

Wortprotokoll

über die 53. Sitzung der

Vollversammlung des Stadtrates der Landeshauptstadt München

vom 18. Dezember 2024

(öffentlich)

Oberbürgermeister

Reiter

2. Bürgermeister

Krause

3. Bürgermeisterin

Dietl

bfm. Stadtratsmitglieder

siehe Anwesenheitsliste

ea. Stadtratsmitglieder

siehe Anwesenheitsliste

ferner

Mitarbeiter*innen der Verwaltung

Anwesenheitsliste der Vollversammlung vom 18. Dezember 2024

Oberbürgermeister	Reiter
2. Bürgermeister	Krause
3. Bürgermeisterin	Dietl

Ehrenamtliche Stadtratsmitglieder:

Die Grünen:

StRin Berger, StR Bickelbacher, StR Brem, StRin Fuchs, StRin Gökmenoğlu, StRin Greif, StRin Hanusch, StRin Harper, StRin Krauss, StRin Langmeier, StR*in Lüttig, StRin Lux, StRin Nitsche, StRin Pilz-Strasser, StR Dr. Roth, StR Schönemann, StR Smolka, StRin Stöhr, StR Süß, StR Voßeler, StR Weisenburger;

CSU:

StR Agerer, StR Babor, StRin Bär, StR Balidemaj, StRin Burkhardt, StR Dzeba, StR Ewald, StRin Gaßmann, StRin Grimm, StR Hammer, StRin Kainz, StR Kaum, StR Luther, StRin Dr. Menges, StRin Mirlach, StR Pretzl, StR Reissl, StR Schabl, StR Schall, StR Schmid, StR Stadler, StR Prof. Dr. Theiss;

SPD:

StRin Abele, StRin Burger, StR Gradl, StR Hefter, StRin Hübner, StR Köning, StRin Likus, StR Mentrup, StR Naz, StRin Odell, StR Offman, StR Rupp, StRin Dr. Schmitt-Thiel, StRin Schönfeld-Knor, StR Schuster, StR Vorländer;

AfD:

StR Stanke, StR Walbrunn, StRin Wassill;

FDP:

StR Prof. Dr. Hoffmann, StRin Neff, StR Roth;

DIE LINKE.:

StR Jagel, StR Lechner (parteilos); StRin Wolf;

ÖDP:

StRin Haider, StRin Holtmann, StR Ruff;

FREIE WÄHLER:

StR Mehling;

BAYERNPARTEI:

StR Progl;

München-Liste:

StR Höpner;

Die PARTEI:

StRin Burneleit;

Rosa Liste:

StR Niederbühl;

Volt:

StR Sproll;

Berufsmäßige Stadtratsmitglieder:

bfm. StR Baumgärtner,
i. V. Herr Wiechers (Kulturreferat),
bfm. StRin Charlier,
bfm. StRin Dr. Dornheim,
bfm. StR Dunkel,
bfm. StRin Dr.-Ing. Ehbauer,
Stadtkämmerer Frey,
Stadtschulrat Kraus,
bfm. StRin Kugler,
Stadtbaurätin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk,
bfm. StR Mickisch,
bfm. StRin Dr. Sammüller-Gradl,
bfm. StRin Schiwy,
i. V. Frau Dr. Herrmann (Gesundheitsreferat)

Inhaltsverzeichnis

OB Reiter:	11
A5: Erweiterung des Bauhofs um sechs Fachkräfte (5,5 VZÄ) dauerhaft ab 2025 ff.....	11
StRin Wassill:.....	11
A11: Austritt von Herrn Stadtrat Delija Balidemaj aus der Fraktion Die Grünen/RL und Eintritt in die Fraktion CSU mit FREIE WÄHLER	12
StRin Wassill:.....	12
OB Reiter:	12
A15: Aufarbeitung der Missstände bei der Unterbringung von Kindern durch die Landeshauptstadt München seit 1945	12
A17: Perspektiven der Beratungsstruktur für ältere Menschen und Angehörige in München.....	13
Bestätigung von Ausschussbeschlüssen.....	13
B9: Verlängerung der dezentralen Erstanlaufstelle für Geflüchtete aus der Ukraine.....	13
B13: Seniorenvertretung der Landeshauptstadt München – Satzung	14
OB Reiter:	14
StRin Wassill:.....	14
OB Reiter:	14
B14: Ergebnis des Trägerschaftsauswahlverfahrens Haus an der Beowulfstraße	15
StR Pretzl:.....	15
B15: Verlängerung bestehender Unterkünfte für Geflüchtete an den Standorten.....	15
B16: Umwandlung der bestehenden Einrichtung „LOLLO Charlotte-von-Kirschbaum-Haus“	16
StR Jagel:	16
B18: Verlängerung von 4 VZÄ Beratungsdienst im Fachbereich Wohngeld	16
B19: Hilfsangebote für Seniorinnen und Senioren ausweiten	17
B20: Bauunterhalt für die Jahre 2025 mit 2028 der an die MÜNCHENSTIFT GmbH verpachteten Häuser	17
B21: Änderung der Richtlinien der Förderung der Selbsthilfe im sozialen Bereich	17
StRin Wassill:.....	18
OB Reiter:	18
B22: Investitionsförderung nach dem AGSG von teil- u. vollstationären Pflegeeinrichtungen.....	18
StR Pretzl:.....	18
StR Jagel:	18
B25: Neubau Hauptbahnhof	19
StR Pretzl:.....	19
StR Jagel:	19
StR Pretzl:.....	19
B26: Änderung des Flächennutzungsplans mit integrierter Landschaftsplanung für den Bereich III/35 und Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 2196	20
StRin Wassill:.....	20
OB Reiter:	20
B28: Finanzbedarf des Referates für Stadtplanung und Bauordnung;	21
StR Pretzl:.....	21
StR Prof. Dr. Hoffmann:	21
StR Ruff:	21
B29: Erhaltungspflege im Ökokonto Fröttmaninger Heide,	22
StRin Wassill:.....	22

StR Prof. Dr. Hoffmann:	22
B31: Münchner Gesellschaft für Stadterneuerung mbH – Sanierungstätigkeit ab 2025	22
B32: Sanierungsgebiet Moosach – Verlängerung des Stadtteilmanagements	23
B36: Strategie der Landeshauptstadt München für den Umgang mit Sportgroßereignissen	23
StR Mehling:	23
StR Prof. Dr. Hoffmann:	24
StR Jagel:	24
B42: Ausweitung der Frisch-Mischküche auf alle städtischen Kindertageseinrichtungen	25
StR Pretzl:	25
StR Prof. Dr. Hoffmann:	25
B44: Anpassung des Budgetrahmens für den Haushalt 2025 der freiwilligen Förderung der LHM für Kindertageseinrichtung in freigemeinnütziger und sonstiger Trägerschaft	26
B45: Märkte München; Wirtschaftsplan der Märkte München für das Wirtschaftsjahr 2025	26
StR Pretzl:	26
StR Prof. Dr. Hoffmann:	26
B48: Bewirtschaftung des Schlacht- und Viehhofareals durch die Märkte München	27
StR Pretzl:	27
B55: IAA MOBILITY – Rückblick auf die IAA 2023, Ausblick auf die IAA MOBILITY 2025	27
StR Weisenburger:	27
StR Ruff:	28
StR Jagel:	28
B57: 2. Umsetzungskonzept zur Reduzierung der investiven Ansätze in den Jahren 2025 – 2027 im Mehrjahresinvestitionsprogramm 2024 – 2028	29
B58: Errichtung eines Gewerbehofs in München Freiam und Errichtung eines Gewerbehof- und Technologiezentrums am Ostbahnhof	29
StR Pretzl:	29
StRin Burger:	30
StR Pretzl:	30
StR Prof. Dr. Hoffmann:	30
B59: Münchner Beschäftigungs- und Qualifizierungsprogramm (MBQ) finanziell stärken	31
StR Pretzl:	31
StR Jagel:	31
StRin Neff:	31
B60: Olympiapark München GmbH – Turmsanierung	32
StR Pretzl:	32
StR Pretzl:	32
StR Prof. Dr. Hoffmann:	32
B61: Internationale Münchner Filmwochen GmbH (IMF) – Änderung des Gesellschaftsvertrags	33
B63: Mitgliedschaft im Bündnis „Kommunen für biologische Vielfalt“	33
B68: Innovationsprojekte im Mobilitätsreferat	33
B73: IT-Projektportfolio 2025 (Verwaltungsbereich)	34
StR Pretzl:	34
B77: Aufenthaltssicherung für alle Pflegeauszubildenden: Resolution der LHM	34
B79: Regelförderung von gesundheitsbezogenen Einrichtungen und Projekten 2025	34
B82: Ein Welcome-Center für München	35
B84: Stadttauben	35
B86: Finanzdaten- und Beteiligungsbericht 2024 der Landeshauptstadt München	35
OB Reiter:	36

Außerhalb der Tagesordnung	36
OB Reiter:	36
OB Reiter:	36
StR Prof. Dr. Hoffmann:	36
A1: Haushaltsplan 2025, Schlussabgleich	39
A2: Mehrjahresinvestitionsprogramm für die Jahre 2024 – 2028	39
A3: Haushaltssatzungen der Landeshauptstadt München	39
A4: Haushalt 2025 des Revisionsamts	39
A8: Haushalt 2025 des Referates für Stadtplanung und Bauordnung	40
A9: Mehrjahresinvestitionsprogramm für die Jahre 2024 – 2028	40
A10: Haushalt 2025 des Direktoriums	40
A12: Haushalt 2025 – Stellenplan	41
A13: Haushalt 2025 des Personal- und Organisationsreferats	41
A14: Beteiligung des Personalhaushalts an der Haushaltskonsolidierung 2025 ff.	41
A16: Entwurf des Mehrjahresinvestitionsprogramms 2024 – 2028 – Sozialbereich	41
A18: Umsetzungskonzept zur Reduzierung der investiven Ansätze in den Jahren	42
2025 – 2027 im MIP 2024 – 2028 – Teilhaushalt des Baureferats	42
A19: Haushalt 2025 des Mobilitätsreferats	42
A20: Mehrjahresinvestitionsprogramm für die Jahre 2024 – 2028 mit verbindlicher Planung	42
für das Jahr 2029	42
A21: Haushalt 2025 des IT-Referats	43
A22: Haushalt 2025 des Kreisverwaltungsreferats	43
A23: Haushalt 2025 der Stadtkämmerei	43
B5: Umsetzung des Eckdatenbeschlusses; Haushaltsausweitung 2025 ff.	43
im Personal- und Organisationsreferat	43
B8: Haushalt 2025 des Sozialreferates	44
B23: Haushaltsplan 2025 – Produkt- und zielorientierte Ansätze Zuschussnehmerdatei 2025	44
B24: Haushalt 2025 des Baureferates	44
B35: Haushalt 2025 des Referats für Bildung und Sport	44
B47: Mehrjahresinvestitionsprogramm 2024 – 2028 – Maßnahmen	45
im Bereich des Kommunalreferats	45
B49: Haushalt 2025 des Kommunalreferats	45
B53: Haushalt 2025 des Kulturreferates	45
B56: Haushalt 2025 des Referates für Arbeit und Wirtschaft	46
B65: Haushalt 2025 des Referates für Klima- und Umweltschutz	46
B78: Haushalt 2025 des Gesundheitsreferats	46
Haushaltsrede des Oberbürgermeisters	47
OB Reiter:	47
Haushaltsrede des Stadtkämmerers	54
StK Frey:	54
Haushaltsrede des Personalreferenten	60
Bfm. StR Mickisch:	60
Haushaltsrede des Korreferenten der Stadtkämmerei	67
StR Weisenburger:	67
Haushaltsrede des Korreferenten des Personal- und Organisationsreferats	70
StR Progl:	70

Redebeiträge aus den Fraktionen	75
StRin Fuchs:	75
StR Köning:	87
StRin Haider:	93
StR Prof. Dr. Hoffmann:	96
StRin Wolf:	101
StRin Wassill:	108
StR Pretzl:	112
BM Krause:	113
StK Frey:	113
OB Reiter:	114
Abstimmung zu A1 (Haushaltsplan 2025):	114
Abstimmung zu A2 (MIP für die Jahre 2024–2028):	114
StR Bickelbacher:	115
Abstimmung zu A3 (Haushaltsatzungen der LHM für 2025):	115
Abstimmung zu A4 (Haushalt 2025 des Revisionsamts):	115
Abstimmung zu A8 (Haushalt 2025 des Referats für Stadtplanung und Bauordnung):	115
Abstimmung zu A9 (MIP 2024 – 2028, Referat für Stadtplanung und Bauordnung):	116
Abstimmung zu A10 (Haushalt 2025 Direktorium)	116
StRin Hübner:	116
Abstimmung zu A12 (Haushalt 2025 – Stellenplan)	116
Abstimmung zu A13 (Haushalt 2025 Personal- und Organisationsreferat)	116
Abstimmung zu A14 (Personalhaushalt – Haushaltskonsolidierung)	117
Abstimmung zu A16 (Entwurf des MIP 2024 – 2028 – Sozialbereich)	117
Abstimmung zu A18 (Reduzierung MIP – MVG)	117
StRin Hübner:	117
StR Ruff:	118
StR Pretzl:	118
Abstimmung zu A19 (Haushalt 2025 Mobilitätsreferat)	118
Abstimmung zu A20 (MIP – Mobilitätsreferat)	118
Abstimmung zu A21 (Haushalt 2025 IT-Referat)	119
Abstimmung zu A22 (Haushalt 2025 Kreisverwaltungsreferat)	119
StR Pretzl:	119
Abstimmung zu A23 (Haushalt 2025 Stadtkämmerei)	119
Abstimmung zu B5 (Eckdatenbeschluss – Haushaltsausweitung POR)	119
Abstimmung zu B8 (Haushalt 2025 Sozialreferat)	120
Abstimmung zu B23 (Zuschussnehmerdatei 2025 des Amtes für Wohnen und Migration)	120
Abstimmung zu B24 (Haushalt 2025 Baureferat)	120
Abstimmung zu B35 (Haushalt 2025 RBS)	120
Abstimmung zu B47 (MIP Kommunalreferat)	121
Abstimmung zu B49 (Haushalt 2025 Kommunalreferat)	121
Abstimmung zu B53 (Haushalt 2025 Kulturreferat)	121
Abstimmung zu B56 (Haushalt 2025 Referat für Arbeit und Wirtschaft)	121
StR Pretzl:	121
Abstimmung zu B65 (Haushalt 2025 Referat für Klima- und Umweltschutz)	122
Abstimmung zu B78 (Haushalt 2025 Gesundheitsreferat)	122
A6: Nimmerfallstraße	123

StR Babor:	123
StRin Stöhr:	124
StRin Abele:	125
StR Jagel:	126
StR Ruff:	126
StR Pretzl:	128
BM Krause:	130
StR Pretzl:	130
StRin Hübner:	130
StR Reissl:	131
Bfm. StRin Charlier:	132
StR Pretzl:	133
StR Babor:	134
StR Progl:	134
Bfm. StRin Charlier:	134
A7: Verlängerung der Ausrichtung von Spielen der NFL	136
StR Lechner:	136
StRin Neff:	144
StSchR Kraus:	145
B27: Änderung des Flächennutzungsplans mit integrierter Landschaftsplanung	146
StRin Wassill:	146
BM Krause:	147
B30: Perspektive München	148
StRin Wassill:	148
StR Pretzl:	149
B33: Schul- und Kitabauoffensive – 6. Schulbauprogramm, Kita-Bauprogramm 2024	150
StRin Wassill:	150
StR Luther:	150
StSchR Kraus:	150
B62: Effektives Leistungscontrolling für die Stadtwerke München	151
StRin Wassill:	151
BM Krause:	152
B64: Förderprogramm Klimaneutrale Gebäude (FKG)	153
StRin Holtmann:	153
StR Pretzl:	153
StRin Burneleit:	153
BM Krause:	154
StRin Dr. Schmitt-Thiel:	154
Bfm. StRin Kugler:	154
B66: Förderung von umwelt- und nachhaltigkeitsbezogenen Einrichtungen und Projekten	156
StR Stanke:	156
StR Ruff:	157
B70 Machbarkeitsstudie Raumaufteilung Ortskern Ramersdorf	158
StRin Wassill:	158
StR Pretzl:	158
B 71: Digitale Teilhabe in der Landeshauptstadt München	159
StR Stanke:	159
Bfm. StRin Dr. Dornheim:	160

StR Pretzl:.....	160
B75: Nachhaltige Finanzierung der Informations- und Kommunikationstechnik.....	161
StR Stanke:.....	161
B76: Pflege in München II.....	163
StRin Wassill:.....	163
BMin Dietl:	164
B 80: Sachstandsbericht Task-Force Bahnhofsviertel.....	165
StRin Gaßmann:	165
StR Vorländer:	165
StRin Nitsche:.....	166
Bfm. StRin Schiwy:	166
StR Progl:	166
StRin Dr. Menges:.....	167
Jahresabschlussrede.....	169
StRin Burkhardt:	169

Öffentliche Sitzung

Beginn: 09:18 Uhr

Vorsitz: OB Reiter

OB Reiter:

Ich schlage vor, alle haushaltsrelevanten Tagesordnungspunkte gemeinsam zu behandeln. Nach der Haushalts-Debatte stimmen wir über die einzelnen Punkte ab.

A5: Erweiterung des Bauhofs um sechs Fachkräfte (5,5 VZÄ) dauerhaft ab 2025 ff. Finanzierungsbeschluss zum Eckdatenbeschluss

Aktensammlung Seite 7181

Beschluss:

nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StRin Wassill:

Guten Morgen, Herr Oberbürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! Wir haben uns gefragt, warum in der Beschlussvorlage Zahlen zu externen Aufträgen genannt werden, die eigentlich der Geheimhaltung unterliegen. Außerdem haben wir uns über die Höhe der Kosten gewundert. Deshalb begrüßen wir es, dass die Leistungen nun günstiger von städtischen Fachkräften erbracht werden sollen. Das hätte man schon früher so machen sollen. Danke!

**A11: Austritt von Herrn Stadtrat Delija Balidemaj aus der Fraktion Die Grünen/RL und
Eintritt in die Fraktion CSU mit FREIE WÄHLER
Umbesetzungen in Ausschüssen auf Wunsch der Fraktion CSU mit FREIE WÄHLER**

Aktensammlung Seite 7193

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StRin Wassill:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! Wir gehen weiterhin davon aus, dass die Ausschussbesetzungen unter Berücksichtigung der AfD neu berechnet werden müssten. Insofern besteht weiterhin ein rechtliches Risiko hinsichtlich aller gefassten Ausschussbeschlüsse. Deswegen haben wir gegen die Umbesetzungen gestimmt.

OB Reiter:

Das Risiko sehe ich nur wegen des inhaltlichen Niveaus und nicht aus rechtlichen Gründen. – (Beifall)

**A15: Aufarbeitung der Missstände bei der Unterbringung von Kindern durch die
Landeshauptstadt München seit 1945
Weitere Mittelbedarfe**

Aktensammlung Seite 7201

Beschluss:

nach Antrag

A17: Perspektiven der Beratungsstruktur für ältere Menschen und Angehörige in München **Diverse Anträge und Empfehlungen**

Aktensammlung Seite 7205

Beschluss (gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER und
FDP BAYERNPARTEI):

nach Antrag

Bestätigung von Ausschussbeschlüssen

Die Anträge der Referent*innen zu den Tagesordnungspunkten
B4, B10 bis B12, B17, B34, B37 bis B41, B43, B46, B50 bis B52, B72, B81, B83, B85 und
B88 werden **einstimmig beschlossen**.

(Aktensammlung Seiten 7219, 7227 bis 7231, 7241, 7277, 7283 bis 7291, 7295, 7301,
7309 bis 7313, 7347, 7363, 7367, 7371 und 7375)

B9: Verlängerung der dezentralen Erstanlaufstelle für Geflüchtete aus der Ukraine **Umsetzung des Eckdatenbeschlusses 2025** **9. Stadtbezirk – Nymphenburg-Neuhausen**

Aktensammlung Seite 7225

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

nach Antrag

B13: Seniorenvertretung der Landeshauptstadt München – Satzung

Frühzeitige Vorbereitung der Wahl des Seniorenbeirats

Antrag Nr. 4701 von Mitgliedern der Fraktion CSU mit FREIE WÄHLER vom 14.03.2024

Aktensammlung Seite 7233

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

OB Reiter:

Schon wieder eine gegenderte Satzung?

StRin Wassill:

Sie lernen es ja doch! Sie haben wieder Gendersternchen eingefügt. Dabei handelt es sich nach Meinung des Rates für Rechtschreibung um Eingriffe in die deutsche Sprache, in die Wortbildung, die Grammatik und die Orthografie. Das möchten wir nicht! Das soll – wenn überhaupt – der Bürger entscheiden. Die Sprache soll sich natürlich entwickeln, wie das bei der Weiterentwicklung von Latein zu Küchenlatein und den romanischen Sprachen der Fall war, aber nicht durch Eingriffe von oben. Danke!

OB Reiter:

In einer Demokratie werden die Bürger durch gewählte Vertreterinnen und Vertreter repräsentiert, auch wenn Ihnen das nicht gefällt. – (Beifall)

**B14: Ergebnis des Trägerschaftsauswahlverfahrens Haus an der Beowulfstraße
Förderung ab Haushaltsjahr 2025
16. Stadtbezirk Ramersdorf-Perlach
Änderung der Fortschreibung des Mehrjahresinvestitionsprogramms**

Aktensammlung Seite 7235

Beschluss (gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER):

nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Pretzl:

Wie im Ausschuss.

B15: Verlängerung bestehender Unterkünfte für Geflüchtete an den Standorten

- Seidlstraße 2
- Stahlgruberring 28
- Rambergstraße 6

3. Stadtbezirk – Maxvorstadt

15. Stadtbezirk – Trudering-Riem

Aktensammlung Seite 7237

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

nach Antrag

**B16: Umwandlung der bestehenden Einrichtung „LOLLO Charlotte-von-Kirschbaum-Haus“
(Beherbergungsbetrieb für Familien) in eine Einrichtung
für wohnungslose Erwerbstätige zum 01.01.2025
2. Stadtbezirk – Ludwigsvorstadt-Isarvorstadt**

Aktensammlung Seite 7239

Ziffer 3 im Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen
von DIE LINKE./Die PARTEI **beschlossen**.

In der Gesamtabstimmung wird der Antrag der Referentin **einstimmig beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Jagel:

Wie im Ausschuss.

**B18: Verlängerung von 4 VZÄ Beratungsdienst im Fachbereich Wohngeld
und 1 VZÄ Gruppenleitung Beratungsdienst im Fachbereich Wohngeld**

Aktensammlung Seite 7243

Beschluss (gegen die Stimmen von FDP BAYERNPARTEI):

nach Antrag

B19: Hilfsangebote für Seniorinnen und Senioren ausweiten

Quartiersarbeit der Mitterfelder gGmbH

Aufhebung einzelner Antragspunkte der Sitzungsvorlage Nr. 20-26 / V 11241

Beschluss der Vollversammlung vom 20.12.2023

21. Stadtbezirk – Pasing-Obermenzing

Aktensammlung Seite 7245

Ziffer 2 im Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen
von FDP BAYERNPARTEI **beschlossen**.

In der Gesamtabstimmung wird der Antrag der Referentin **einstimmig beschlossen**.

**B20: Bauunterhalt für die Jahre 2025 mit 2028 der an die MÜNCHENSTIFT GmbH
verpachteten Häuser
Umsetzung des Eckdatenbeschlusses 2025**

Aktensammlung Seite 7247

Beschluss (gegen die Stimmen von FDP BAYERNPARTEI):

nach Antrag

B21: Änderung der Richtlinien der Förderung der Selbsthilfe im sozialen Bereich

Aktensammlung Seite 7249

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StRin Wassill:

Herr Oberbürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! Sie haben nicht nur gegendert, sondern wir halten es auch für durchaus kontraproduktiv für die Integration, wenn Sie muttersprachliche Angebote fördern. Wenn man hier ist, sollte es Anreize geben, Deutsch zu lernen, damit sich alle auf einem gewissen Niveau verständigen können. In französischen Behörden erfolgt die Verständigung ausnahmslos auf Französisch.

OB Reiter:

Gute Reise!

**B22: Investitionsförderung nach dem AGSG von teil- u. vollstationären Pflegeeinrichtungen und Einrichtungen der Kurzzeitpflege
Aussetzung der Programme zur Förderung für Neuanträge ab 2025
Jährlicher Bericht über den Vollzug von Juli 2023 bis Juni 2024
Änderung der Fortschreibung des Mehrjahresinvestitionsprogramms**

Aktensammlung Seite 7251

Die Ziffern 1, 5, 6 und 7 im Antrag der Referentin werden gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

In der Gesamtabstimmung wird der Antrag der Referentin **einstimmig beschlossen**.

Erklärungen zur Abstimmung:

StR Pretzl:

Wie im Ausschuss.

StR Jagel:

Wie im Ausschuss.

B25: Neubau Hauptbahnhof

**Finanzierungsbedarf für den Bau der beiden Anlagen Fahrradgarage
im Neubau Empfangsgebäude, Fahrradgarage im U1/U2-Bauwerk**

Aktensammlung Seite 7259

StR Pretzl:

Wir stellen unseren mündlichen Änderungsantrag aus dem Ausschuss, sowohl den Aufzug als auch die Rampe zu realisieren, erneut zur Abstimmung.

Der mündliche Änderungsantrag von CSU mit FREIE WÄHLER wird gegen die Stimmen der Antragstellenden **abgelehnt**.

StR Jagel:

Wir stellen unseren Änderungsantrag aus dem Ausschuss zur Abstimmung.

Der Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI wird gegen die Stimmen der Antragstellenden **abgelehnt**.

Ziffer 1 im gemeinsamen Antrag der Referent*innen wird gegen die Stimmen von FDP BAYERNPARTEI **beschlossen**.

Die übrigen Ziffern werden gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Pretzl:

Wie im Ausschuss.

**B26: Änderung des Flächennutzungsplans mit integrierter Landschaftsplanung für den Bereich III/35 und Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 2196
Siemensallee (südlich), Garatshausener Straße (östlich),
Bahnlinie München-Lenggries (westlich)
(Teiländerung des Bebauungsplans Nr. 161)
Aufstellungsbeschluss
Stadtbezirk 19 – Thalkirchen-Obersendling-Forstenried-Fürstenried-Solln**

Aktensammlung Seite 7261

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StRin Wassill:

Herr Oberbürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! Wir sind nicht gegen die Bezirkssportanlage und den Denkmalschutz. Wir finden auch Kleingärten und den Erhalt der Tennisanlage ganz toll, sind aber dagegen, dass der motorisierte Individualverkehr und Parkplätze reduziert werden sollen. Wir wollen auch keinen Klimafahrplan. Die Sicherheit der Energieversorgung ist wichtiger. Danke!

OB Reiter:

Wir wissen, dass Sie keinen Klimafahrplan haben! Aber es gibt ja auch kein Klima, wozu brauchen wir dann einen Fahrplan?

**B28: Finanzbedarf des Referates für Stadtplanung und Bauordnung;
Durchführung eines städtebaulichen und landschaftsplanerischen Wettbewerbs
für die städtebauliche Entwicklung an der Eichenauer Straße**

Aktensammlung Seite 7265

Beschluss (gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP BAYERNPARTEI,
ÖDP/München-Liste und AfD):

nach Antrag

Erklärungen zur Abstimmung:

StR Pretzl:

Wie im Ausschuss.

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Wie im Ausschuss.

StR Ruff:

Wie im Ausschuss.

**B29: Erhaltungspflege im Ökokonto Fröttmaninger Heide,
Zahlungsverpflichtung der Landeshauptstadt München**

Aktensammlung Seite 7267

Beschluss (gegen die Stimmen von FDP BAYERNPARTEI und AfD):

nach Antrag

Erklärungen zur Abstimmung:

StRin Wassill:

Herr Oberbürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! Wir lehnen das System der Ökoausgleichsflächen ab und sind gegen die Nachverdichtung in München. Die Natur soll vor Ort für die Bürger erhalten und erlebbar bleiben und ihnen nicht weggenommen werden. Von einer Verrechnung der Flächen hat der Bürger nichts. Danke!

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Erklärung wie im Ausschuss.

**B31: Münchner Gesellschaft für Stadterneuerung mbH – Sanierungstätigkeit ab 2025
Finanzbedarf im Mehrjahresinvestitionsprogramm und im Finanzhaushalt**

Aktensammlung Seite 7271

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

nach Antrag

**B32: Sanierungsgebiet Moosach – Verlängerung des Stadtteilmanagements
der Münchner Gesellschaft für Stadterneuerung mbH bis 31.12.2026**

Aktensammlung Seite 7273

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

nach Antrag

**B36: Strategie der Landeshauptstadt München für den Umgang mit Sportgroßereignissen
Entfristung von Stellen zur Herstellung der dauerhaften Arbeitsfähigkeit**

Aktensammlung Seite 7281

Beschluss (gegen die Stimmen von FDP BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI
und FREIE WÄHLER):

nach Antrag

Erklärungen zur Abstimmung:

StR Mehling:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich gebe heute eine Erklärung ab, damit ich die Begründung künftig nicht mehr wiederholen muss. Ich werde bis auf Weiteres keiner Ausweitung oder Entfristung von Vollzeitäquivalenten zustimmen.

Diese Woche wurden Zahlen veröffentlicht, die mir als Beleg dienen. Demnach sollen 4 500 unbesetzte VZÄ gestrichen werden. Das ist ein erfreulicher Schritt in die richtige Richtung. Allerdings bleiben noch 3 350 VZÄ unbesetzt. Das sind ungefähr 9 % aller Stellen. Die Wissenschaft spricht von 3 bis 5 % unbesetzten Stellen für eine flexible Stellenbewirtschaftung im Rahmen der Fluktuation. In diesem Fall entsprächen 5 % ca. 1 900 unbesetzten Stellen. Somit könnten weitere 1 350

VZÄ gestrichen werden. Dies entspräche bei Kosten von ca. 79.000 € pro Jahr und Stelle einer optionalen Einsparung von 114,55 Mio. €.

Solange wir auf kein vernünftiges Maß kommen, werde ich keiner VZÄ mehr zustimmen. Ich habe heute extra meine Klaviatur-Krawatte angezogen, denn auf einer Klaviatur muss jede Taste gespielt werden können. Das wäre auch meine Anregung an die Stadtverwaltung: Wenn Ihr auf jeder Taste spielt, nämlich nur eine Stelle besetzt, wenn woanders eine wegfällt, wäre das Ganze kostenneutral. Danke schön!

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Erklärung wie im Ausschuss.

StR Jagel:

Wie im Ausschuss.

B42: Ausweitung der Frisch-Mischküche auf alle städtischen Kindertageseinrichtungen

Folgebeschluss;

Neues Stellenbemessungsmodell für die Hauswirtschaft an Kindertageseinrichtungen;

Begleitung des Vergabeprozesses für den Rahmenvertrag Frischkost;

Personalbedarfsermittlung bei KITA-FB-plan

Aktensammlung Seite 7293

Beschluss (gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER
und FDP BAYERNPARTEI):

nach Antrag

Erklärungen zur Abstimmung:

StR Pretzl:

Wie im Ausschuss.

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Wie im Ausschuss.

**B44: Anpassung des Budgetrahmens für den Haushalt 2025 der freiwilligen Förderung der LHM für Kindertageseinrichtung in freigemeinnütziger und sonstiger Trägerschaft (Münchner Kitaförderung, Eltern-Kind-Initiativen);
Anpassung der Richtlinie Münchner Kitaförderung in Bezug auf die Erhöhung des anerkennungsfähigen Betrags für die Gemeinschaftsveranstaltung**

Aktensammlung Seite 7297

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

nach Antrag

**B45: Märkte München; Wirtschaftsplan der Märkte München für das Wirtschaftsjahr 2025
Beantragung eines investiven Betriebskostenzuschusses
Konzept zur finanziellen Existenzsicherung der Märkte München vorlegen!
Antrag Nr. 5064 von Mitgliedern der Fraktion CSU mit FREIE WÄHLER vom 12.08.2024**

Aktensammlung Seite 7299

Beschluss (gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER
und FDP BAYERNPARTEI):

nach Antrag

Erklärungen zur Abstimmung:

StR Pretzl:

Wie im Ausschuss.

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Wie im Ausschuss.

**B48: Bewirtschaftung des Schlacht- und Viehhofareals durch die Märkte München
Mittelbereitstellung für das Haushaltsjahr 2025**

Aktensammlung Seite 7305

StR Pretzl:

Wir stellen unseren Änderungsantrag aus dem Ausschuss erneut zur Abstimmung.

Der Änderungsantrag von CSU mit FREIE WÄHLER wird gegen die Stimmen der Antragstellenden **abgelehnt**.

Beschluss (gegen die Stimmen von FDP BAYERNPARTEI):

nach Antrag

**B55: IAA MOBILITY – Rückblick auf die IAA 2023, Ausblick auf die IAA MOBILITY 2025
und das Festival of Lights und Verbleib der IAA MOBILITY in München
Diverse Anträge und Empfehlungen**

Aktensammlung Seite 7317

StR Ruff:

Wir stellen unseren Änderungsantrag zur Sondernutzungsgebühr zur Abstimmung.

Der Änderungsantrag von ÖDP/München-Liste wird gegen die Stimmen der Antragstellenden und von DIE LINKE./Die PARTEI **abgelehnt**.

StR Weisenburger:

Wir stellen unsere Änderungsanträge aus dem Ausschuss erneut zur Abstimmung.

Die Änderungsanträge von Die Grünen – Rosa Liste werden gegen die Stimmen der Antragstellenden **abgelehnt**.

StR Weisenburger:

Wir möchten ziffernweise über den Antrag des Referenten abstimmen lassen und lehnen alles ab, was sich auf die Open Spaces bezieht. Das sind folgende Passagen:

Ziffer 2 b.,

Ziffer 3 „...in Open Spaces...“ bis „...f. Marienplatz“ und „Der Umbau des Max-Joseph-Platzes...“ bis „...als Ausstellungsstandort zu prüfen.“,

Ziffer 4,

Ziffer 6 „sowie 2027 – 2031“ und „Die grundsätzliche Übergabe der Plätze bleibt davon unberührt.“,

Ziffer 7 „Um dieses Potenzial voll ausschöpfen zu können, wird angeregt, der IBA GmbH Ausstellungsfläche auf den Open Spaces zur Verfügung zu stellen.“

Die von Stadtrat Weisenburger genannten Passagen werden gegen die Stimmen von Die Grünen – Rosa Liste **beschlossen**.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von ÖDP/München-Liste und DIE LINKE./Die PARTEI **beschlossen**.

Erklärungen zur Abstimmung:

StR Ruff:

Wie im Ausschuss.

StR Jagel:

Wie im Ausschuss.

**B57: 2. Umsetzungskonzept zur Reduzierung der investiven Ansätze
in den Jahren 2025 – 2027 im Mehrjahresinvestitionsprogramm 2024 – 2028
Konsolidierungsvorschläge zur Ausgabenbegrenzung der Jahre 2028 ff;
Teilhaushalt des Referats für Arbeit und Wirtschaft**

Aktensammlung Seite 7321

Beschluss (gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP BAYERNPARTEI,
DIE LINKE./Die PARTEI und AfD):

nach Antrag

**B58: Errichtung eines Gewerbehofs in München Freiam und Errichtung eines
Gewerbehof- und Technologiezentrums am Ostbahnhof
Ergänzende Finanzierung für Freiam,
Realisierungs- und Finanzierungsbeschluss Ostbahnhof
Finanzierung
Änderung des Mehrjahresinvestitionsprogramms 2024 – 2028
Errichtung eines Gewerbehofs in München Freiam,
Realisierungsbeschluss, Finanzierung
Beschluss der Vollversammlung des Stadtrates vom 19.11.2020
Gewerbehof Ostbahnhof, Erneuerung 1. BA-Beschluss vom 14.03.2023
Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 7323

StR Pretzl:

Wir stellen unseren Änderungsantrag aus dem Ausschuss erneut zur Abstimmung.

Der Änderungsantrag von CSU mit FREIE WÄHLER wird gegen die Stimmen
der Antragstellenden **abgelehnt**.

StRin Burger:

Bei der Abstimmung der vielen Änderungsanträge im Ausschuss ist etwas durcheinandergeraten. Eigentlich sollte die beschlossene Ziffer 6 neu, in der die Stadtkämmerei und das Referat für Arbeit und Wirtschaft um die Suche nach neuen Wegen zur Finanzierung der Projekte gebeten werden, Ziffer 7 im Antrag des Referenten ersetzen. Deshalb beantragen wir, Ziffer 7 zu streichen.

Der Antrag, Ziffer 7 im Antrag des Referenten zu streichen, wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER **beschlossen**.

Der modifizierte Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von FDP BAYERNPARTEI **beschlossen**.

Erklärungen zur Abstimmung:

StR Pretzl:

Wie im Ausschuss.

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Wie im Ausschuss.

**B59: Münchner Beschäftigungs- und Qualifizierungsprogramm (MBQ) finanziell stärken
Münchner Beschäftigungs- und Qualifizierungsprogramm (MBQ) finanziell stärken,
statt Lippenbekenntnisse!
Antrag Nr. 4020 von Mitgliedern der Fraktion CSU mit FREIE WÄHLER vom 24.07.2023
Finanzierung**

Aktensammlung Seite 7325

StR Pretzl:

Wir stellen den ursprünglichen Antrag des Referenten zur Abstimmung.

Der ursprüngliche Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen
von CSU mit FREIE WÄHLER und DIE LINKE./Die PARTEI **abgelehnt**.

StR Jagel:

Wir stellen unseren Änderungsantrag aus dem Ausschuss zur Abstimmung.

Der Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI wird gegen die Stimmen
von CSU mit FREIE WÄHLER **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen
von FDP BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StRin Neff:

Wie im Ausschuss.

B60: Olympiapark München GmbH – Turmsanierung
Finanzierung

Aktensammlung Seite 7327

StR Pretzl:

Wir stellen den ursprünglichen Antrag des Referenten zur Abstimmung.

Der ursprüngliche Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER und FDP BAYERNPARTEI **abgelehnt**.

Beschluss:

nach Antrag

Erklärungen zur Abstimmung:

StR Pretzl:

Wie im Ausschuss.

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Wie im Ausschuss.

**B61: Internationale Münchner Filmwochen GmbH (IMF) – Änderung des
Gesellschaftsvertrags**

Aktensammlung Seite 7329

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

nach Antrag

B63: Mitgliedschaft im Bündnis „Kommunen für biologische Vielfalt“

Aktensammlung Seite 7333

Beschluss (gegen die Stimmen von FDP BAYERNPARTEI):

nach Antrag

B68: Innovationsprojekte im Mobilitätsreferat

Darstellung der Finanzierung

Produkt 43512300 Strategie, Bezirksmanagement und Projektentwicklung

Beschluss über die Finanzierung für die Jahre 2025 – 2029

Aktensammlung Seite 7341

Beschluss (gegen die Stimmen von FDP BAYERNPARTEI und AfD):

nach Antrag

B73: IT-Projektportfolio 2025 (Verwaltungsbereich)

Aktensammlung Seite 7349

Beschluss (gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER):

nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Pretzl:

Wie im Ausschuss.

B77: Aufenthaltssicherung für alle Pflegeauszubildenden: Resolution der LHM

Aktensammlung Seite 7355

Beschluss (gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER und AfD):

nach Antrag

**B79: Regelförderung von gesundheitsbezogenen Einrichtungen und Projekten 2025
Produkt 33412100 Förderung freier Träger im Gesundheitsbereich**

Aktensammlung Seite 7359

Beschluss (gegen die Stimmen von FDP BAYERNPARTEI und ÖDP/München-Liste):

nach Antrag

B82: Ein Welcome-Center für München

Antrag Nr. 4063 von der Fraktion Die Grünen – Rosa Liste vom 03.08.2023

Aktensammlung Seite 7365

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

nach Antrag

B84: Stadttauben

Diverse Anträge

Aktensammlung Seite 7369

Ziffer 3 im Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von FDP BAYERNPARTei **beschlossen**.

In der Gesamtabstimmung wird der Antrag der Referentin gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

B86: Finanzdaten- und Beteiligungsbericht 2024 der Landeshauptstadt München

Aktensammlung Seite 7373

Beschluss (gegen die Stimmen von FDP BAYERNPARTei):

nach Antrag

OB Reiter:

Ein Hinweis an unsere Zuschauerinnen und Zuschauer: Der Durchgang durch die Tagesordnung war ein bisschen langweilig, aber ich gehe davon aus, dass es heute noch etwas spannender wird. Der Hintergrund ist, dass wir diese teilweise komplizierten Tagesordnungspunkte nur abstimmen, weil wir sie bereits in den Ausschüssen debattiert und vorberaten haben. Dieses Procedere wollen wir in der Vollversammlung nicht wiederholen, sonst würde sie vier Tage dauern. Also wundern Sie sich nicht, wenn es „Kein Aufruf!“ heißt! Sie werden aber auch erleben, dass Tagesordnungspunkte, über die wir in den Ausschüssen schon intensiv und ausführlich debattiert haben, nochmals als besondere Schmankerl eine Stunde lang für die Galerie diskutiert werden.

Außerhalb der TagesordnungOB Reiter:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte Sie, sich zu erheben, um eines Kollegen zu gedenken: Der langjährige stellvertretende Vorsitzende des Gesamtpersonalrats der Landeshauptstadt München, Constantin Dietl-Dinev, ist nach einer schweren Krebserkrankung im Alter von nur 58 Jahren verstorben. Unsere Gedanken sind bei seiner Frau, seinen Angehörigen und seinen Freunden.

– Die Mitglieder des Stadtrats und der Verwaltung erheben sich für eine Schweigeminute. –

OB Reiter:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir nutzen die Gelegenheit, ein langjähriges, verdientes Mitglied des Münchner Stadtrats zu ehren. In Anerkennung seiner Verdienste um München wird Prof. Dr. Jörg Hoffmann die Medaille „München leuchtet – Den Freundinnen und Freunden Münchens“ in Gold verliehen. Lieber Herr Prof. Dr. Hoffmann, vielen Dank und herzlichen Glückwunsch. – (Allgemeiner Beifall) –

– OB Reiter überreicht StR Prof. Dr. Hoffmann die Medaille und einen Blumenstrauß. –

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Lieber Herr Oberbürgermeister, ganz herzlichen Dank für die hohe Auszeichnung, die mich sehr freut. Zwölf Jahre sind eine lange Zeit: Als ich damals in den Stadtrat gekommen und Korreferent der Stadtkämmerei geworden bin, gab es einen stellvertretenden Stadtkämmerer, der Dieter Reiter hieß. Jetzt würde ich ihm unrecht tun, wenn ich den Sachverhalt nicht aufklären würde: Meine

Anfänge als Stadtrat liegen nicht zwölf Jahre, sondern ein bisschen länger zurück. Ich habe zwischendurch ein Sabbatical genommen. Das Schöne an dieser Auszeichnung ist, dass die Amtsjahre addiert werden und man als Stadtrat eine Pause machen kann.

Ganz herzlich bedanken möchte ich mich bei Ihnen, Herr Oberbürgermeister, bei der gesamten Stadtverwaltung und stellvertretend bei einer Referentin, die schon im Amt war, als ich gekommen bin, die während meiner Auszeit geblieben ist und die jetzt immer noch hier ist, bei Frau Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk. Vielen Dank für die gute Zusammenarbeit im Planungsausschuss während all der Jahre!

Ich bedanke mich auch bei Euch, liebe Kolleginnen und Kollegen, auch wenn ich der Meinung bin, dass wir noch ein bisschen mehr miteinander als gegeneinander arbeiten könnten. Das hat sich zwar seit der Corona-Pandemie schon gebessert. Aber vielleicht bekommen wir das noch ein bisschen besser hin. Stellvertretend spreche ich meine beiden Freunde aus der ersten Reihe an, die die kleinen Fraktionen vertreten: Tobi Ruff und Herrn Jagel. – (Heiterkeit) – Er bekommt zwar immer noch Schnappatmung bei einigen meiner Wortbeiträge, aber allmählich hat er sich daran gewöhnt. – (StR Jagel: Das beruht auf Gegenseitigkeit!) –

Dann bedanke ich mich bei meiner Fraktion, allen voran bei Richard Progl. Es stimmt nicht, dass wir in einer Fraktion mit unterschiedlichen Parteien immer einer Meinung sind. Wir haben aber auch einige Überschneidungen: Wir diskutieren gern über die Sinnhaftigkeit von Elektromobilität oder über den richtigen Fußballverein und die Frage, ob man mit dem Bus zu jedem Auswärtsspiel fahren muss. Danke, lieber Richard, für Deine Freundschaft! Ich bedanke mich bei Fritz Roth, dem größten Stadtrat, dessen Humor mindestens so groß ist wie er selbst. Das führt immer zu sehr lustigen Fraktionssitzungen.

Wenn die Steigerung Freund, Feind, Parteilfreund nicht zutrifft, dann gilt das für meine liebe Gabi. Du bist länger hier als Frau Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk – danke für die langjährige Zusammenarbeit und dafür, dass wir uns immer unterstützt haben und das auch in Zukunft tun werden. – (Beifall) –

Zum Schluss möchte ich noch einer Person danken, die auf der Tribüne sitzt – eigentlich wären es drei Personen, aber zwei davon sind gerade in der Schule. Liebe Christa, vielen Dank, dass Du da bist! Das Folgende sage ich stellvertretend als Dankeschön an alle Familien und Angehörige. Wir alle haben ein Ehrenamt. Das heißt nicht, dass wir dafür kein Geld bekommen würden. Das muss

man klarstellen. Aber daneben haben wir alle einen Hauptberuf. Da, wo bei anderen der Hauptberuf aufhört und man Zeit für die Familie hat, fängt bei uns das Ehrenamt an. Vor allem die vielen Abendtermine nehmen Familienzeit weg. Dafür braucht man viel Verständnis vonseiten der Familie.

Christa, Du hast heute, als ich gegangen bin, etwas sehr Berührendes gesagt: „Die Auszeichnungen, die da an Deinem Revers glitzern, stehen auch ein bisschen für die Zeit, die wir nicht miteinander verbracht haben.“ Diese Aussage hat mich sehr bewegt. Ich weiß, was ich Euch da manchmal zumute, und danke Euch für Euer Verständnis und für die schöne Zeit miteinander! Vielen Dank! – (Beifall) –

Ich wollte jetzt keine vorgezogene Weihnachtsrede halten, denn die bekommen wir heute noch, aber ich wünsche uns allen eine gute Sitzung und frohe Weihnachten! – (Beifall) –

A1: Haushaltsplan 2025, Schlussabgleich

**Mittelfristige Finanzplanung der Landeshauptstadt München für die Jahre 2024 – 2028
Kreditaufnahmen 2025**

Aktensammlung Seite 7173

A2: Mehrjahresinvestitionsprogramm für die Jahre 2024 – 2028

Aktensammlung Seite 7175

**A3: Haushaltssatzungen der Landeshauptstadt München
und der von ihr verwalteten rechtsfähigen Stiftungen für das Haushaltsjahr 2025**

Aktensammlung Seite 7177

A4: Haushalt 2025 des Revisionsamts

- **Produkt**
- **Ziele**
- **Haushaltssicherungskonzept**
- **Teilergebnis- und Teilfinanzhaushalt**
- **Investitionen Konsolidierungsvorschläge zur Ausgabenbegrenzung der Jahre 2028 ff.**

Aktensammlung Seite 7179

A8: Haushalt 2025 des Referates für Stadtplanung und Bauordnung

- **Produkte**
- **Umsetzung des Eckdatenbeschlusses**
- **Teilergebnis- und Teilfinanzhaushalt**
- **Investitionen**

Aktensammlung Seite 7187

A9: Mehrjahresinvestitionsprogramm für die Jahre 2024 – 2028

- **Gliederungsziffern**
 - 3601 Baum- und Denkmalschutz**
 - 6100 Referat für Stadtplanung und Bauordnung**
 - 6101 Stadtentwicklungsplanung**
 - 6110 Lokalbaukommission**
 - 6130 Stadtplanung**
 - 6150 Städtebauförderung**
 - 6200 Förderung Wohnungsbau & Wohnsiedlung**
- **Konsolidierungsvorschläge zur Ausgabenbegrenzung der Jahre 2028 ff.**
- **Stellungnahmen zu den Anträgen der Bezirksausschüsse 7, 16 und 21**

Aktensammlung Seite 7189

A10: Haushalt 2025 des Direktoriums

- **Produkte**
- **Ziele**
- **Haushaltssicherungskonzept**
- **Teilergebnis- und Teilfinanzhaushalt**
- **Investitionen**
- **Konsolidierungsvorschläge zur Ausgabenbegrenzung der Jahre 2028 ff. investiv**

Aktensammlung Seite 7191

A12: Haushalt 2025 – Stellenplan

Aktensammlung Seite 7195

A13: Haushalt 2025 des Personal- und Organisationsreferats

- **Produkte**
- **Ziele**
- **Haushaltssicherungskonzept**
- **Teilergebnis- und Teilfinanzhaushalt**
- **Investitionen**

Aktensammlung Seite 7197

A14: Beteiligung des Personalhaushalts an der Haushaltskonsolidierung 2025 ff.

Unbesetzte Stellen nutzen statt neu beschließen

Antrag Nr. 4969, 4970 und 4971 von CSU mit FREIE WÄHLER vom 04.07.2024

Aktensammlung Seite 7199

A16: Entwurf des Mehrjahresinvestitionsprogramms 2024 – 2028 – Sozialbereich

Ergänzende Konsolidierungsvorschläge der Jahre 2025 – 2027

Konsolidierungsvorschläge zur Ausgabenbegrenzung der Jahre 2028 ff.

Aktensammlung Seite 7203

**A18: Umsetzungskonzept zur Reduzierung der investiven Ansätze in den Jahren
2025 – 2027 im MIP 2024 – 2028 – Teilhaushalt des Baureferats
ÖPNV-Bauprogramm und deren verkehrliche Auswirkungen und notwendige
Anpassungen auf den Nahverkehrsplan der Landeshauptstadt München
Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 7207

A19: Haushalt 2025 des Mobilitätsreferats

- **Produkte**
- **Ziele**
- **Haushaltssicherungskonzept (HSK)**
- **Teilergebnis- und Teilfinanzhaushalt**

Aktensammlung Seite 7209

**A20: Mehrjahresinvestitionsprogramm für die Jahre 2024 – 2028 mit verbindlicher Planung
für das Jahr 2029
Maßnahmen des Mobilitätsreferats
Programmentwurf (Variante 630)**

Aktensammlung Seite 7211

A21: Haushalt 2025 des IT-Referats

- **Produkte**
- **Ziele**
- **Umsetzung des Eckdatenbeschlusses**
- **Teilfinanz- und Teilergebnishaushalt**
- **Investitionen**
- **Konsolidierungsvorschläge zur Ausgabenbegrenzung der Jahre 2028 ff.**

Aktensammlung Seite 7213

A22: Haushalt 2025 des Kreisverwaltungsreferats

Anpassung der Produkte

Teilergebnis- und Teilfinanzhaushalt

Umsetzung von Entscheidungen des Eckdatenbeschlusses

Investitionen

Inflations- und Tarifsteigerungsausgleichs für Sach- und Personalkosten

Aktensammlung Seite 7215

A23: Haushalt 2025 der Stadtkämmerei

- **Produkte**
- **Ziele**
- **Haushaltssicherungskonzept**
- **Teilergebnis- und Teilfinanzhaushalt**
- **Investitionen**

Aktensammlung Seite 7217

**B5: Umsetzung des Eckdatenbeschlusses; Haushaltsausweitung 2025 ff.
im Personal- und Organisationsreferat**

Aktensammlung Seite 7221

B8: Haushalt 2025 des Sozialreferates

- **Produkte**
- **Ziele**
- **Haushaltssicherungskonzept**
- **Teilergebnis- und Teilfinanzhaushalt**
- **Zuschuss und Investitionen**

Aktensammlung Seite 7223

**B23: Haushaltsplan 2025 – Produkt- und zielorientierte Ansätze Zuschussnehmerdatei 2025
Vollzug des Haushaltsplanes 2025 für den Bereich „Förderung freie Träger“
des Amtes für Wohnen und Migration
Änderung der Fortschreibung des Mehrjahresinvestitionsprogramms**

Aktensammlung Seite 7253

B24: Haushalt 2025 des Baureferates

- **Produkte**
- **Teilergebnis- und Teilfinanzhaushalt**
- **Ziele • Investitionen**
- **Umsetzung des Eckdatenbeschlusses**
- **Haushaltssicherungskonzept**

Aktensammlung Seite 7255

B35: Haushalt 2025 des Referats für Bildung und Sport

- **Produkte**
- **Ziele**
- **Haushaltssicherungskonzept**
- **Teilergebnis- und Teilfinanzhaushalt**

Aktensammlung Seite 7279

**B47: Mehrjahresinvestitionsprogramm 2024 – 2028 – Maßnahmen
im Bereich des Kommunalreferats
Programmentwurf
Konsolidierungsvorschläge zur Ausgabenreduzierung der Jahre 2028 ff.
Änderung des Mehrjahresinvestitionsprogramms 2024 – 2028
Umsetzung des Eckdatenbeschlusses 2025 (KOMZ-008)**

Aktensammlung Seite 7303

B49: Haushalt 2025 des Kommunalreferats

- **Produkte**
- **Ziele**
- **Haushaltssicherungskonzept**
- **Teilergebnis- und Teilfinanzhaushalt**
- **Investitionen**

Aktensammlung Seite 7307

B53: Haushalt 2025 des Kulturreferates

- **Produkte**
- **Ziele**
- **Haushaltssicherungskonzept**
- **Teilergebnis- und Teilfinanzhaushalt**
- **Investitionen**

Aktensammlung Seite 7315

B56: Haushalt 2025 des Referates für Arbeit und Wirtschaft

- **Produkte**
- **Ziele**
- **Haushaltssicherungskonzept**
- **Teilergebnis- und Teilfinanzhaushalt**
- **Investitionen**

Aktensammlung Seite 7319

B65: Haushalt 2025 des Referates für Klima- und Umweltschutz

- **Produkte**
- **Ziele**
- **Haushaltssicherungskonzept**
- **Konsolidierungsvorschläge zur Ausgabenbegrenzung der Jahre 2028 ff.**
- **Teilergebnis- und Teilfinanzhaushalt**
- **Investitionen (Mehrjahresinvestitionsplanung 2024 – 2028 mit verbindlicher Planung für 2029)**
- **Beantwortung der Fragen des BA 20 und BA 21**

Aktensammlung Seite 7337

B78: Haushalt 2025 des Gesundheitsreferats

- **Produkte**
- **Ziele**
- **Umsetzung des Eckdatenbeschlusses**
- **Teilergebnis- und Teilfinanzhaushalt**
- **Investitionen**
- **Mehrjahresinvestitionsprogramm 2024 – 2028**

Aktensammlung Seite 7357

Haushaltsrede des Oberbürgermeisters

OB Reiter:

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen, 2024, was für ein Jahr, verrückte Zeiten. Letztes Jahr habe ich hier zum Haushalt einen Wunsch und eine Hoffnung ausgesprochen. Der Wunsch war, dass die Sparbemühungen aller Beteiligten – Verwaltung und Stadtrat – doch etwas ernster genommen werden als bisher. Und die Hoffnung war, dass all die negativen weltweiten Rahmenbedingungen, vor allem diese schrecklichen Kriege in der Ukraine und im Nahen Osten, doch 2024 enden mögen. Beides ist leider nicht in Erfüllung gegangen.

Auch wenn der vorliegende Haushalt noch etwas besser scheint als der letztjährige. Damals hatten wir im Entwurf einen Überschuss von 116 Mio. €, jetzt haben wir einen Überschuss von 235 Mio. €. Alles gut also? Beileibe nicht alles gut!

Ein solch niedriger Haushaltsüberschuss bei gleichzeitig rekordverdächtig hohen Einnahmen und trotz bereits eingepreister Sparrunde in den Referatshaushalten in Höhe von knapp einer Viertel-milliarde Euro zeigt ganz deutlich auf: Wir sind längst nicht am Ende einer dringend erforderlichen strukturellen Veränderung des Haushalts. Es braucht ein nachhaltig verändertes Ausgabenbewusstsein und eine realistische Anpassung unseres Leistungsspektrums. Sonst gerät dieser Haushalt beim geringsten Husten der Münchner Wirtschaft sofort in eine deutliche Schiefelage. Dazu komme ich später noch.

Allerdings will ich auch klar sagen, dass diese Probleme nicht nur München betreffen. Alle öffentlichen Haushalte darben derzeit, weil sich elementare wirtschaftliche Leistungsdaten verändert haben und noch weiter verändern. Die Rahmenbedingungen in Deutschland, in denen wir als Landeshauptstadt München den Haushalt für 2025 und das Mehrjahresinvestitionsprogramm aufstellen mussten, sind alles andere als positiv. Ich zitiere den Sachverständigenrat zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung, der in seinem Jahresgutachten 2024 schreibt:

„Die deutsche Volkswirtschaft befindet sich weiterhin in der Stagnation. Das Bruttoinlandsprodukt (BIP) ist in den vergangenen fünf Jahren real insgesamt lediglich um 0,1 % gewachsen. Das deutsche Produktionspotenzial liegt um mehr als 5 % unter dem Wert, der im Jahr 2019 für das Jahr 2024 erwartet wurde. Im internationalen Vergleich hinkt Deutschland wirtschaftlich deutlich hinterher.“

Die Kapazitätsauslastung und die Arbeitsproduktivität sind zurückgegangen. Im kommenden Jahr ist daher nur mit geringem Wachstum zu rechnen. Deutschland dürfte dementsprechend auch weiterhin deutlich hinter den anderen fortgeschrittenen Volkswirtschaften zurückbleiben.“

Einen solchen Satz habe ich in einem Gutachten des Sachverständigenrats seit 2009 nicht mehr gelesen. Das hat gesessen. Allein wegen des deutschen Bruttoinlandsprodukts wird das durchschnittliche Bruttoinlandsprodukt im Euroraum 2024 von 1,1 auf 0,7 gedrückt. Zunehmend zeigt die Stagnation auch Auswirkungen auf den Arbeitsmarkt, vor allem in der Automobilindustrie, aber nicht nur dort. Sie haben gelesen, was passieren wird: Volkswagen will 10 000 Stellen abbauen, Audi 4 500, Ford 2 900. Bei Automobilzulieferern wie ZF oder Continental bewegt sich der Stellenabbau jeweils im fünfstelligen Bereich. Auch Bosch, die Deutsche Bank und die Deutsche Bahn haben Stellenabbau im großen Stil angekündigt. In München ist ein großer Automobilbauer angesiedelt. Gott sei Dank, hat BMW die Beschäftigungsgarantie noch nicht aufgekündigt, allerdings gibt es auch dort finanzielle Einschnitte, z. B. weniger Weihnachtsgeld.

Lange Rede, kurzer Sinn. Diese negative Stimmung hat sich auch in der Bevölkerung breitgemacht. Das ist alles andere als erfreulich und lässt auch keinen hervorragenden Haushalt erwarten. Laut dem Deutschland-Trend der ARD vom 05.12.2024 schätzen nur noch 16 % der Befragten die wirtschaftliche Lage in Deutschland als gut ein, 83 % halten sie für weniger gut oder schlecht. Diese Einschätzung war seit mindestens 15 Jahren nicht mehr so schlecht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, was läuft schief? Der Produktionsstandort Deutschland ist zu teuer geworden. Die Energiekosten sind zu hoch. Zwar sind sie wieder etwas gesunken, haben sich aber auf einem sehr hohen Niveau stabilisiert. Es gab keine Gegenmaßnahmen. Der Faktor Arbeit ist definitiv zu teuer. Wer noch mehr schlechte Nachrichten haben will, kann die Fakten im Gutachten der Wirtschaftsweisen nachlesen.

Allerdings wurden nicht nur in der Wirtschaft deutliche Managementfehler gemacht. Auch die Politik hat in den letzten Jahren eine – vorsichtig gesagt – unglückliche Rolle gespielt. Nicht umsonst ist „Ampel-Aus“ das Wort des Jahres. Das spiegelt keine Begeisterung der Bevölkerung für die Regierung wider. Es hat sich gezeigt, dass drei so unterschiedliche Partner nur schwer zusammenarbeiten können und dass der Titel des Koalitionsvertrags „Mehr Fortschritt wagen“ in der Realität leider zu „Mehr öffentlichen Zwist wagen“ wurde. Wobei auch die CDU/CSU als stärkste Oppositionspartei gegenüber der Ampel meines Erachtens wenig Ansätze einer konstruktiven

Oppositionspolitik gezeigt hat, sondern der Ton doch manchmal über das hinausging, was zwischen demokratischen Parteien an verständlicher Kritik geäußert werden sollte. – (StR Pretzl: Siehe Olaf in den letzten Tagen! – Heiterkeit) – Ich bin nicht Olaf! Es ist also ein Konglomerat aus verschiedenen Gründen.

Ich erzähle Euch das, weil oft so getan wird, als würden wir hier in München auf einer Insel leben. Aber das ist nicht der Fall. In ganz Deutschland hat sich dieses Klima verstetigt und die wirtschaftlichen Rahmenbedingungen sind so, wie sie sind. Da kann man nun aus FDP-Sicht sagen, das sei blöd gelaufen, und vorgeben, man hätte nichts damit zu tun. Aber so war es nicht.

In München müssen wir alles tun, damit die Wirtschaft wieder in Gang kommt, und einen Turnaround schaffen, auch was die Stimmung in Deutschland betrifft. „Wir“ heißt in diesem Fall: die künftige Bundesregierung, die Landesregierungen, aber auch die Kommunen.

Warum wettern wir in München regelmäßig gegen die Automobilindustrie? – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER, SPD/Volt und FDP BAYERNPARTEI) – Diese Frage treibt mich immer wieder um. Soeben haben wir wieder in extenso die IAA-Debatte geführt. Man muss nur bedenken, wie viele Arbeitsplätze in unserer Stadt an der Automobilindustrie hängen. Diese Zahl bewegt sich im sechsstelligen Bereich, wenn man die Zulieferer dazuzählt. Mit welchem Zweck diskutiert der Stadtrat in dieser Form über die Automobilindustrie, wenn wir uns doch einig sind, dass wir die örtliche Wirtschaft stärken und nicht schwächen sollten? – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER, SPD/Volt und FDP BAYERNPARTEI) – Ich frage mich, warum es hier Stimmen gibt, die die Münchner Wirtschaft insgesamt zurückdrängen möchten, die Wachstum generell kritisieren, sich aber gern in Forderungskatalogen ergehen, was man mit dem vielen Geld, das man dann nicht mehr hat, tun sollte. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER, SPD/Volt, FDP BAYERNPARTEI) – Das ist eine interessante Perspektive, die aber – Gott sei Dank – in diesem Stadtrat nie mehrheitsfähig werden wird.

Wie sollen wir unsere Stadt ohne eine funktionierende Wirtschaft finanzieren? Wie sollen wir die Maßnahmen finanzieren, die wir oft in großer Einigkeit zum Wohl der Münchnerinnen und Münchner beschließen? Ich werde keinesfalls ein Bashing der Wirtschaft mittragen, sondern alles dafür tun, dass Wirtschaftspolitik wieder ein wesentlicher Teil der Kommunalpolitik wird. (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER, SPD/Volt und FDP BAYERNPARTEI)

Uns liegt ein Haushalt mit Einnahmen von 9,3 Mrd. € vor. Früher hatten wir Mehrjahresinvestitionsprogramme, die nur ein Drittel davon ausmachten. Wir befinden uns in einem Bereich, der kaum noch steigerungsfähig ist. Aber trotz Rekordeinnahmen haben wir nur einen Überschuss von gut 200 Mio. €. Das ist zu wenig, meine Damen und Herren.

Genährt wird unser Einkommen zu großen Teilen aus der Gewerbesteuer. Sie wissen, dass wir in München – entgegen dem bundesdeutschen Trend – eine positive Entwicklung bei der Gewerbesteuer haben, was meines Erachtens Ausdruck einer mehrheitlich getragenen positiven Wirtschaftspolitik in diesem Stadtrat ist. Unternehmen zeigen ihre Dankbarkeit, indem sie am Standort München festhalten, der sicherlich nicht der günstigste in diesem Land ist.

Wir müssen der Wirtschaft deutlich machen, dass uns bewusst ist: Die Wirtschaft tut ihren Teil in München! Ich bedanke mich daher an dieser Stelle bei den Dax-Konzernen, den mittelständischen Unternehmen, den Handwerksbetrieben, bei allen Gewerbetreibenden, aber auch bei allen Bürgerinnen und Bürgern, die mit ihren Steuern und Abgaben dafür sorgen, dass wir uns überhaupt Dinge leisten können. Mein herzlicher Dank gilt allen, die in München anständig Steuern zahlen! – (Allgemeiner Beifall)

Der Haushalt bleibt trotz dieser enormen Gewerbesteuereinnahmen extrem angespannt. Unsere Investitionen werden auf über 3 Mrd. € steigen. Demgegenüber stehen nur rund 500 Mio. € an investiven Einnahmen. Es ist relativ einfach zu erklären, wie die Differenz zustande kommt: Wir nehmen viele Kredite auf – und zwar in einer Höhe, die ich mir damals als stellvertretender Kämmerer in meinen kühnsten Fantasien niemals hätte vorstellen können.

Wir werden – wenn die Prognosen eintreffen – zum Ende des Jahres 2028 einen Schuldenstand von über 11 Mrd. € haben. Dieser Betrag ist bemerkenswert hoch, aber erforderlich. Denn ich habe noch nicht erlebt, dass in diesem Stadtrat bei den Investitionen nennenswerte Kürzungen im Millionenbereich vorgeschlagen wurden. Wenn wir weiterhin investieren wollen und nicht darauf hoffen, dass wir irgendwann 5 Mrd. € Gewerbesteuer einnehmen, bleibt uns nichts anderes übrig, als weitere Kredite aufzunehmen.

Ich bin froh, dass wir als Kommune eine Schuldenbremse haben. Da sie gesetzlich normiert ist, müssen wir sie auch einhalten. Wir dürfen nur so viel an Krediten aufnehmen, wie wir an Zins und Schuldendienst erwirtschaften. Das wäre für andere staatliche Ebenen schwierig. Es handelt sich um eine vernünftige Regelung für Kommunen, die verhindert, dass die Schulden über Gebühr

steigen. Wir werden diese Schulden aufnehmen müssen, um weiterhin die Leistungen, die die Menschen von uns erwarten, finanzieren zu können.

Es ist nicht beruhigend, einen Schuldenstand von fast 12 Mrd. € zu prognostizieren. Wenn jemand hier Einsparungsvorschläge in Milliardenhöhe hat, möge er sie uns später mitteilen. – (StRin Wolf: Wir bemühen uns!) – Das bestreite ich nicht. Ich bin gern bereit, über alles zu diskutieren, was uns hilft, den Schuldenstand bis 2028 zu drücken.

2023 haben Sie beschlossen, dass 2028 und in den folgenden Jahren nur noch 1,5 Mrd. € an neuen Schulden aufgenommen werden dürfen. Diese Summe ist allerdings bei den 11,7 Mrd. € schon eingepreist.

Was machen wir mit diesen Erkenntnissen? Ich habe versucht – und Sie haben dankenswerterweise mitgemacht –, strukturell an unsere Ausgabensituation heranzugehen, und zwar dort, wo am meisten Geld fließt. Es handelt sich um Investitionen im Wohnungsbau, Schul- und Kita-Bau sowie bei den sonstigen Bauprojekten. Ich bin sehr dankbar, dass wir in den Interfraktionellen Arbeitskreisen konstruktive Runden hatten, in denen ohne Schaum vor dem Mund intensiv und ernsthaft diskutiert wurde, welche Standards wir uns in Zukunft noch leisten können und wollen, und wie unsere Bauinvestitionen insgesamt um 10 – 15 % günstiger werden.

Ich kann nur von meinen Arbeitskreisen berichten, von denen ich positiv überrascht war: Die Runden verliefen durchaus kontrovers, aber konstruktiv. Wir haben versucht, Lösungen zu finden. Einige davon sind sehr spannend. Details dazu werden Sie in Einzelbeschlüssen erfahren, und ich bin auf den jeweiligen Verlauf der Diskussionen sehr gespannt. Liebe Frau Wolf, wir werden darüber reden, ob es nicht ausreicht, ein Gebäude den Vorschriften entsprechend mit behindertengerechten Zugängen zu versehen, oder ob wir, wie Sie es regelmäßig fordern, alle Stockwerke behindertengerecht ausstatten müssen. Das werden die ersten Einsparungen sein. Es gibt viele Themen, bei denen auch wir gern anders entscheiden würden. Aber wir reden darüber, was wir uns künftig noch leisten können. – (Beifall von SPD/Volt)

Christian Köning hat kürzlich von Goldstandards gesprochen. Das ist der Punkt: Wir müssen weg von diesen Goldstandards. Es muss möglich sein, als Stadt Spitzenleistungen anzubieten, ohne jeweils neue Standards zu schaffen, die weit über die gesetzlichen Vorgaben hinausgehen. Das tun wir nämlich regelmäßig. Diese Standards werden wir antasten müssen, wenn wir in den Interfraktionellen Arbeitskreisen Ergebnisse erzielen wollen.

Ich will Ihnen nicht alle Resultate der Arbeitskreise vortragen, sondern nur signifikante Beispiele:

- Wir gehen bei den Energieeffizienzstandards deutlich über das gesetzlich vorgeschriebene Maß hinaus – das kostet Millionen und Abermillionen.
- Wir stellen im Bereich der Stellplätze und der Tiefgaragen Anforderungen, die sowohl die privaten Investoren als auch die Stadt Geld kosten.
- Wir sind bei der Photovoltaik weit über das hinausgegangen, was wir leisten müssten. Wir übernehmen die Installation zudem selbst, was nicht sein müsste.
- Wir müssen stärker auf die Mehrfachnutzung innerhalb einer Baumaßnahme achten. Die sich daraus ergebenden Synergieeffekte lassen ein Flächen- und Kosteneinsparpotenzial erkennen. Ansonsten müssten wir 15 verschiedene Gebäude (sei es ein Alten- und Servicezentrum oder eine Jugendfreizeitstätte) 15-mal kalkulieren und 15-mal von verschiedenen Architekten planen lassen.
- Wir müssen bei unseren Bauaufträgen viel flexibler werden. Vor einiger Zeit haben wir beschlossen, viel in Holz- und Holzhybridbauweise zu bauen. Diese Entscheidung habe ich damals mitgetragen. Aktuell ist das Bauen mit Holz aber um ein Vielfaches teurer als Bauen mit Beton. – (StR Ruff: Um 30 % teurer!)

Ich weiß, dass nicht alle es gerne hören, sage es aber nochmals: Wir müssen flexibler werden! Wir können unseren Wohnungsbaugesellschaften nicht Grundsatzbeschlüsse vorgeben, die dann unabhängig von der wirtschaftlichen Entwicklung zehn Jahre gelten sollen. Das geht nicht, liebe Freunde. Deshalb werden wir bei den Themen Bauweisen und Materialien Vorgaben ändern müssen.

Das sind nur einige Beispiele, die wir anpacken müssen. Wir hatten bereits zwei IFAK-Sitzungen. Im ersten Quartal werden wir Ihnen die ersten Beschlüsse zur Begutachtung vorlegen. Ich hoffe, dass wir als Ergebnis dieser drei Interfraktionellen Arbeitskreise bei den Baumaßnahmen dauerhaft jeweils 10 %, lieber sogar 15 % einsparen werden. Bezogen auf die Laufzeit unserer Programme, reden wir von dreistelligen Millionenbeträgen.

Ich denke, das ist der richtige Ansatz, und ich sage es gern noch einmal: Ich war positiv überrascht von der Zusammenarbeit in diesen Arbeitskreisen. Da teile ich die Einschätzung von Herrn Prof. Dr. Hoffmann: In Zeiten wie diesen wäre es gut, wenn wir mehr zusammen- und nicht ständig gegeneinander arbeiten würden. Natürlich weiß ich, dass die Kommunalwahl 2026 allmählich am Horizont erscheint und bei uns nicht immer Friede, Freude, Eierkuchen herrschen wird. Aber

zumindest in den Sachthemen müssen wir uns annähern und gemeinsam einen Weg finden, künftige Haushalte finanzierbar zu halten. Sonst werden wir nichts mehr zu beschließen haben.

Zu guter Letzt möchte ich mich bei den Kolleginnen und Kollegen in der Verwaltung dafür bedanken, dass Sie diese Sparmaßnahmen mitgetragen haben. Ich habe gelesen und ich weiß auch, dass es in einzelnen Referaten zu extremen Herausforderungen führt, wenn wir 250 Mio. € kürzen. Aber diese 250 Mio. € sind – wie ich eingangs sagte – der gesamte Überschuss, über den wir noch verfügen. Das heißt, ohne diese Einsparmaßnahmen hätte der Haushalt keinen Überschuss mehr gehabt und wäre nicht mehr genehmigungsfähig gewesen. Ohne Sie und Ihre Leistung hätten wir heute nicht über einen genehmigungsfähigen Haushalt abstimmen können. Daher bedanke ich mich bei Ihnen allen und betone, dass es keinem hier im Raum leichtfällt, Ihnen solche Kürzungen zu verordnen. – (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

Deshalb möchte ich noch einen weiteren Appell an Sie richten: Es geht nicht nur ums Sparen, sondern auch um Aufgabenkritik. Das heißt, die eigene Tätigkeit kritisch zu hinterfragen. Ist das, was ich mache, noch bzw. in dieser Form nötig? Diese Haltung funktioniert aber nur, wenn sich der Auftraggeber auch einer Aufgabenkritik unterzieht. Die Verwaltung tut sich schwer mit dem Sparen, wenn der Stadtrat ständig neue Aufgaben oder neue Projekte erfindet. Es müsste ein gemeinsames Interesse sein, Aufgabenkritik zu üben und so umzusetzen, dass man auf den einen oder anderen persönlichen Wunsch verzichtet. Nur dann ist Aufgabenkritik in der Verwaltung auch in Zukunft möglich. Ich werde Sie motivieren, den einen oder anderen Bericht, den Sie seit Jahren nicht lesen, künftig nicht mehr erstellen zu lassen. – (StRin Wolf: Ich habe schon etwas vorgeschlagen!) – Ja, ich weiß. Wir, Verwaltung und Stadtrat, müssen gemeinsam darüber nachdenken, was wir künftig nicht mehr brauchen, weil es in dieser Form nicht mehr notwendig ist. Viele Berichte werden ohnehin von niemandem gelesen – mit Ausnahme von Frau Wolf.

Aber im Ernst: Nur so kann es funktionieren, dass wir gemeinsam das Thema Aufgabenkritik in den Griff bekommen. Trotz all dieser nicht gerade fröhlichen Sätze können wir den Münchnerinnen und Münchnern sagen, dass wir auch im nächsten Jahr kräftig für München investieren werden: beispielsweise 841 Mio. € in Kinderbetreuung und Schulen, 410 Mio. € in den öffentlichen Nahverkehr und 400 Mio. € in den Wohnungsbau – trotz dieser signifikant schwierigen Finanzlage. – (Beifall von SPD/Volt)

Wir werden im Zeitraum des Mehrjahresinvestitionsprogramms 4,3 Mrd. € für Kinderbetreuung und Schulen, 2 Mrd. € für den öffentlichen Nahverkehr und knapp 2 Mrd. € für den Wohnungsbau ausgeben – das macht keine andere Stadt in diesem Land.

Zusammen sind wir, also Sie, die Verwaltung und die Münchner Wirtschaft, in der Lage, auch schwierige Zeiten durchzustehen und zu überstehen. Wir haben kein Krankenhaus oder Theater geschlossen, die Bibliotheken und Volkshochschulen sind weiterhin geöffnet, die U-Bahnen fahren weiter und – weil Sie es beschlossen haben – jetzt sogar die ganze Nacht hindurch. Diese Leistungen werden wir auch künftig bieten können, wenn wir uns gemeinsam ein bisschen am Riemen reißen.

Für den Abschluss meiner Rede ist mir ein Zitat von einem mir nahestehenden Künstler eingefallen, nicht Goethe, nicht Schiller, sondern Mick Jagger. Dessen Song kennen Sie bestimmt, in dem eine Zeile lautet: „You can't always get what you want, but if you try sometimes, well, you might find, you get what you need“. Wir müssen schauen, was wir brauchen. Das sollte unsere Prämisse sein, wenn wir in Zukunft neue Projekte und Haushalte aufstellen.

In diesem Sinne wünsche ich Ihnen weiterhin eine frohe Tagung, einen guten Beschluss und frohe Weihnachten. Machen Sie sich ein paar ruhige Tage und kommen Sie gut ins neue Jahr! Ich wünsche mir erneut, dass unsere heutigen Erkenntnisse etwas mehr Beachtung finden werden. Aber noch mehr wünsche ich mir, dass die irrsinnigen Kriege auf dieser Welt 2025 zu Ende gehen. Ich bedanke mich bei den Mitarbeitern der Stadtkämmerei, des Personalreferats und allen, die an der Erstellung dieses Haushalts mitgewirkt haben. Das war nicht ganz einfach. Vielen Dank fürs Zuhören! – (Beifall)

Haushaltsrede des Stadtkämmerers

– Stadtkämmerer Frey illustriert seine Ausführungen mit einer digitalen Präsentation (s. Anlage). –

StK Frey:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren! Was war das für ein Jahr? Für die finanzielle Situation der Landeshauptstadt München war es ein sehr intensives Jahr. Wir mussten unterjährig eine weitere Konsolidierung vornehmen, um die Genehmigungsfähigkeit unseres Haushalts zu gewährleisten. Hinter uns liegen

keine einfachen Jahre, in denen wir hier und in anderen Zusammensetzungen über den Haushalt und Finanzierungsfragen diskutiert haben.

Es liegt in der Natur der Sache, dass Diskussionen nicht einfach sind, wenn nichts verteilt, sondern etwas weggenommen oder gekürzt wird. Ich schließe mich dem Oberbürgermeister an: Trotz aller Herausforderungen waren es sehr konstruktive Diskussionen. Dafür bedanke ich mich bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Referaten, beim Oberbürgermeister und bei Ihnen, liebe Mitglieder des Stadtrats. Vor allem danke ich meinen Kolleginnen und Kollegen in der Stadtkämmerei, die parallel zu der laufenden Verwaltungsmodernisierung mit SAP S/4HANA und der flächendeckenden Einführung der E-Akte immer wieder neu ausgewertet, gerechnet und geplant haben. Getreu dem Motto: Wenn der Bürokratieabbau auf Landes- und Bundesebene nicht stattfindet, umarmen wir die Bürokratie und gestalten die Prozesse effizient. Gleichzeitig haben wir einen Umzug gestemmt, zwei Drittel der Belegschaft sind in andere Dienststellen gezogen. Auch dafür danke ich meinen Kolleginnen und Kollegen. – (Allgemeiner Beifall)

Die Corona-Pandemie ist erst zwei Jahre her, aber sie scheint lange zurückzuliegen. Der Krieg in der Ukraine ist schrecklich, das Leid erleben wir täglich. Die wirtschaftlichen Auswirkungen spüren wir in unserem Stadthaushalt. Die sehr geringen Wachstumsprognosen lassen uns auch im Jahr 2025 nicht aufatmen. Wir befinden uns in der sogenannten Permakrise. Die sich ständig überlappenden Krisensituationen stellen die kommunalen Haushalte vor enorme Herausforderungen. Die enormen Preissteigerungen bei Materialpreisen verteuern weiterhin notwendige Investitionen, so dass die Finanzierungsbedarfe steigen, ohne dass Sie dazu einen Beschluss fassen.

Die Rahmenbedingungen sind nicht nur für die Stadt München schwer. Die Veröffentlichungen des Bayerischen Städtetages und die Nachrichten der letzten Monate machen deutlich, dass wir nicht allein sind. Eine Reihe von bayerischen Kommunen hat in diesem Jahr über Haushaltssperren nachgedacht oder sie sogar verhängen müssen.

Auch ich musste Mitte des Jahres darüber nachdenken, ob ich unserem Oberbürgermeister eine Haushaltssperre empfehle. Die Mehrheit des Stadtrats hat jedoch das Königsrecht des Parlaments verantwortlich wahrgenommen und eine unterjährige Reduzierung der Auszahlungen beschlossen.

Die Zahl der bayerischen Kommunen, die es nicht mehr schaffen, genehmigungsfähige Haushalte für das kommende Jahr vorzulegen, wächst rapide an. Der Oberbürgermeister hat es gesagt: Wir sind stabiler, weil wir von einem sehr hohen Niveau kommen und in München nach wie vor ein

stabiles wirtschaftliches Umfeld haben. Unsere Ausgangslage ist auch deshalb günstiger, weil wir seit 2020 konsequent einen Konsolidierungskurs verfolgen. Trotzdem stehen auch wir vor Herausforderungen.

Bei den Perspektiven des Sachverständigenrats wird deutlich, dass es sich nicht um eine konjunkturelle Delle handelt, sondern um eine Reihe struktureller Probleme, die in den kommenden Jahren angegangen werden müssen. Das Wirtschaftswachstum wird auch in Zukunft nicht dazu führen, dass unsere Steuereinnahmen deutlich steigen.

Ich möchte die Zukunft nicht schwärzer malen, als sie ist. Auch wenn das zumindest ein Teil meiner Stellenbeschreibung ist. Die Ausgaben sind aufgrund der bekannten Effekte gestiegen, die Einnahmen sind zwar nicht weggebrochen, aber nicht mit den Ausgaben gewachsen.

Ich werde Ihnen zeigen, warum die Anstrengungen der Vergangenheit notwendig, richtig und wirksam waren. Ich nenne nicht nur Zahlen, sondern schlage Ihnen auch einen notwendigen Plan vor, wie wir diese Zahlen erreichen können. Im Schlussabgleich brauchen wir einen Saldo aus laufender Verwaltungstätigkeit in Höhe von mindestens 235 Mio. €, um die Genehmigungsfähigkeit herzustellen.

Ich möchte konkretisieren, was infolge der heutigen Beschlüsse bereits geschehen ist. Viele Beschlüsse, wie der zur Sanierung des Olympiaparks, haben den Saldo zunächst etwas verbessert. Die Sanierung des Turms ist zwar teurer geworden, aber es greift der Plan, die Sanierung des Parks im Haushalt dort anzusiedeln, wo sie hingehört: in den Investitionshaushalt. Dadurch wird der konsumtive laufende Haushalt entlastet.

Nach den heutigen Beschlüssen wird sich der Saldo ein wenig verschlechtern und am Ende der Sitzung bei knapp über 200 Mio. € liegen. Das ist nicht allzu hoch, aber immerhin über der Tilgungsgrenze. In der mittelfristigen Finanzplanung zeigt sich ein starkes Anwachsen der Tilgungen, was auf die Schuldenaufnahme zurückzuführen ist. Der Saldo aus laufender Verwaltungstätigkeit muss daher in den kommenden Jahren über dieser Tilgung liegen. Das gelingt nur, wenn die Konsolidierungsvolumina der Jahre 2023 und 2024 ausgeweitet werden.

Die mittelfristige Finanzplanung ist eine Prognose und birgt das Risiko, dass zum Beispiel die Gewerbesteuer oder andere Einzahlungen wegbrechen könnten. Der Fokus liegt eindeutig auf den Ausgaben. Mit den Einnahmen haben wir derzeit kein Problem. Deswegen wird es von mir auch

keine Beschlussvorlage zur Anhebung des Gewerbesteuerhebesatzes geben. Die Steuerzahlenden in München müssen einen relativ hohen Gewerbesteuersatz zahlen, weil die von der Stadt zur Verfügung gestellten Leistungen qualitativ hochwertig sind. Deswegen wäre eine Erhöhung zu diesem Zeitpunkt vollkommen kontraproduktiv.

Wir haben kein Problem mit den Einnahmen, es fließt aber auch kein reißender Strom in die Stadtkasse. Die Einzahlungen sind in den letzten zehn Jahren angestiegen, und die Pro-Kopf-Einzahlungen aus laufender Verwaltungstätigkeit haben sich gut entwickelt. Dabei ist auch das Bevölkerungswachstum berücksichtigt worden. So sind die Einzahlungen aus laufender Verwaltungstätigkeit, aus Gemeindesteuern und den Umlagen aus Bundes- und Landessteuern extrem gewachsen.

Allerdings hatten zehn Euro im Jahr 2014 einen etwas anderen Wert als heute. Vor zehn Jahren haben Sie für zehn Euro eine Maß Bier auf der Wiesn bekommen, heute zahlen Sie dafür 15 Euro, trotz der – nach Auskunft der Wiesnwirte – moderaten Preispolitik. Dementsprechend ist auch eine Inflationsbereinigung vorzunehmen. Wenn Sie die Einnahmen aus laufender Verwaltungstätigkeit pro Kopf und die Inflationsbereinigung betrachten, fällt das Wachstum schon deutlich geringer aus. Man kann nicht von einem starken kommerziellen Wachstum sprechen, sondern eher von einer Querbewegung mit einer stabilen, leicht positiven Entwicklung. Unser Ziel muss es bleiben, die Einnahmen stabil zu halten und eventuell noch zusätzliche Einnahmen wie die Hotelbettensteuer zu erzielen, die die Münchnerinnen und Münchner nicht belasten.

In vielen bayerischen Kommunen wie Augsburg und in den umliegenden Landkreisen erfährt die Bettensteuer immer mehr Zuspruch. Ich hoffe, dass die Staatsregierung und der Landtag dies wahrnehmen und auf die Kommunen zugehen. Die Bürgerinnen und Bürger, die mit ihren Steuern die Attraktivität der bayerischen Städte und Gemeinden finanzieren, haben sich diesen kleinen Beitrag ihrer Gäste durch eine Übernachtungssteuer redlich verdient! – (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

Richten wir nun den Blick auf die Auszahlungen pro Kopf! Hier gibt es zwei Positionen: Die Stadt muss noch mehr sparen. Oder: Die Stadt spart sich kaputt und muss dringend damit aufhören, vor allem, wenn es den eigenen Bereich betrifft. Letzteres liest man vereinzelt auch in der Presse von Führungskräften städtischer Einrichtungen. Ich finde das aus vielen Gründen bedauerlich und schädlich und versichere Ihnen, dass ich jederzeit zu einem Austausch und zur Vereinbarung von gemeinsamen Zielen mit den fachlich zuständigen Kolleginnen und Kollegen zur Verfügung stehe.

Ich möchte vermeiden, dass die Bürgerinnen und Bürger, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die städtischen Einrichtungen und Partnerinnen der Stadt ohne Not durch öffentlichen „Alarmismus“ verunsichert werden. – (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

In den letzten zehn Jahren sind die Auszahlungen im laufenden Haushalt massiv angestiegen, auch hier ist – inflationsbereinigt und pro Kopf – eine Steigerung erkennbar. In dieser Grafik der bereinigten Auszahlungen pro Kopf sehen wir nicht, was die Stadt seit 2014 bis zur Pandemie zusätzlich finanzieren musste. Bis dahin betrug der Nettoanstieg über 15 %, in der zweiten Hälfte des Betrachtungszeitraums fiel der Anstieg mit ca. 8 % deutlich geringer aus.

Vor etwa fünf Jahren mussten wir keine Betriebszuschüsse von mehr als 100 Mio. € für die München Klinik gGmbH aufwenden, um weiter die Krankenhausversorgung für die Münchnerinnen und Münchner zu gewährleisten. Vor fünf Jahren mussten wir nicht deutlich über 100 Mio. € an Zuwendungen für die MVG aufwenden, um den ÖPNV leistungsfähig zu erhalten.

In den letzten fünf bis zehn Jahren hatten wir überproportional steigende Aufwendungen für Kitas, Ganztagsbetreuung an Schulen und Versorgung von Geflüchteten. Das ist in der Grafik nicht erkennbar, aber diese Positionen sind kräftige Treiber für die steigenden Auszahlungen.

Allein die Bezirksumlage ist in den letzten zehn Jahren netto um 58 % pro Kopf gestiegen, während die allgemeine Steigerung bei der Stadt nur 30 % betrug. Das mussten wir im Haushalt verkraften und entsprechend finanzieren.

Sicher wurde auch infolge von Stadtratsbeschlüssen die eine oder andere Leistung verbessert oder ausgeweitet. Der himmelweit größte Abstand ist allerdings auf Bund und Land zurückzuführen, die die Finanzierungsmechanismen zulasten der Städte und Gemeinden geändert haben.

Zieht man die 300 bis 400 Mio. € pro Jahr ab, die wir für die Aufrechterhaltung der zusätzlichen Leistungen benötigen, zeigt sich, dass es uns gelungen ist, die Auszahlungen auf dem Niveau von 2016 oder 2017 zu stabilisieren. Damit hat der Münchner Stadtrat in den vergangenen Jahren gemeinsam mit der Verwaltung Verantwortung übernommen.

Nach Jahren der Konsolidierung bin ich fest davon überzeugt, dass wir weiterhin politisch für unsere Stadt stark sein werden. Es ist aber auch unsere Pflicht, uns für die Zukunft stark

aufzustellen, die Daseinsvorsorge für die Bürgerinnen und Bürger stabil zu halten und unsere Selbstverwaltung nicht an der Pforte der Rechtsaufsicht der Regierung von Oberbayern abzugeben.

Sie merken, dass die pauschale Konsolidierung der letzten Jahre den Stadtrat in der täglichen Arbeit an seine Grenzen bringt. Oft muss die Stadtverwaltung bei der Umsetzung der Einsparungen viele Lücken schließen. Näht man an einer Stelle etwas zusammen, reißt es wahrscheinlich an einer anderen Stelle. Deshalb schlage ich Ihnen heute vor, dass die Kämmerei gemeinsam mit den Referaten erarbeitet, was unbedingt finanziert werden muss – wie die gesetzlichen Sozialleistungen oder die gesetzlich festgeschriebenen Umlagen –, und was die Stadt tun muss, aber selbst gestalten kann. Hier gilt es auszuloten, wie dies noch effizienter und mit weniger Kosten gehen könnte. Drittens sollten wir überlegen, welche Aufgaben nach einer Zweck- und Vollzugskritik anders erledigt werden oder entfallen könnten.

Der Oberbürgermeister hat die Referate bereits vor einigen Monaten dazu aufgefordert, Beispiele zu nennen. Es gab eine Reihe von Rückmeldungen, die in Art und Umfang unterschiedlich waren. Das Ergebnis ist ein erster Anfang, nicht mehr und nicht weniger.

Ich möchte nun mit Ihrer Zustimmung und Unterstützung in eine vertiefte Analyse des Haushalts einsteigen und Ihnen und insbesondere dem Stadtrat, der in einem Jahr neu gewählt wird, die Möglichkeit geben, gute Entscheidungen zu treffen, die die Leistungsfähigkeit der Stadt über den Finanzplanungszeitraum 2028 hinaus sichern und unsere Selbstverwaltung erhalten.

Dabei möchte und muss ich in überschaubarem Umfang auf externe Unterstützung zurückgreifen und der Verwaltung ausreichend Zeit geben, eine gute Entscheidungsgrundlage vorzulegen. Im Gegensatz zu anderen bayerischen Städten stehen wir nicht mit dem Rücken zur Wand und müssen nicht schnell etwas zusammenschreiben, um der Regierung einen neuen Plan zu übermitteln. Wir haben die Zeit, uns auf einen klugen, zu Ende gedachten Weg zu einigen, der zu einer nachhaltigen und berechenbaren städtischen Finanzpolitik führt. – (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

Wir haben uns in diesem Jahr auch intensiv mit der Konsolidierung unserer künftigen investiven Auszahlungen befasst. Wir haben viel erreicht, aber noch nicht alles, was wir erreichen müssen. Ich weiß, was das in den besonders betroffenen Referaten auslöst. Gerade an dieser Stelle möchte ich mich bei den Referaten für die gute Zusammenarbeit bedanken und ankündigen, dass

wir noch ein gutes Stück Weg vor uns haben. Die Preissteigerungen und die gesamtwirtschaftliche Entwicklung machen es unabdingbar: Wir müssen bei den Investitionen ab dem Jahr 2028 nochmals auf die Bremse treten. Ich will aber auch sagen, dass bereits begonnene Maßnahmen zu Ende geführt werden müssen und eine Vollbremsung nicht dazu führen darf, dass wir gar nicht mehr investieren.

Wie der Oberbürgermeister schon gesagt hat, investieren wir mit dem jetzt vorliegenden reduzierten Mehrjahresinvestitionsprogramm massiv in die Zukunft der Stadt und in die ihnen bekannten Schwerpunkte Wohnungs-, Kita- und Schulbau sowie ÖPNV. Trotz der Konsolidierung ist es ein Investitionsprogramm, das bundesweit seinesgleichen sucht. Ab 2028 werden die Auszahlungen für die Investitionen gedeckelt werden müssen. Das sieht die mittelfristige Investitionsplanung vor.

Frei nach dem Motto „form follows function“ heißt es „invest follows budget“. Die Investitionen müssen dem folgen, was finanzierbar ist. Das klingt einfach, will aber geübt sein.

Vor gut sechs Wochen hat meine neue Amtszeit begonnen. Ich müsste lügen, wenn ich mir nicht manchmal die Frage stellen würde: Warum tue ich mir das eigentlich an? Es sind die vielen täglichen Momente in der Zusammenarbeit im Münchner Stadtrat, die Gespräche mit den Bürgerinnen und Bürgern, die Arbeit mit den Kolleginnen und Kollegen in der Verwaltung, die mir und hoffentlich auch Ihnen die Kraft und den Willen geben, mit dem nun vorliegenden Haushalt in den kommenden Jahren etwas Gutes für die Stadt zu tun. Unser Schiff ist in einem guten Zustand, die Mannschaft ist erfahren und motiviert. Deshalb passt das Sprichwort: „Wir können den Wind nicht ändern, aber die Segel anders setzen und weiter vorankommen!“ Ich bedanke mich, bitte um Zustimmung und freue mich auf eine gute Zusammenarbeit im kommenden Jahr! – (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

Haushaltsrede des Personalreferenten

Bfm. StR Mickisch:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Zu Beginn möchte ich betonen: München ist eine Stadt, die alle Menschen willkommen heißt. Dafür stehen wir als Stadtgesellschaft und dafür steht die Stadt als Arbeitgeberin. – (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste) – Ohne die Beschäftigten mit ihrer Einwanderungsgeschichte würde die Stadtverwaltung niemals funktionieren. Unser Team Stadt München besteht

aus Menschen aus 116 Nationen. München lebt von seiner Vielfalt. Dazu hatten wir im Frühjahr eine Kampagne: Nur gemeinsam halten wir die Stadt am Laufen. Dabei lassen wir uns nicht spalten. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

Das gilt selbstverständlich auch für die Ausbildung und das Studium. Im aktuellen Jahrgang sind Menschen mit 47 verschiedenen Staatsangehörigkeiten vertreten. Mehr als 6 000 Menschen haben sich für den diesjährigen Ausbildungsstart auf freie Ausbildungs- und Studienplätze beworben, das sind knapp 14 Prozent mehr als im Vorjahr, in dem wir auch schon eine Steigerung hatten.

Wir haben die Kapazitäten in den Bachelor-Studiengängen deutlich erhöht: Public Management ist um fast 80 Prozent gewachsen, Soziale Arbeit um 33 %. Im September konnten wir mit 1 077 Auszubildenden und Studierenden in das neue Ausbildungsjahr starten. Auch hier gab es einen weiteren Anstieg im Vergleich zum Vorjahr. Der Oberbürgermeister und ich haben die Neuen mit einem Willkommensempfang im Deutschen Theater begrüßt. Es war großartig. Ein Erinnerungsfoto hängt in meinem Büro. Volles Parkett, auch die Balkone waren geöffnet, sonst hätten die Sitzplätze nicht gereicht. Die jungen Menschen sind motiviert, bei uns zu arbeiten, und sorgen dafür, dass es in der Stadtverwaltung gut weitergeht.

Beim aktuellen Bewerbungseingang für das kommende Ausbildungsjahr haben wir noch einmal um 28 % zugelegt. Ich danke den Kolleginnen und Kollegen, die das mit ihrem großen Einsatz ermöglichen. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

Für eine leistungsfähige Verwaltung wird der Personalerhalt in den kommenden Jahren wesentlich sein. Dabei setze ich weiter gezielt und konsequent auf die eigene Ausbildung. Nach einer aktuellen Umfrage, die wir mit der GJAV und dem Statistischen Amt durchgeführt haben, waren im Jahr 2023 knapp 82 % der Nachwuchskräfte sehr zufrieden oder eher zufrieden mit ihrer Praktikumsstelle. Gelobt wurde beispielsweise das gute Arbeitsklima.

Ab dem kommenden Jahr werden wir in den Referaten Talentmanager einsetzen, um die praktische Ausbildung weiter zu stärken und enger mit der Personalentwicklung zu verknüpfen. Außerdem wollen wir noch mehr Praktikumsplätze anbieten.

Wir sind die größte deutsche Kommune. Nach meiner festen Überzeugung sind wir auch der attraktivste öffentliche Arbeitgeber. Viele Menschen wollen zu uns kommen, und wir stellen viele ein: Im Jahr 2024 haben wir bis Ende November stadtweit rund 3 500 Menschen vom externen

Arbeitsmarkt eingestellt – zusätzlich zu den mehr als 1 000 Auszubildenden und Studierenden. Das heißt 4 500 Menschen von extern konnten bei uns anfangen.

Diese Zahlen belegen, dass wir mit unserem Personalmarketing, unserem Recruiting und unserer Ausbildung auf dem richtigen Kurs sind und unsere Strategie aufgeht. In wirtschaftlich schwierigen Zeiten ist der öffentliche Dienst ein attraktiver Arbeitgeber, weil Sicherheit und ein gutes Arbeitsumfeld wichtiger sind als finanzielle Anreize.

Eine Umfrage der Unternehmensberatung McKinsey, die *Der Spiegel* im November veröffentlicht hat, zeigt, dass sich die Schwerpunkte stark verändert haben. Für fast die Hälfte der Befragten ist die Arbeitsplatzsicherheit besonders wichtig, nur etwa ein Drittel hält das Gehalt für ausschlaggebend. Es gibt den Spruch: „Das Wams des Beamten ist eng, aber es wärmt“. Daran erinnern sich viele Leute.

Flexible Arbeitszeiten, die Vereinbarkeit von Beruf und Privatleben sowie gute Führung gewinnen außerordentlich stark an Bedeutung. Auch die Sinnhaftigkeit der Arbeit rückt für die meisten Menschen wieder deutlich in den Vordergrund. Das bieten wir an. Was wir tun, hat einen Wert für die Gesellschaft. An dieser Stelle möchte ich mich herzlich bei all den Menschen bedanken, die sich jeden Tag für unsere Stadt und die Bürgerinnen und Bürger einsetzen. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

Auch wenn sich die Konkurrenz auf dem Arbeitsmarkt wegen der Wirtschaftslage abgemildert hat, besteht weiterhin Arbeitskräftemangel: Der Mangel an Fachkräften in der Verwaltung und bei kommunalen Unternehmen wächst. Die Ruhestandswelle der Babyboomer rollt an.

Zur Erinnerung: In den nächsten zehn Jahren gehen rund 7 500 städtische Kolleginnen und Kollegen in den Ruhestand. Bis zum Jahr 2030 – das ist nicht mehr lange hin – werden dem öffentlichen Sektor in Deutschland eine Million Arbeitskräfte fehlen.

Diese Lücken schließen sich nicht von selbst. Das Recruiting bleibt eine der größten Herausforderungen. Wir stellen uns dieser Aufgabe und werden weiterhin alles daransetzen, unsere eigenen Verfahren zu optimieren, um noch schneller zu werden und mehr Menschen einstellen zu können.

Um die Personalbindung zu erhöhen, ist es entscheidend, die individuelle Entwicklung der Beschäftigten zu fördern und die Möglichkeiten für Quereinsteiger zu verbessern. Wir tun dies mit

einem breiten Angebot an internen Fortbildungsmöglichkeiten. Es gibt keine Kommune, die ein vergleichbares Fortbildungsprogramm hat wie die Stadt München.

Auch die Digitalisierung von Routineaufgaben bleibt enorm wichtig, um die entstehenden Personallücken zu schließen. Gemeinsam mit dem IT-Referat sind wir auf einem sehr guten Weg, den wir unbedingt fortsetzen müssen. Vielen Dank für die gute Zusammenarbeit! Ich freue mich über jeden Verwaltungsvorgang, den wir papierlos erledigen können.

Das Personalservice-Portal ist seit Ende September in Betrieb. Es bündelt alle Personalthemen an einer Stelle und ermöglicht einen schnellen und einfachen Zugriff auf alle wichtigen Informationen und Services. Die Beschäftigten können ihre persönlichen Daten selbst – ohne Sachbearbeiter – aktualisieren, Reiseanträge stellen, ihre Fahrkostenzuschüsse beantragen und persönliche Dokumente wie Entgeltnachweise abrufen. So bleibt mehr Zeit für die eigentliche Arbeit.

Auch bei der digitalen Zeiterfassung sind wir einen riesigen Schritt vorangekommen. Alle Beschäftigten, die die elektronische Zeiterfassung nutzen, können die Funktionen auch über eine App auf ihrem dienstlichen Smartphone wahrnehmen. Das macht es noch einfacher. All das kostet zwar Geld, ist aber sinnvoll investiert und spart Ressourcen, die wir an anderer Stelle besser einsetzen können.

Um die Erfolge unserer Neuordnung und Digitalisierung in der stadtweiten Personalarbeit langfristig zu sichern, werde ich Ihnen Mitte 2025 den Betriebsbeschluss neoHR vorlegen, der die Grundlage sein wird, um die Digitalisierungsprojekte dauerhaft zu implementieren und zu finanzieren.

Selbstverständlich gibt es das nicht zum Nulltarif. Aber ich werde Ihnen einen tragfähigen Finanzierungsvorschlag machen. Einen Teil davon finden Sie bereits in meiner heutigen Vorlage. Wir haben lange und intensiv diskutiert, wie wir die Kosten über eingezogene Stellen gegenfinanzieren können. Das ist möglich, weil wir durch die erfolgreiche Digitalisierung im Rahmen des Programms neoHR den Ressourcenbedarf deutlich reduzieren. Wir erleichtern es den Beschäftigten, sich auf ihre eigentliche Arbeit zu konzentrieren. Nach dem Grundsatzbeschluss und dem Ausplanungsbeschluss wird der Betriebsbeschluss der letzte von drei großen Beschlüssen sein. Ende 2025 endet das Programm neoHR, dann gehen die neuen Strukturen in den Regelbetrieb über.

Damit werden wir eine der umfangreichsten Reformen im Verwaltungsbereich abgeschlossen haben – pünktlich, wohl gemerkt! Am 31.12.2025 endet die Laufzeit. Das findet man auch nicht so

oft. Vielen Dank an alle Beteiligten! Das war für alle Referate eine große Herausforderung. – (Allgemeiner Beifall)

Die Personalausgaben sind mit rund 3 Mrd. € einer der größten Posten im Gesamthaushalt. In den letzten zehn Jahren sind diese Ausgaben um fast 1 Mrd. € gestiegen, vor allem durch Tarifierhöhungen, Zulagen und die Schaffung neuer Stellen. 10 000 waren es in den letzten zehn Jahren.

Wie wir bereits gehört haben, sind die aktuellen wirtschaftlichen Bedingungen nicht rosig. Um den städtischen Haushalt zu stabilisieren, ist eine strenge Ausgabendisziplin notwendig. Das gilt auch für den Personalhaushalt.

Unter diesen Vorzeichen ist es umso erfreulicher, dass es trotzdem gelungen ist, beispielsweise die Parteiverkehrszulage im Kreisverwaltungsreferat und im Sozialreferat für die Zukunft zu sichern. Sie ist nicht nur ein Zeichen der Wertschätzung für die Beschäftigten, sondern auch ein wichtiges Instrument zur Sicherung unserer Bürgerservices.

Im Januar beginnen die Tarifverhandlungen für die Beschäftigten des Bundes und der Kommunen. Die Gewerkschaft fordert 8 % mehr Geld, mindestens aber 350 € mehr im Monat und höhere Zulagen für besonders belastende Tätigkeiten. Käme es dazu, würde das allein für München Mehrausgaben von mindestens 130 Mio. € pro Jahr bedeuten.

Hinzu kommen weitere Forderungen, darunter drei bzw. für Gewerkschaftsmitglieder vier zusätzliche Urlaubstage. Grob überschlagen kostet uns jeder zusätzliche Urlaubstag rund 12 Mio. €. Warum? Weil wir mehr Leute brauchen, um das auszugleichen. Stellen Sie sich vor: 1 000 Müllwerker*innen haben jeweils drei Urlaubstage mehr, also 24 Arbeitsstunden. Dann fehlen 24 000 Stunden Leerungszeiten. Diese müssen in irgendeiner Form kompensiert werden. Das wird eine große Herausforderung. Immer weiter den Personalhaushalt aufzustocken, wird aller Voraussicht nach nicht funktionieren.

Das bringt mich zu dem Thema Benefits. Hier müssen wir uns nicht verstecken. Wir bieten hervorragende Rahmenbedingungen, was die Vereinbarkeit von Beruf und Privatleben, persönliche Entwicklung, mobiles Arbeiten, Zulagen und den Zuschuss für Fahrtkosten angeht. Benefits sind wichtig. Aber man muss sich immer fragen: Welche Benefits sind sinnvoll? Wie lassen sie sich bestmöglich für die Personalgewinnung sowie für unser Bestandspersonal verwenden? Und welche Kosten sind für den städtischen Haushalt tragbar?

Bisher haben wir die Kosten für das DeutschlandticketJob in voller Höhe übernommen. Das Ticket bringt große Vorteile für unsere Beschäftigten. Derzeit nutzen es rund 20 000 Kolleginnen und Kollegen, weitere rund 5 000 Beschäftigte fahren mit dem IsarCardJob-Ticket. Damit nutzt mehr als die Hälfte der Belegschaft öffentliche Verkehrsmittel auf dem Weg zur Arbeit.

Wie Sie wissen, wird das DeutschlandticketJob zum Jahreswechsel um 8,55 € pro Kopf und Monat teurer. Eine Anhebung des Fahrkostenzuschusses auf den neuen Preis würde Mehrausgaben von rund 2,7 Mio. € jährlich bedeuten. Mit Blick auf die aktuelle Haushaltslage schlage ich Ihnen deshalb – anders als im Beschluss der Vollversammlung vom 26. April 2024 vereinbart – vor, die Finanzierung dieser Teuerung nicht zu übernehmen, sondern den Fahrkostenzuschuss in der jetzigen Höhe einzufrieren. Damit übernehmen wir weiterhin 85 % der Ticketkosten. Den verbleibenden Eigenbeitrag halte ich für zumutbar und sozialverträglich. Für die Haushaltskonsolidierung ist dieser Schritt leider notwendig.

Um die Personalausgaben zu senken und so die finanzielle Stabilität der Stadt zu sichern, schlage ich Ihnen außerdem vor, 1 150 nicht mehr besetzbare Stellen aus dem Stellenplan zu streichen. In Zukunft sollen keine neuen Stellen geschaffen werden. Stattdessen werden wir ausschließlich bestehende Stellen nachbesetzen können. Dabei werden wir weiter größten Wert auf guten Bürgerservice legen. Deshalb müssen das Sozialreferat und das Kreisverwaltungsreferat einen kleineren Beitrag zum Stellenabbau leisten. Keine Abstriche gibt es beim Lehr- und Erziehungspersonal sowie beim Einsatzdienst der Feuerwehr. Betriebsbedingte Kündigungen wird es bei uns auch weiterhin nicht geben. Die Stadtverwaltung bleibt ein verlässlicher, sozialer und sicherer Arbeitgeber.

Mit diesem Vorschlag folge ich dem Stadtratsauftrag vom Juli, deutliche Sparmaßnahmen umzusetzen. Der Personalhaushalt beteiligt sich mit 42,5 Mio. € an der Haushaltskonsolidierung. Darüber hinaus ist die Tarifierhöhung im Jahr 2025 zum Teil aus den vorhandenen Personalkostenbudgets der Referate zu finanzieren. Wir haben mit 2,5 % kalkuliert. Das sind noch einmal 39 Mio. €. Zusammen mit der Umlage von 44 Mio. € Teuerung aus der letzten Tarifrunde sparen wir somit in Summe 125 Mio. € im Personalhaushalt ein, die wir nicht mehr für die Besetzung bestehender Stellen verwenden können.

Das Streichen der Stellen ist eine notwendige Konsequenz. Ich kann im Stellenplan, der Teil der Haushaltssatzung ist, nur Posten abbilden, die tatsächlich finanziert sind. Wenn wir nicht kürzen, tut es die Regierung. Das ist in Bayern auch schon vorgekommen. Der Personalhaushalt 2025 ist

dann immer noch um 100 Mio. € höher als zum Zeitpunkt des Nachtragshaushalts 2024. Bei der Neuverteilung der Budgets, die Sie in der Vorlage finden, haben wir versucht, die Besonderheiten jedes einzelnen Referats zu berücksichtigen.

Der Gesamtpersonalrat hat uns sogar gelobt, dass wir diesmal nicht mit der Rasenmäher-Methode vorgehen. Ich bedanke mich herzlich bei Ursula Hofmann für die enge Zusammenarbeit. Die Referentinnen und Referenten können selbst entscheiden, welche Stellen gestrichen werden. Das wissen sie selbst am besten.

Mit diesem Schnitt entlasten wir den Haushalt und schaffen Klarheit und Planungssicherheit für die Zukunft, weil wir die Personalbudgets heute festlegen und bis zum Ende des Finanzierungszeitraums 2028 einfrieren müssen, um langsam von der steigenden Kurve hin zu einer Seitwärtsbewegung zu kommen. Wir müssen unsere Aufgaben in den nächsten Jahren mit den vorhandenen Stellen erfüllen.

Zur Entlastung des Personals ist es erforderlich, dass jedes Referat seine Aufgaben und Abläufe kritisch hinterfragt. So bietet sich die Chance, Abläufe einfacher und effizienter zu machen. Wir unterstützen die Referate dabei sehr gern mit unserer internen Organisationsberatung consult.in.M. Liebe Kolleginnen und Kollegen auf der Referentenbank, kommen Sie gern auf uns zu. Wir haben Kapazitäten dafür eingeplant, Sie im kommenden Jahr bei der Betrachtung Ihrer Aufgaben und der Durchführung der Aufgabenkritik zu unterstützen.

Ich hätte Ihnen gern schönere Dinge gesagt, aber es ist, wie es ist. Die Vorschläge wurden im Vorfeld diskutiert und intensiv abgestimmt. Ich hoffe auf Ihre Zustimmung.

Ich möchte mich bei Ihnen, liebe Stadträtinnen und Stadträte, sowie bei allen Kolleginnen und Kollegen aus dem Personal- und Organisationsreferat und in allen anderen Referaten und Eigenbetrieben für ihre nicht immer ganz einfache und konfliktfreie Arbeit sehr herzlich bedanken!

Mein besonderer Dank gilt den Kolleginnen und Kollegen des Gesamtpersonalrats, der Referatspersonalratsgremien und der Gesamtjugend- und Auszubildendenvertretung für die sehr vertrauensvolle und unterstützende Zusammenarbeit im vergangenen Jahr!

Vielen Dank an Sie alle für Ihre Unterstützung! Auch wenn wir den Gürtel enger schnallen müssen: Frohe Weihnachten und noch eine gute Sitzung!

Haushaltsrede des Korreferenten der Stadtkämmerei

StR Weisenburger:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wenn Sie viele begeisterte Menschen sehen wollen, fahren Sie einmal nach Berg am Laim. Dort haben Frau Dr.-Ing. Ehbauer und Herr Kraus mit ihren Teams eine wunderbare Grundschule gebaut. Am 26. November durfte ich diese anlässlich der Eröffnungsfeier besuchen. Ich habe fast bereut, kein Grundschüler mehr zu sein! Die Kinder, die Eltern, die Lehrer*innen, die Erzieher*innen aus dem kooperativen Ganztage, wirklich alle haben sich riesig über die neue Schule gefreut.

Am meisten hat mich an diesem Vormittag aber nicht die Schule begeistert, sondern die Rede von Bettina Betz, der Leiterin des staatlichen Schulamtes in München. Frau Betz hat die Haltung des Stadtrats, auch in Zeiten knapper Kassen zu seinem Schul- und Kitabauprogramm zu stehen, sehr gelobt. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt) – Sie hat auch gesagt, dies sei in anderen Städten nicht so. Das hat mir wieder bewusst gemacht, warum wir in und für die Zukunft unserer Stadt investieren.

Politik hat oft das Problem, dass viel zu viel über das Wie und zu wenig über das Warum geredet wird. Deshalb möchte ich heute darüber sprechen, warum wir Geld ausgeben, wofür wir es ausgeben: Für Bildung, eine der besten Investitionen in die Zukunft, die es gibt. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt) – Für das Soziale, denn wir als Stadtrat tragen Verantwortung, vor allem für diejenigen, die sich unsere Stadt kaum leisten können. Deshalb bin ich stolz darauf, dass von unserem Haushalt – Investitionen und laufende Verwaltung zusammengerechnet – rund 5 Mrd. € allein in Bildung und Soziales fließen. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

Wir investieren weiter in bezahlbares Wohnen, die wahrscheinlich größte soziale Frage in dieser Stadt. Wir investieren in Klimaschutz. Da muss ich sehr ernst werden. Es gibt Stimmen, die Klimaschutzmaßnahmen als „falsche Prioritätensetzung“ oder „grüne Luxusprojekte“ bezeichnen. Denen sage ich: Natürlich kostet Klimaschutz Geld, aber kein Klimaschutz kostet viel mehr. Das kann uns am Ende alles kosten. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

Wir investieren massiv in den öffentlichen Nahverkehr. Wer heute früh U-Bahn gefahren ist, wird es zu schätzen wissen. Wir investieren in den Erhalt unserer Brücken und Straßen, und ja, ein kleiner Prozentsatz der Investitionen ist auch für Radwege reserviert. Dies geschieht nicht nur, damit

die CSU etwas zu meckern hat, sondern damit die Radfahrer*innen in dieser Stadt sicher und schnell von A nach B kommen. – (Beifall von der linken Seite des Hauses)

Wir investieren in die Wirtschaft, die einen attraktiven Standort braucht, um erfolgreich zu sein. Und die Münchner Wirtschaft ist erfolgreich! Wir haben immer noch die höchsten Pro-Kopf-Gewerbesteuererinnahmen aller größeren bayerischen Städte – nach viereinhalb Jahren Grün-Rot! Diesen Rekord lasse ich für sich sprechen. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt) – Die deutsche Wirtschaft als Ganzes wird der Münchner Stadtrat nicht im Alleingang retten, selbst wenn manche hier vielleicht diesen Anspruch haben. Wir müssen vor Ort unsere Hausaufgaben machen und beispielsweise mit unseren Investitionen oder mit dem Versprechen, dass die Kinder von dringend benötigten Fachkräften gute Plätze in Schulen und Kitas bekommen, die Bauwirtschaft und das Handwerk in München unterstützen. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

Seit Beginn der Wahlperiode bauen wir einen riesigen Investitionsstau aus der Vergangenheit ab. Das müssen wir tun, denn die Schulden aus der Vergangenheit stehen nicht im Haushalt, sind aber in der ganzen Stadt sichtbar: überfüllte Schulen oder eine Verkehrswende, bei der ungefähr so viel voranging wie um 17:30 Uhr auf dem Mittleren Ring. Wenn ich „wir“ sage, meine ich das fraktionsübergreifend, denn die meisten Ausgaben der Stadt haben wir mit großer Mehrheit gemeinsam beschlossen. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

Noch ein Wort zur Wirtschaft: Am Wochenende habe ich ein Interview mit Ola Källenius, dem Chef von Mercedes-Benz, gelesen. Er sagt: „Wir haben eine kerngesunde Bilanz, aber wir müssen Kosten senken.“ Daraufhin habe ich mir die Bilanz von Mercedes einmal angeschaut. Sie haben eine Eigenkapitalquote von rund 35 %. Auf ungefähr dem gleichen Niveau bewegt sich BMW. Zur Einordnung: Wir reden hier von einer Kennzahl für die finanzielle Stabilität eines Unternehmens. Die Landeshauptstadt München als Ganzes, also mit den Tochterunternehmen als Konzern betrachtet, hat eine Eigenkapitalquote von rund 40 %. Die Stadt München ist also bisher in Bereichen unterwegs, die die freie Wirtschaft als „kerngesund“ bezeichnet. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

Jetzt komme ich zum Thema Sparen: Was bei Mercedes für die Kosten gilt, gilt auch bei uns. Unsere Investitionen waren und sind richtig, aber wir können nicht auf diesem Höchstniveau weitermachen. Ich bin für ehrliche Politik. Wenn sich an der Einnahmensituation nicht drastisch etwas ändert – und das ist aktuell nicht zu erwarten –, können wir in den kommenden Jahren nicht mehr

so viel ausgeben. Das gehört zur Ehrlichkeit dazu. Wir müssen die Kosten senken, sonst bekommen wir Schwierigkeiten mit den Krediten. Wir haben bereits Einsparbeschlüsse gefasst und werden heute weitere fassen. Ich kann denjenigen, die sich über die zu hohen Ausgaben der Stadt beschweren, nur raten, ziffernweise abzustimmen.

Wir müssen etwas tun, aber nicht nur wir: Frau Wolf hat es einmal sehr treffend auf den Punkt gebracht. Sie sagte, München habe ein Aufgabenproblem. Das stimmt, aber nicht nur München. Ich zitiere aus einem Brief an den bayerischen Finanzminister Füracker:

„Die Finanzsituation der bayerischen Kommunen ist so dramatisch wie seit 20 Jahren nicht mehr. Während sich die Krisen in den vergangenen Jahren temporär auf der Steuereinnahmenseite niedergeschlagen haben, liegt jetzt eine erhebliche strukturelle Unterfinanzierung vor.“

Wer schreibt das? Die Präsidenten des Bayerischen Gemeindetags, des Bayerischen Landkreistags, des Bayerischen Bezirktags und der Vorsitzende des Bayerischen Städtetags. Das sind vier Kommunalpolitiker der CSU.

Solange der Engel Aloisius noch im Hofbräuhaus sitzt und die Staatsregierung auf ihre göttlichen Eingebungen wartet, muss die Stadt selbst die Verantwortung übernehmen. Wir werden die Kosten bei den Investitionen senken. Wir müssen in allen Bereichen Ausgaben auf den Prüfstand stellen, die man sich in guten Zeiten vielleicht noch leisten konnte, jetzt aber nicht mehr. Wir müssen die Strukturen und Prozesse angehen. Auch ich bin Bürger und hatte bei der Stadt schon mit Abläufen zu tun, die – vorsichtig ausgedrückt – mittelmäßig waren.

Es gibt aber auch tolle Beispiele, wie es anders geht. Wer war in letzter Zeit im Kreisverwaltungsreferat, um einen Ausweis verlängern zu lassen? Mittlerweile brauche ich mehr Zeit, um mit dem Fotoautomaten klarzukommen, als für den eigentlichen Verwaltungsvorgang. Das ist das Niveau, auf dem wir ankommen müssen. Ich bin zuversichtlich, dass die Stadtverwaltung das kann. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

Ich weiß, dass wir noch viel gemeinsame Arbeit vor uns haben, um schlanker und effizienter zu werden. Wir brauchen die dadurch entstehenden Freiräume, denn die Münchnerinnen und Münchner wollen auf vieles nicht verzichten: Schulen und Kitas, sozialen Zusammenhalt, Klimaschutz, umweltfreundliche Mobilität, eine starke Wirtschaft, um nur ein paar Beispiele zu nennen.

Wenn wir Entscheidungen treffen, wohin das Steuergeld fließt, müssen wir immer daran denken, dass es nicht nur um Kosten geht, sondern um die Kinder. Es geht nicht um Summen, sondern um Schicksale. Es geht nicht um Zahlen, sondern um die Zukunft. Und es geht nicht um Münzen, es geht um München. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

Haushaltsrede des Korreferenten des Personal- und Organisationsreferats

StR Progl:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die ersten Reden haben mich ein bisschen enttäuscht. In den letzten Jahren hat sich meine Rede immer stark von den Reden des Oberbürgermeisters, des Kämmers und des Personalreferenten unterschieden. Dieses Jahr habt Ihr Reden gehalten, die 1:1 in meiner enthalten sind. Leider muss ich sie trotzdem vorlesen, denn das ist guter Brauch. Es war auf jeden Fall interessant zu hören, wie viel die Stadtspitze inzwischen von unseren Forderungen der letzten Jahre aufgenommen hat.

Schon am 21. Juni dieses Jahres hat der Kämmerer in einem Interview mit der *Abendzeitung* gesagt, der Stadt gehe das Geld aus, München müsse sparen. Seitdem hat sich die wirtschaftliche Lage im Land noch einmal massiv verschlechtert. Fast täglich hören wir Hiobsbotschaften von Firmen und Konzernen, die drastische Sparmaßnahmen ankündigen, Gewinnwarnungen herausgeben, Gehälter kürzen oder Tausende Stellen streichen müssen. Die Einschläge nähern sich auch München. Erst gestern machte die Webasto SE einem massiven Einbruch der Absatzzahlen öffentlich. Für die kommenden Jahre planen vier von zehn Firmen in Deutschland Stellenkürzungen.

Wie der Oberbürgermeister schon sagte, können wir froh sein, dass wir in München BMW haben und nicht Volkswagen. BMW spart aktuell nur bei den Boni und dem Weihnachtsgeld, nicht bei den Personalstellen. Trotzdem sind wir davon akut und ganz konkret betroffen: Wenn BMW weniger Gewerbesteuer zahlt, hat München ein Problem. Dann ist auf einmal kein Geld mehr da für grün lackierte Radwege, für Laufräder zum Ausleihen, für klimaneutrale Kochkurse oder anderes, das entbehrlich ist. Ganz zu schweigen von unserem riesigen Investitionsstau beim ÖPNV, bei Straßen, Brücken und was sonst noch alles in dieser Stadt marode ist.

Der Kollege Weisenburger hat mich wieder ein Stück weit auf den Boden der Realität zurückgeholt. Ich kenne die Schule, von der Sie sprachen, Herr Weisenburger. Meine Nichte besucht diese

Schule. Sie haben vollkommen recht: Alle sind begeistert, auf diese Schule gehen zu können. Aber ein bisschen weniger hätte es auch getan. Ich kann bei meiner Nichte nicht unbedingt erkennen, dass sie mit deutlich mehr Freude in die Schule geht als ihre älteren Geschwister, die auf einer anderen Schule waren. – (Beifall von FDP BAYERNPARTEI)

Die von Ihnen zitierten Unkenrufe sind keine Horror- oder Worst-Case-Szenarien, die man sich ausmalen kann, in der Gewissheit, dass sie nie eintreten werden. Es ist die Realität, das gilt für heute und für die ganz nahe Zukunft – die Zukunft dieser Stadt! Die wirtschaftliche Lage in München ist so düster wie schon lange nicht mehr und wird es auf absehbare Zeit auch bleiben. Wir schlittern nur ganz knapp an einem nicht genehmigungsfähigen Haushalt vorbei. Unser finanzielles Polster beträgt gerade einmal 30 Mio. € – das sind bei einem Haushaltsvolumen von über 9 Mrd. € nicht einmal Peanuts! Die Luft ist extrem dünn: Läuft nur ein Posten aus dem Ruder, wird eine Baustelle teurer als geplant, sitzt uns die Regierung von Oberbayern als Aufsichtsbehörde im Nacken.

Die aktuelle wirtschaftliche Situation im Land und in der Welt ist sehr schwierig. Es gibt viele Herausforderungen, die wir in den letzten Jahren und Jahrzehnten so nicht hatten. Das haben wir uns nicht ausgesucht, aber mit den Folgen müssen wir klarkommen. Das betrifft hauptsächlich die Einnahmenseite des städtischen Haushalts, wie heute schon öfter angeklungen ist.

Bei der Ausgabenseite haben wir mehr Handlungs- und Gestaltungsspielraum. Angesichts der dramatischen Entwicklungen auf der Einnahmenseite müssten wir mit drastischen Sparmaßnahmen auf der Ausgabenseite reagieren. Wir müssten uns auf das absolut Notwendige beschränken, freiwillige Zusatzleistungen auf ein Minimum herunterfahren und bei jedem Euro, den wir ausgeben, die Folgekosten bedenken.

Leider ist davon im Handeln der Regierungsmehrheit noch nichts zu bemerken. Wir reden über Einsparungen auf der investiven Seite. Über konsumtive Einsparungen habe ich heute wenig gehört. Selbst wenn manche hier im Saal ihre Augen fest vor der Realität verschließen: Nicht mehr so viel auszugeben, ist nicht sparen! Der Haushalt wurde gegenüber dem letzten Jahr ausgeweitet. Auch die Personalkosten steigen um ungefähr 100 Mio. €. Natürlich wäre es Euch lieber gewesen, dass sie um 215 Mio. € steigen. Aber das ist nicht sparen!

Die Personalkosten sind der größte Posten im Haushalt. Sie machen ungefähr ein Drittel der Ausgaben aus. Die Personalkosten sind in den letzten zehn Jahren um gut 1 Mrd. € gestiegen. Etwa

die Hälfte wurde für die Einrichtung neuer Stellen verwendet, die andere Hälfte für Tarifsteigerungen und Gehaltserhöhungen.

An dieser Stelle möchte ich ein großes Lob an den Personalreferenten und seine Mitarbeiter aussprechen: Die von Ihnen in den letzten Jahren eingeschlagene Richtung in der Personalpolitik war genau richtig. Die Lohnerhöhungen und Höhergruppierungen waren wichtig und richtig, damit die Landeshauptstadt München gutes und qualifiziertes Personal bekommt. Gute Arbeit soll auch gut bezahlt werden, und unsere städtischen Mitarbeiter müssen sich das Leben in München auch leisten können, um gute Arbeit zu leisten. Noch dazu sind die Stellenbesetzungsverfahren deutlich schneller geworden – um 35 %! Das ist eine erfreuliche Entwicklung.

An dieser Stelle möchte ich mit einem Mythos aufräumen: Die Arbeit im öffentlichen Dienst wird nicht mit Hungerlöhnen bezahlt! Wir haben keine – wie der Personalreferent so schön formuliert – „prekären Arbeitsverhältnisse“! Das ist auch gut so. Da darf man als Arbeitgeber durchaus selbstbewusst auftreten. Wir müssen uns mit den Löhnen und Gehältern unserer städtischen Mitarbeiter nicht verstecken.

Für völlig überzogen halte ich angesichts der aktuellen Lage allerdings die Forderungen der Gewerkschaft in der laufenden Tarifrunde. Das Ergebnis ist noch nicht abzusehen, aber bei Forderungen von 8 % mehr Gehalt, mindestens 350 € mehr pro Monat und dazu drei bis vier zusätzlichen Urlaubstagen hört mein Verständnis wirklich auf!

Die Stadtratsmehrheit hat sich bequem eingerichtet im wohligen „Wir können uns alles leisten“-Gefühl der letzten Jahre. Vieles davon ging jedoch zulasten der Substanz! Doch anstatt wieder mehr Leistungsbewusstsein und Leistungsbereitschaft an den Tag zu legen, schwadronieren viele hier immer noch von Work-Life-Balance und träumen von der Vier-Tage-Woche. Wie das bewerkstelligt und vor allem finanziert werden soll, sagen sie allerdings nicht. Ich frage mich: In welchem Wolkenkuckucksheim leben Sie denn? Hier muss sich die Mentalität dringend ändern, wenn wir nicht vollkommen abgehängt werden wollen.

Bis auf wenige Ausnahmen ist unser Problem nicht, dass wir zu viel arbeiten. Keine andere Industrienation arbeitet so wenig wie Deutschland. Gerade einmal 1 341 Stunden haben deutsche Arbeitnehmer pro Person im Jahr 2022 geleistet. Der Durchschnitt aller Industrienationen der OECD liegt bei 1 752 Stunden. Umgerechnet heißt das, dass jeder Deutsche im Durchschnitt zehn

Wochen pro Jahr weniger arbeitet als Arbeitnehmer in anderen Ländern. Das muss man sich erst einmal leisten können!

Dass unsere Mitarbeiter auskömmlich bezahlt werden, sieht man auch daran, dass nach jeder Tarifrunde, also nach jeder Gehaltserhöhung, die Teilzeitquote steigt. Wir haben eine Teilzeitquote von 37,4 %. Tendenz: steigend. Hier liegt ein großes Potenzial für mehr Arbeitskraft. In den kommenden Jahren, wenn die Babyboomer-Generation in Rente geht, werden wir dieses Potenzial wohl deutlich besser ausschöpfen müssen.

In einer wachsenden Stadt wachsen auch die Aufgaben für die Stadtverwaltung. Der Stadtrat hat dafür in den vergangenen Jahren – also nicht nur mit einer grün-roten Mehrheit, sondern auch schon unter Schwarz-Rot in der vergangenen Wahlperiode und sogar, als die SPD noch stärkste Fraktion war – viele neue Personalstellen geschaffen. Die Frage ist allerdings, ob es immer die richtigen Stellen waren.

Was die Stadt, ihre Verwaltung und die städtischen Tochterunternehmen an Stellen und Berufen brauchen, damit die Stadt funktioniert, versteht sich eigentlich von selbst. Das heißt, damit Schulen gebaut, zeitgemäß ausgestattet und unterhalten werden, damit U-Bahnen und Busse pünktlich fahren und die Linien bei Bedarf ausgebaut werden, damit es genügend Pflegepersonal in städtischen Heimen und Krankenhäusern gibt, damit im öffentlichen Raum Sicherheit und Ordnung gewährleistet sind, damit unsere Straßen gereinigt und unsere Mülltonnen geleert werden und nötige Behördengänge so schnell und reibungslos wie möglich ablaufen können, brauchen wir Bauingenieure, Planer, Lehrer, Busfahrer, Krankenpfleger, Elektriker, Sozialarbeiter, Müllmänner, Sicherheitskräfte und so weiter.

Die Stadt hat stattdessen allein in den vergangenen Monaten ganz andere Stellen geschaffen und ausgeschrieben. Ich greife willkürlich nur ein paar wenige Stellen mit besonders klingvollen Titeln heraus:

- Projektmanager Mission Klimaneutralität
- Pädagogische Mitarbeiter für diskriminierungskritische Bildung
- Mobilitätsplaner für die strategische Fußverkehrsplanung
- Wissenschaftliche Mitarbeiter in der Fachstelle für Demokratie für Radikalisierung
- Mitarbeiter im Bereich Community Building an den Kammerspielen
- einen Reisebüromanager für Dienstreisen im Mobilitätsreferat
- einen wissenschaftlichen Mitarbeiter für intersektionale Diskriminierungsarbeit

- Mitarbeiter für die fachliche Betreuung bei der Schaffung von Schutzgebieten im Klimareferat
- Projektmanager für Shared Mobility
- Seminareentwickler für hauswirtschaftliches Personal
- einen Koordinator Einwohnerbudget
- einen Verwaltungskoordinator für Circular Economy
- einen Mobilitätsplaner mit Schwerpunkt Elektromobilität
- Veranstaltungsmanager im Stadtmuseum, Schwerpunkt Figurentheater
- Pädagogische Mitarbeiter für den Bereich Genderpädagogik – Mädchenförderung
- Pädagogische Mitarbeiter für den Bereich Genderpädagogik – Jungenförderung
- Projektmanager für smarte, emissionsfreie Mobilitäts- und Logistiklösungen
- Kurator für Diskurs und Outreach am Lenbachhaus

Meine Haushaltsrede sollte kein satirischer Jahresrückblick werden. Angesichts dieser Liste fällt es aber schon etwas schwer, sachlich zu bleiben. Garniert waren alle diese wunderbaren Titel selbstverständlich noch mit zahllosen Gendersternchen und „-Innen“, damit es vollkommen kryptisch wird.

Um aber wieder ernst zu werden: Überlegen wir uns für einen Moment, was in unserer Stadt los wäre, wenn alle Müllmänner und Krankenschwestern in München drei Wochen lang nicht arbeiten würden. Und dann stellen wir uns vor, dass Genderbeauftragte und Projektkoordinatoren für Fußgängerverkehr drei Wochen ihren Job nicht machen – geht deswegen dann keiner mehr zu Fuß? Vielleicht sollten wir uns diesen Gedanken vor Augen halten, wenn wir im Stadtrat das nächste Mal neue Stellen beschließen.

Ich wollte am Ende meiner Rede das Personalreferat loben. Ich habe eine wunderbare Vorlage vom Personalreferenten bekommen, der wir heute zustimmen werden. Uns ist es natürlich ein bisschen zu wenig, 1 150 unbesetzte Stellen zu streichen. Es geht aber in die richtige Richtung. Was ich seit zehn Jahren predige, wird jetzt teilweise endlich umgesetzt. Das geht aber nicht weit genug! In wirtschaftlich schlechten Zeiten fallen uns die seit Jahren unbesetzten Stellen auf die Füße. Das hat der Personalreferent ebenfalls gesagt. Im Vergleich zur freien Wirtschaft, die massiv Stellen abbaut, werden in Krisenzeiten die sicheren Arbeitsplätze im öffentlichen Dienst ungemein attraktiv und die Bewerber rennen uns die Türen ein.

Dann sind diese unbesetzten Stellen eben nicht mehr irrelevant, weil sie nichts kosten, sondern dann wird es ganz schnell teuer. Das können wir uns spätestens jetzt nicht mehr leisten. Deshalb

ist es so wichtig, mehr Stellen einzusparen. Zwei Prozent pro Jahr wären sinnvoll und könnten sich durch Ruhestandsversetzungen ergeben, ohne dass es wehtut. Mit konsequenter und gut gemachter Digitalisierung könnte der Arbeitsanfall aufgefangen werden.

Als Beispiel habe ich schon im letzten Jahr in meiner Haushaltsrede die Beantragung bzw. Bewilligung von Wohngeld genannt – das könnte und sollte eigentlich automatisiert und ohne Personaleinsatz funktionieren. Ein wunderbares Beispiel für funktionierende Digitalisierung und damit verbundene Einsparungen ist hingegen der Fahrtkostenzuschuss für die städtischen Mitarbeiter, also für das 49-€-Ticket. Für dessen Bearbeitung werden aktuell nur noch 2,5 Mitarbeiter benötigt. Nachdem die guten Vorsätze vom letzten Jahr, sparsamer mit den uns anvertrauten Steuergeldern umzugehen, weniger zu konsumieren und stattdessen sinnvoller zu investieren, noch völlig unverbraucht sind, nehmen wir sie einfach fürs kommende Jahr nochmal her!

Trotz der dramatischen wirtschaftlichen Lage, in der wir uns befinden und die wir endlich ernst nehmen müssen, ist und bleibt die Stadt München ein guter und zuverlässiger Arbeitgeber! Die Sparmaßnahmen, die wir ergreifen müssen, werden nicht zulasten unserer Mitarbeiter gehen. Niemand muss bei der Stadt um seinen Arbeitsplatz fürchten.

Unsere Mitarbeiter haben im vergangenen Jahr – teilweise unter schwierigen Bedingungen – wieder einen guten Job gemacht, um unsere Stadt am Laufen zu halten. Dafür gilt ihnen unser Dank! An die Mitarbeiter in den Referaten, in unseren Fraktionen, aber auch in den Eigenbetrieben: Herzlichen Dank, dass Sie sich jeden Tag für München einsetzen! Bleiben Sie uns auch 2025 erhalten – hoffentlich mit Freude an der Arbeit und Zufriedenheit.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, nehmen Sie sich die guten Vorsätze dieses Mal wirklich zu Herzen, damit – um mit Karl Valentin zu sprechen – „es nicht so schlimm wird, wie es schon ist“! Ich wünsche Ihnen frohe Weihnachten, erholsame Feiertage und dass wir uns wohlbehalten im neuen Jahr wiedersehen. – (Allgemeiner Beifall)

Redebeiträge aus den Fraktionen

StRin Fuchs:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Haushalt ist die politische Königsdisziplin. Wo Geld hingegeben wird, floriert es, wo Geld eingespart werden muss,

schrumpft oder stagniert es. Stadträtinnen oder Stadträte können noch so viele tolle Ideen und Termine haben oder Öffentlichkeitsarbeit machen – ohne solide Finanzierung ist alles null und nichtig.

Eine solche solide Finanzierung schlägt die Kämmerei uns heute zur Abstimmung vor. Wir stellen damit die Weichen für die Zukunft unserer Stadt in herausfordernden Zeiten. Die vergangenen Jahre haben uns vor Augen geführt, wie wichtig ein stabiler und robust geplanter Haushalt ist. Er muss nicht nur die kurzfristigen Krisen bewältigen, sondern langfristig ausgeglichen sein und dafür sorgen, dass München eine sozial gerechte und zukunftsfähige Stadt bleibt bzw. noch stärker wird. Das ist nicht selbstverständlich. Die Krisen der letzten Jahre waren mannigfaltig und haben uns und unsere Haushaltsplanung immer wieder aufs Neue gefordert. Sie tun es weiterhin. Das hat der Kämmerer bereits ausführlich dargestellt.

Der Stadtrat hat bewiesen, dass er trotz dieser schwierigen Zeiten noch handlungsfähig ist. Wir investieren Rekordsummen und legen dennoch einen ausgeglichenen Haushalt vor – zugegebenermaßen ohne wahnsinnig großen Puffer. Auch das haben wir vorhin schon gehört. Deshalb müssen wir Prioritäten setzen. Eines ist klar: Wir müssen auch sparen. Doch Sparen allein reicht nicht aus, und erst recht darf es nicht auf Kosten unserer Zukunft geschehen. Gerade in Krisenzeiten gilt: Wer aufhört zu investieren, verliert nicht nur Zeit und Geld, sondern baut die Schulden dann eben bei der Infrastruktur auf. Klar ist auch: Die Investitionen müssen gebremst, aufgeschoben und auf den Prüfstand gestellt werden, sonst können wir irgendwann nicht mehr tilgen. Das hat der Oberbürgermeister deutlich ausgeführt.

Dieser Haushalt zeigt, was für München wichtig ist. Wir stärken bestimmte Bereiche, um München zukunftsfähig und sozial gerecht zu machen. Das sieht man besonders an drei Bereichen, die ich herausgreifen möchte: Mobilität, Soziales und Klimaschutz. Diese drei Säulen sind untrennbar miteinander verbunden. Eine Stadt, die bei sozialen Leistungen spart, schwächt ihren sozialen Zusammenhalt. Eine Stadt, die den öffentlichen Nahverkehr vernachlässigt, bremst ihren Fortschritt. Eine Stadt, die den Klimaschutz aus den Augen verliert, verspielt ihre Zukunft.

Der Ausbau des ÖPNV ist kein „nice to have“, sondern eine Notwendigkeit. Gerade in einer so rasch wachsenden Stadt wie München sind wir darauf angewiesen. Das ist einer unserer größten Kraftakte. Hier lohnt sich ein Blick in die Geschichte: Seit den 1960er-Jahren waren nie mehr als drei Trambahnprojekte gleichzeitig in der Machbarkeitsuntersuchung, in der Planung oder im Bau. Heute treiben wir beispielsweise die Tram im Münchner Norden, die schon im Bau befindliche Tram-Westtangente, die Tram Johanneskirchen und viele weitere Strecken parallel voran. – (Beifall

von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt) – Dieser Kraftakt zeigt, wie ambitioniert unsere Ziele waren und noch immer sind. Natürlich müssen wir uns auch von der einen oder anderen Machbarkeitsstudie verabschieden. Wenn sich Planungen verzögern – was bedauerlicherweise immer wieder der Fall ist, weil wir Genehmigungen nicht wie gewünscht bekommen –, ist es völlig logisch und unstrittig, dass wir die entsprechenden Gelder auch aus dem Mehrjahresinvestitionsprogramm streichen.

Meine zugegebenermaßen oberflächliche Recherche erbrachte ein spannendes Ergebnis: Die Landeshauptstadt München ist nach Hamburg die Stadt, die am meisten in ihren ÖPNV-Ausbau investiert. Ich brauche Euch nicht zu sagen, dass Hamburg als Stadtstaat ganz andere finanzielle Möglichkeiten hat als wir. Das zeigt: Wir nehmen die Verkehrswende ernst und wissen, dass sie ohne diese massiven Investitionen nicht gelingen kann. Dabei geht es nicht nur um die Trambahnen, die ich gerade erwähnt habe, sondern auch um U-Bahnlinien sowie den Erhalt und die Modernisierung der bestehenden Infrastruktur. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

Ein funktionierender öffentlicher Nahverkehr reicht jedoch nicht aus. Eine Stadt wie München muss alle mitnehmen, und zwar nicht nur buchstäblich im ÖPNV, sondern auch im übertragenen Sinne. Das bedeutet: Sie muss sozial gerecht sein. Nur wenn wir dafür sorgen, dass alle Menschen hier ihren Platz finden, bleibt München lebenswert. Deshalb setzen wir den mit Abstand größten Schwerpunkt auf Bildung und Soziales. Mit dem größten Schulbauprogramm Europas oder Deutschlands – da scheiden sich die Geister –, aber auch mit gezielten und umfassenden Hilfsangeboten für Menschen in schwierigen Lebenslagen schaffen wir die Grundlage für sozialen Zusammenhalt. Wir bringen in einer hochverdichteten Stadt viele Geflüchtete unter und kümmern uns um – meist unverschuldet – in Not geratene Menschen, z. B. bei der Unterbringung von wohnungslosen Menschen. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

Last but not least: der Klimaschutz. Es mag banal klingen, kann aber nicht oft genug gesagt werden: Ohne Klimaschutz gibt es keine lebenswerte Zukunft, weder in München noch sonstwo auf diesem Planeten. Heute geht es hauptsächlich ums Geld. Bei Sebastian Weisenburger klang es schon an: Die Klimafolgekosten wären so exorbitant, dass wir sie in der Zukunft niemals stemmen könnten, wenn wir jetzt nicht handeln. Ich empfehle an dieser Stelle einen Austausch mit einem DAX-Konzern, der hier eher selten erwähnt wird, nämlich der Munich Re. Sie hat genau ausgerechnet, was ohne Klimaschutz auf uns zukommen würde. Es ist mehr als erschreckend, wenn man sich diese Zahlen anschaut.

Wem also die intrinsische Motivation zur Rettung unserer Umwelt nicht ausreicht – wenig überraschend fände ich das als Grüne traurig –, der sollte zumindest aus haushalterischer Sicht ein Interesse am Klimaschutz haben. Deswegen haben wir unser Förderprogramm für klimaneutrale Gebäude neu aufgestellt und reduziert – das gehört zur Wahrheit dazu. Wir haben es aber auch neu und effizient ausgestaltet. Ob es um die energetische Sanierung von Gebäuden, den Heizungstausch oder das bei den Münchnerinnen und Münchnern sehr beliebte Balkonkraftwerk geht: All diese Fördertatbestände werden fortgeführt. Daneben handelt es sich um Schritte, die nicht nur das Klima schützen, sondern auch unsere Münchner Bürgerinnen und Bürger entlasten. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

Ich habe einige Investitionen herausgegriffen. Abschließend möchte ich betonen: All diese Investitionen sind nur möglich, weil wir gemeinsam Verantwortung übernehmen und tragen. Ein Großteil der Projekte, die wir heute beschließen, wurde in den Ausschüssen einstimmig beschlossen. Das ist auch gut so. Die momentan herausfordernden Zeiten erfordern mehr denn je ein geschlossenes gemeinsames Handeln von Demokratinnen und Demokraten über alle Parteigrenzen hinweg.

Ich komme zum Schluss mit einer guten Überleitung für die Fraktion, die nach mir spricht. Man recherchiert für seine Haushaltsreden immer ein bisschen, und mir ist eine Rede aus dem Jahr 2019 für den Haushalt 2020 untergekommen. Prof. Dr. Hans Theiss hat die wichtigsten Grundpfeiler eines Haushalts in hervorragender Weise zusammengefasst. Ich zitiere:

„Der Haushalt 2020 ist, wie von uns angekündigt, neu gedacht, sozial, sogar grün, modern und klug.“

Ich denke, das trifft auf den Haushalt 2025 ebenfalls zu. Vielen herzlichen Dank! – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

– BM Krause übernimmt den Vorsitz. –

StR Pretzl:

Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben Haushaltsreden der Sozialdemokraten, der Grünen und der BAYERNPARTEI gehört. Auf Letztere möchte ich nicht eingehen. Wenn man aber die Haushaltsreden des Oberbürgermeisters, des Stadtkämmerers und des Personalreferenten – dreimal SPD – mit den Reden der Fraktionsvorsitzenden von Die Grünen – Rosa

Liste und des zweiten Fraktionsvorsitzenden von Die Grünen – Rosa Liste bzw. Korreferenten der Stadtkämmerei vergleicht, gibt es gravierende Unterschiede im Duktus und Inhalt.

Haushaltsreden eignen sich grundsätzlich sehr gut für eine politische Generalabrechnung. Als ich meine Haushaltsrede vorbereitet habe, war ich sehr versucht, den heutigen Tag fast ausschließlich dafür zu nutzen. Vergangene Referentenwahlen oder der öffentliche Streit in den Zeitungen, wer gerade mit wem nicht spricht, hätten der Opposition gutes Futter geliefert. Es hätte sich auch als gutes Sinnbild für das politische Klima derjenigen, die unsere Stadt eigentlich nach vorne bringen sollten, geeignet. Ich habe darauf verzichtet, weil ich glaube, dass die Lage viel zu ernst ist, um sich darauf zu kaprizieren.

Der Oberbürgermeister hat mit Zitaten aus den Gutachten von Wirtschaftsweisen und mit der gesamtpolitischen Situation in Deutschland angefangen. Ich möchte ganz nüchtern im Vergleich dazu die Zahlen der letzten viereinhalb Jahre aus München nennen. Das gehört zu einer ehrlichen Analyse dieses Haushalts. Im Mai 2020, als die schwarz-rote Koalition den Haushalt übergeben hat, hatte München 620 Mio. € Schulden und 1 Mrd. € auf der hohen Kante. Das entspricht einem echten Nettovermögen von ca. 400 Mio. €. Der Kämmerer hat letzte Woche seine Zahlen verkündet. Stand heute haben wir kein Nettovermögen mehr, sondern einen negativen Schuldenstand von 5,3 Mrd. €. Es ergibt sich ein Saldo von 5,6 Mrd. € mehr Ausgaben als Einnahmen – und das in viereinhalb Jahren! – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Das sind die nüchternen Zahlen. Der Oberbürgermeister hat gesagt, Gott sei Dank, gebe es eine auch für uns geltende gesetzliche Schuldenbremse. Der Kämmerer und der Personalreferat haben abstrakt davon gesprochen, dass die Regierung von Oberbayern das Ruder übernehmen könnte. Nach den Prognosen der Kämmerei erreichen wir 2028 fast 12 Mrd. € Schulden. – (Zwischenruf) – Je nach Rechenmodell und aktuellen Zinssätzen liegt die maximal mögliche Verschuldung dieser Stadt bei 8 bis 9 Mrd. €. Wenn ich das herunterrechne, kommt bis spätestens 2027 der Staatskommissar. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wer einen solchen Haushalt vorlegt, handelt nicht verantwortlich, sondern sagt: „Nach mir die Sintflut!“ – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Gestatten Sie mir, dass ich kurz auf die Aussagen der Grünen eingehe. Der Kollege Weisenburger hat gesagt, die kommunalen Spitzenverbände hätten einen Brief an die Bayerische Staatsregierung geschrieben und sich über die Aufgabenmehrung bei den Kommunen beklagt. Kollege Weisenburger kommt dann zu dem hochspannenden Schluss, die bayerische Staatsregierung warte noch auf die Eingebung des Engels Aloisius. Er vergisst aber, dass diese Aufgabenmehrungen in

den letzten vier Jahren fast ausschließlich von der grün-gelb-roten Ampel aus dem Bund kamen.

– (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Lieber Kollege Weisenburger, wer außerdem verschweigt, dass die Schlüsselzuweisungen zu den Kommunen im Freistaat Bayern stärker gestiegen sind als in allen anderen Bundesländern, verkauft die Wählerinnen und Wähler, die Kolleginnen und Kollegen und die Menschen an den Bildschirmen für blöd! – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Kommen wir zu der wunderbaren Grundschule in Berg am Laim. – (Zwischenruf) – Das ist eine schöne Grundschule, über die wir uns alle freuen. Herr Weisenburger nennt aber als Erfolgsgaranten die Kollegin Dr.-Ing. Ehbauer und den Kollegen Kraus. Sie können nichts dafür, dass er sie erwähnt. Ihr einziger Beitrag war jedoch, zum Eröffnungsfoto zu gehen! – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) – Die Planungen kommen aus der Zeit von SPD und CSU. Nur weil ein Projekt fertig wird, darf man sich nicht damit schmücken. Häuptling Fremde Feder, Kollege Weisenburger! – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Weiter geht es mit der Kollegin Fuchs, die einen etwas moderateren Tonfall angeschlagen hat. Es stimmt: Im Haushalt stehen großen Ausgaben für den ÖPNV. Diese entstehen aber hauptsächlich – nicht ausschließlich, ich kommen noch auf ein paar Dinge, die wir kritischer sehen – durch die großen Bauprogramme für die U5 nach Pasing/Freiham und die Investitionskosten für die U9. Liebe Kolleginnen und Kollegen, die U5 ist ebenfalls von Schwarz-Rot endlich aufs Gleis gebracht worden. Ich erinnere an Folgendes: Die Grünen haben 2002 in den Koalitionsvertrag mit der SPD hineinverhandelt, dass die Löcher für die bereits begonnene U5 wieder zugeschüttet werden. Sie könnte heute längst fertig sein. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

In ihrem Magazin *Grüne Mamba* – ich weiß nicht, ob es noch existiert – haben sich die Grünen damals auf einer ganzen Seite für den wichtigen Schritt gefeiert, diesen sinnlosen U-Bahnausbau zu beenden. 20 Jahre später bezeichnen sie das Projekt als ihren Erfolg. Ich weiß nicht, wie die weibliche Form von Häuptling lautet. Dabei kann mir die Kollegin von Die PARTEI sicher helfen. Liebe Kollegin Fuchs, Sie sind die „Häuptlingin“ Fremde Feder! – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER – StRin Burneleit: Ich bin nicht Ihre Assistentin!) – Nein, aber Sie sind Expertin, und als solche habe ich Sie angesprochen. Ich würde mir nicht anmaßen, Sie mit Ihrer Kompetenz als Assistentin zu betrachten. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Zurück zum Haushalt: Die Investitionen wurden angesprochen. Ich weiß nicht, wer heute für die SPD/Volt-Fraktion spricht, aber das letzte Mal haben Sie gefragt, wo die Sparvorschläge der CSU seien, obwohl wir sie genannt haben. Deswegen möchte ich an dieser Stelle explizit sagen, an welchen Stellen wir Geld nicht oder anders ausgegeben hätten, und dazu grobe Summen nennen. Ich bitte um Aufmerksamkeit bei der SPD, die nach uns sprechen wird!

Ich beginne mit dem Trambahnbau, weil es hier um sehr viel Geld geht. Als wir 2018 – zugegebenermaßen zähneknirschend – einer Planung für die Tram-Westtangente zugestimmt haben, lagen die Baukosten bei 170 Mio. €. Nach der Regierungsübernahme von Grün-Rot musste das Projekt gestoppt und nach Maßgaben des Radentscheids umgeplant werden. Jetzt kommen wir auf 490 Mio. €, und das wird nicht das Ende der Fahnenstange sein. Den Umplanungen und Mehrkosten haben wir nicht zugestimmt und werden es auch weiterhin nicht tun. Wir sprechen hier von etwa 300 Mio. € an unnötigen Mehrausgaben. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) – Weiter geht es mit den rund 700 Metern Gleis für die Tramlinie Johanneskirchen, die 60 Mio. € kosten!

Von den diversen Radwegen zähle ich nur einige wenige auf und nenne die Summen. Die Lindwurmstraße kostet 18 Mio. €. Beim Altstadt-Radring, meinem besonderen Highlight, erhalten wir 600 Meter für 13,4 Mio. €. Zur St.-Magnus-Straße haben wir keine Endabrechnung. In der Vorlage war von ungefähr 4 Mio. € die Rede – vielleicht sind es 3,5 Mio. €, vielleicht auch 4,5 Mio. €. Lieber Kollege Weisenburger, in Harlaching schaut keiner mit strahlenden Augen auf diesen Radweg. Alle Betroffenen inklusive Radfahrer sagen, dieses Geld hätte man sich sparen können. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Ich weiß nicht, wer heute schon die *Bildzeitung* gelesen hat. In der Zeppelinstraße ist der Radweg breiter als die Fahrspur für Autos. Wie man auf dem Foto sieht, fährt ein Radfahrer auf diesem überbreiten Radweg, der andere bleibt auf der Straße. – (Zwischenruf von StR Smolka) – Ganz ruhig! Sie können sich nachher zu Wort melden. Wir haben keine Redezeitbegrenzung. Jeder darf sprechen, auch Sie! Vielleicht hören Sie erst zu. Auch dieser Radweg ist aus unserer Sicht mehr als überflüssig gewesen. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER – Zuruf von StR Smolka) – Lieber Kollege, Sie müssen schon bei der Wahrheit bleiben. Unseren Änderungsantrag, der zu deutlichen Kosteneinsparungen geführt hätte, haben Sie abgelehnt. Wir haben aus anderen Gründen in der Gesamtabstimmung zugestimmt. Aber rufen Sie hier keine Unwahrheiten herein, bleiben Sie bei dem, was stimmt! – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Wir haben das Kassen- und Steueramt mit weiteren 100 Mio. € zur Konsolidierung vorgeschlagen und angeboten, die Flughafenanteile zu verkaufen, um den Schuldenstand zu reduzieren. Das wäre noch einmal 1 Mrd. € gewesen. Allein mit den genannten Punkten hätten sich ca. 2 Mrd. einsparen lassen. Es gibt noch viele weitere Projekte, die ich nicht angesprochen habe.

Ich möchte auch auf einige kleinere Themen eingehen: Frau Kollegin Fuchs, Sie haben aus der Haushaltsrede 2018 – (StRin Fuchs: 2019!) – des Kollegen Prof. Dr. Theiss zitiert. Das ist korrekt. Wissen Sie auch, dass wir im Jahr 2018 ungefähr 700 Mio. € Überschuss aus laufender Verwaltungstätigkeit hatten? – (Zwischenruf) – Da kann man von einem ausgeglichenen Haushalt sprechen. Liebe Kollegin Fuchs, Sie sagten, die Koalition lege einen ausgeglichenen Haushalt vor. Für mich bedeutet das, ohne neue Schulden auszukommen. Das entspricht der normalen Definition eines ausgeglichenen Haushalts. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) – Sie bezeichnen als ausgeglichenen Haushalt, was noch genehmigungsfähig ist, und stopfen das Defizit, das sie nicht aus laufender Verwaltungstätigkeit decken können, mit Schulden. Das kann man machen, aber bei allem Respekt: Ausgeglichen ist das nicht! – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Nun zu ein paar kleineren Dingen, für die wir auch kein Geld ausgegeben hätten: Gegen unsere Stimmen wurde beschlossen, das Straßenbegleitgrün nicht mehr zu mähen. Manche dachten sich, so könne man Geld sparen, aber wird das hohe Gras dann doch gemäht, braucht man dafür teurere Maschinen. Dass die Leute im hohen Gras in Hundekot treten oder Hundebesitzer ihre Hundekotbeutel nicht mehr benutzen können, weil sie die Exkreme nicht finden, lasse ich einmal dahingestellt. Außerdem wurden 300.000 € für das Haus der Kost bewilligt, wo Kurse für biologisches Essen angeboten werden, die keiner bucht. – (Heiterkeit – Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Wir haben Pflegestützpunkte mit Zusatzkosten in Höhe von 600.000 € beschlossen, obwohl der Freistaat Bayern ein gleiches Programm anbietet. Dadurch hätten wir die doppelte Anzahl an Stützpunkten bekommen. Ich weiß nicht, ob das Sozialreferat alles, was mit dem Freistaat zu tun hat, ablehnt, aber hier wollte es einen eigenen Münchner Weg gehen – für mehr Geld und weniger Leistung –, nur damit wir nicht mit dem Freistaat zusammenarbeiten müssen.

Es wurde beschlossen, die Eingangsbereiche der Sozialbürgerhäuser zu verschönern. In der Presse wurde berichtet, wie viele Millionen das gekostet hat. Wir beschließen nachher in nichtöffentlicher Sitzung weitere Millionen. Anscheinend ist selbst der Koalition die Summe mittlerweile so

peinlich, dass der Tagesordnungspunkt in den nichtöffentlichen Teil rutschen musste. Am Anfang hat man der Öffentlichkeit wenigstens noch gesagt, wie viel das Ganze kostet.

Herr Oberbürgermeister, ich habe Ihrer Rede sehr gut zugehört. Darin waren viele Punkte enthalten, die man unterschreiben kann oder vielleicht sogar muss. Sie haben sich in mehreren Zeitungsinterviews zur Aufgabenkritik in der Stadtverwaltung geäußert. Da wundert es mich schon sehr, dass ein Brandbrief der Mitarbeiter*innen des Sozialreferats an alle Fraktionen ergangen ist, in dem sie mitteilen, sie seien überlastet. Das glaube ich den betroffenen Kolleginnen und Kollegen. Im Brief heißt es aber auch, dass die Belegschaft seit Jahren Einspar- und Rationalisierungsvorschläge mache, aber in der Referatsleitung keiner darauf höre. Wie ernst kann man es dann nehmen, dass wir uns in dieser Stadt der Aufgabenkritik stellen?

Herr Oberbürgermeister, Sie haben gesagt, der von Ihnen geleitete Arbeitskreis zum Thema Standardsenkung und Kosteneinsparungen bei den Investitionen sei gut gelaufen. Das kann ich ausdrücklich bestätigen, denn ich war dort Mitglied. Warum ist der Arbeitskreis gut gelaufen? Wir haben ergebnisoffen diskutiert, externe Experten hinzugeholt und uns keine Denkverbote auferlegt. Ich habe mit den Kolleginnen und Kollegen der beiden anderen Arbeitskreise gesprochen. Dort wurde niemand von extern eingeladen; das war anscheinend nicht erwünscht. Ich zitiere Albert Einstein:

„Probleme kann man niemals mit der Denkweise lösen, durch die sie entstanden sind, sondern nur mit neuem Denken.“

Dieses neue Denken muss man sich von außen holen. Beim Thema Schulbau muss man sich anschauen, was andere Kommunen besser und effizienter machen. Ein paar Funktionsräume zu verkleinern, erfüllt nicht die von dem Oberbürgermeister vorgegebene Aufgabe. Man sollte sich nicht fragen, wie man etwas reduzieren, sondern wie das Geplante günstiger umgesetzt werden kann. Nach meinen Informationen kam es in den beiden anderen Arbeitskreisen zu schierer Arbeitsverweigerung.

Heute steht das Bauvorhaben in der Nimmerfallstraße auf der Tagesordnung; das wird die Nagelprobe. Ich bin gespannt, wie die Mehrheitsfraktionen und auch Sie, Herr Oberbürgermeister, abstimmen werden. Dort müssen alte, marode Häuser abgerissen und neue gebaut werden. Herr Oberbürgermeister, Sie haben gesagt, die Holzbauweise und andere Dinge seien teurer, wir

könnten uns nicht mehr alles leisten. Ich zitiere aus der Vorlage des Kommunalreferats. Die Passage ist ein bisschen länger, aber das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen:

„Eine umfassende Wirtschaftlichkeitsprüfung wurde nicht durchgeführt, da andere Ziele mit gleicher Dringlichkeit verfolgt werden sollen, die monetär nicht zu bewerten sind, aber intensiv verfolgt werden, wie z. B. die Klimaziele der LHM, ökologische Vorbildwirkung, die Mitarbeitergewinnung.

Für die Durchführung einer tatsächlichen Wirtschaftlichkeitsprüfung hätte das Vorhaben dahingehend untersucht werden müssen und mit den Augen eines Privaten betrachtet werden müssen. Um Baukosten zu reduzieren, würde dieser wahrscheinlich auf einen Holzbau und auf die gesetzlich nicht geforderten EH-40-Anforderungen verzichten. Durch diese Kombination ergibt sich auch ein Wohnflächenverlust, da die Schachtgrößen der Haustechnik und Bäder höhere Platzanforderungen haben.“

Wenn man wirtschaftlich baut, dürfte man nicht in Holzbauweise bauen und auch nicht den EH-40-Standard ansetzen. Außerdem erhält man so für mehr Geld auch noch weniger Wohnfläche. Wenn wir uns Gedanken machen, wie wir Kosten reduzieren können, und der Oberbürgermeister in seiner Haushaltsrede darlegt, dass wir uns so etwas in Zukunft nicht mehr leisten können, dann bin ich sehr gespannt, wie die Mehrheitsfraktionen später zum Bauvorhaben in der Nimmerfallstraße abstimmen werden und ob das, was jetzt gesagt wurde, noch eine Bedeutung hat. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Ich habe mich gefreut, Herr Oberbürgermeister, dass Sie in Ihrer Rede die Bedeutung der Wirtschaft für unsere Stadt angesprochen haben. Aber dann muss die Stadtverwaltung auch danach handeln. Als Chef der Verwaltung müssen Sie entsprechend durchgreifen. Gewisse Dinge kann man nicht laufen lassen. Ich nenne das Beispiel eines sehr bedeutenden Münchner Technologieunternehmens, das viel Gewerbesteuer zahlt, viele Arbeitsplätze geschaffen hat und neue Arbeitsplätze schaffen möchte. Sie kennen das Unternehmen, ich nenne den Namen bewusst nicht. Dieses Unternehmen kommt seit eineinhalb Jahren mit einem Bau nicht voran. Ich habe es nicht glauben können, aber ein Sachbearbeiter im Planungsreferat hat dem Unternehmen mitgeteilt, dass erst einmal nichts vorangehe, weil im Sommer sowieso nichts passiere. Wenn dieses Unternehmen nach eineinhalb Jahren sagt, es sei kurz davor, den Standort zu wechseln, dann frage ich mich, wo die Wirtschaftsfreundlichkeit in unserer Stadt ist.

Ein weiteres Beispiel: Das Wirtshaus „Münchner Stubn“ wollte am Hauptbahnhof seine Freischankfläche erweitern und ein paar Stühle mehr aufstellen. Nachdem alles geprüft worden war, wurde ein Lärmgutachten gefordert. Wir alle kennen den Hauptbahnhofsvorplatz: Riesenbaustellen, Lärm, Verkehr etc. Ein sehr intelligenter Verwaltungsmitarbeiter sagte, das müsse man additiv betrachten. Am Hauptbahnhofsvorplatz! Wenn der Wirt dann sagt, er habe langsam das Gefühl, in dieser Stadt nicht mehr willkommen zu sein, verstehe ich das. Herr Oberbürgermeister, Sie müssen auch mal zur eigenen Verwaltung sagen: „So geht es nicht!“ – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Wir diskutieren seit eineinhalb Jahren das Verfahren zur Einbürgerung ausländischer Fachkräfte. Ich unterstelle der Kreisverwaltungschefin nicht, dass sie nicht guten Willens ist, aber die Anzahl der Beschwerden nimmt nicht ab. Es sind immer noch die gleichen Themen wie vor eineinhalb Jahren. Es kommen hochqualifizierte Menschen zu uns, die hier arbeiten und einen Beitrag zur Wirtschaftskraft unserer Stadt leisten wollen, und sie scheitern daran, weil sie keine Antwort bekommen oder auf den Sankt-Nimmerleins-Tag vertröstet werden. Das kann man nicht akzeptieren, wenn die Wirtschaft in unserer Stadt so wichtig ist.

Wir haben uns in diesem Sommer alle über die Adele-Konzerte gefreut. Sie waren für die Hotellerie und Gastronomie sowie für den Einzelhandel ein Riesenerfolg. Eine Kollegin aus der Rathauskoalition hatte vor katastrophalen Zuständen gewarnt, vor dem Kollaps des ÖPNV. Das ist nicht passiert, aber man kann sich im Leben auch mal irren. Viel schlimmer war, dass außerhalb des Wirtschaftsreferats versucht wurde, den Veranstalter Knüppel zwischen die Beine zu werfen. Ich habe es mir als Korreferent einmal angeschaut. Zum Teil wurden absurde Dinge behauptet: Bei Regen könne es unter Umständen nass und rutschig werden. Rutschig wird es auch auf der Wiesen! Aber wir haben diese Veranstaltungen trotzdem durchführen können. Wenn der Wirtschaftsreferent nicht intensiv dafür gekämpft hätte, wären diese Veranstaltungen nicht nach München gekommen. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) – Wir brauchen ein vollkommen anderes Mindset, wie wir mit der Wirtschaft in unserer Stadt umgehen.

Herr Oberbürgermeister, ich freue mich sehr über Ihr klares Bekenntnis zur Automobilindustrie. Ich weiß noch, wie die Kollegin Lux in einer Sitzung des Wirtschaftsausschusses einmal so erschüttert war, als wäre der Leibhaftige erschienen, weil Mercedes Benz ein Auto auf ein Podest gestellt hat. Ich dachte, wir seien dem Weltuntergang nahe. Aber nein, es ist gut, dass auch ein Auto auf ein Podest gestellt wird, denn die freiwilligen Leistungen in unserer Stadt werden fast ausschließlich von BMW und der Automobilindustrie finanziert. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) –

Schütteln Sie nicht den Kopf, Frau Kollegin Haider, ich habe das mal addiert: Die freiwilligen Leistungen liegen bei ca. 800 bis 900 Mio. €, und ich behaupte, dass die Automobilindustrie und ihre Zulieferer diese Summe an Gewerbesteuern leisten. Es kann sich jeder ausrechnen, wo wir wären, wenn wir die Automobilindustrie nicht hätten.

Zurück zum Haushalt: Ich habe am Anfang die Zahlen genannt. Man kann Zweifel daran haben, ob sie glaubhaft sind. Wir haben den Kämmerer gefragt, ob er einen eventuellen Rückgang der Gewerbesteuerzahlungen durch BMW in den Haushalt 2025 eingepreist hat. Er hat dies verneint. Wir wissen es nicht, aber wenn ein Unternehmen einen Gewinneinbruch von 80 % verkündet, ist es nicht ganz unrealistisch, dass in der Folge auch die Gewerbesteuer sinken könnte. Wenn andere Unternehmen auch noch in eine Krise geraten und wir uns die Zahlen zum Wirtschaftswachstum in Deutschland im nächsten Jahr anschauen, dann ist ein Rückgang nicht ganz unwahrscheinlich. Ehrlicherweise glauben wir nicht daran, dass die Gewerbesteuereinnahmen stabil bleiben.

Lassen Sie mich zum Schluss noch einmal zusammenfassen: Wir haben ganz konkret gesagt, wo wir das Geld anders ausgeben oder einsparen würden. Mit uns würde dieser Haushalt grundsätzlich anders ausschauen. Wir müssen dringend über die Personalkosten reden – natürlich ohne betriebsbedingte Kündigungen, das ist vollkommen klar, da sind wir uns mit dem Personalreferenten einig. Wir werden schon deswegen über Personalkosten reden müssen, weil wir in Zukunft gar nicht mehr genügend Fachkräfte gewinnen können. Der Kollege Progl hat gesagt, es gebe Orte, wo es sofort auffalle, wenn Personal nicht vorhanden sei: bei der Feuerwehr, in den Kitas etc. Es gibt aber auch Orte, wo es weniger auffällt. Da müssen wir deutlich innovativer werden und auf KI, Aufgabenkritik, Effizienzsteigerungen und die Verschlinkung von Prozessen setzen. An dieser Stelle sind wir uns tatsächlich am ehesten mit den Grünen einig. Vorschläge, wo wir ansetzen, in Prozesse eingreifen und Verbesserungen herbeiführen könnten, habe ich von grüner Seite aber leider bisher vermisst.

Wenn kein Wunder geschieht, auf das man zwar hoffen, auf das man sich aber nicht verlassen kann, werden wir in drei bis vier Jahren die Verschuldungsgrenze reißen und nicht mehr Herren des Verfahrens sein. Dieser Haushalt setzt bei den Ausgaben vollkommen falsche Prioritäten. Seine Erfolge resultieren hauptsächlich aus der Zeit, als noch eine andere Koalition dieses Rathaus regierte, und ich hoffe, dass ab 2026 wieder eine andere Koalition regieren und den Haushalt in ordentliche Bahnen lenken wird. Vielen Dank! – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

StR Köning:

Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Oberbürgermeister hat in seiner Rede Mick Jagger zitiert. Ich habe andere spannende Zitate gefunden, mit denen ich zur Einordnung des Themas anfangen möchte.

Markus Lewe, der Vorsitzende des Deutschen Städtetages und Oberbürgermeister von Münster, machte bei einem Gespräch mit dem Bundeskanzler am 9. Dezember deutlich, dass die Städte insgesamt in einer sehr schwierigen finanziellen Situation sind. Die Grundlage dafür ist die mangelnde Konnexität. Ein Vorgänger von Stadtkämmerer Frey hat Konnexität immer folgendermaßen erklärt: Wer bestellt, bezahlt. Genau das wird in immer größerem Umfang nicht eingehalten. Markus Lewe nannte Beispiele: den Rechtsanspruch auf Ganztagsbetreuung, die mangelnde Ausfinanzierung der Schul- und Kitabauten, die Transformation der Städte vor dem Hintergrund der Klimaneutralität, die Wärmeversorgung, die Überlastung der Ausländerbehörden und den Bedarf an bezahlbarem Wohnraum. Dabei spielen die Migration aus anderen Ländern sowie der Trend zur Verstädterung eine Rolle. Auch die Binnenmigration erhöht den Druck auf den Wohnungsmarkt in den Städten.

Der bayerische Wirtschaftsminister Aiwanger hat gesagt:

„Den Kommunen wachsen die Aufgaben über den Kopf. Jetzt heißt es wirklich: Standards herunter!“

Der Präsident des Bayerischen Gemeindetages, Uwe Brandl von der CSU, beklagte:

„Die Zeiten waren noch nie so schwierig, wie sie aktuell sind. Die Aufgabenstellung der Zukunft wird sein, Standards abzubauen. Das hört man nicht gerne.“

Um es noch plastischer auszudrücken, möchte ich den Vorsitzenden des Bayerischen Städtetages, Markus Pannermayr von der CSU, zitieren und mich davon, im Unterschied zu den anderen Zitaten, abgrenzen:

„Investitionen in Kindergärten, Schulen, Straßen und Brücken geraten massiv unter Druck. Zudem müssten freiwillige Leistungen hinterfragt werden, zum Beispiel Klimaschutz, Integration, Kultur, Sport, Soziales. Aber auch durch Einsparungen in diesen Bereichen lässt sich der Haushalt nicht konsolidieren. Man muss sich mit der Frage

auseinandersetzen: Wie weit gehe ich in diesem Feld und was macht das mit meiner Stadtgesellschaft?“

Das hat Herr Pannermayr die Oberbürgermeisterinnen und Oberbürgermeister im Freistaat Bayern gefragt – in einer Zeit, in der seit über 1 000 Tagen in der Ukraine ein Krieg herrscht, der weiterhin täglich zu Verlusten führt. Ich bin froh über die Einhelligkeit im Münchner Stadtrat, solidarisch an der Seite der Ukraine zu stehen. – (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

Es gibt auch andere schwierige Entwicklungen: die Situation in den USA vor dem erneuten Amtsantritt von Donald Trump, der Krieg im Nahen Osten, das Ampel-Aus sowie der Bruch der Regierung in Frankreich. All das führt dazu, dass die Münchnerinnen und Münchner Angst vor Wohlstandsverlusten haben und den Eindruck bekommen, die Politik habe immer weniger Steuerungsmöglichkeiten und könne immer weniger Maßnahmen ergreifen, die zu einer Verbesserung des Lebens führen. Das sollte man im Blick haben, wenn man über Einsparungen nachdenkt.

Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, Rentnerinnen und Rentner, Familien – sie alle teilen die Sorge, dass sie für die Folgen des Krieges, des notwendigen Umbaus der Wirtschaft und der Pandemie die Zeche zahlen müssen. Gleichzeitig gibt es unbeschreiblich hohe Gewinne in diesem Land. Der DAX bewegt sich auf Rekordniveau, die Unternehmen, gerade die Energieunternehmen, fahren Riesengewinne ein. Das stellt den Umbau und die Veränderungen in den Städten vor zentrale Fragen. Eine General- und Haushaltsdebatte muss sich immer auch an dem Leitspruch orientieren: Suchet der Stadt Bestes! – (StR Prof. Dr. Hoffmann: Sind wir in der Kirche?) – Es gilt zu entscheiden, welche Vorschläge der einzelnen Fraktionen am besten geeignet sind, den Lebensstandard in München in diesen schwierigen Zeiten zu erhalten oder sogar trotz allem noch zu verbessern.

Wir wollen, dass München weiterhin eine starke und lebenswerte Stadt für alle ist. Deswegen handeln wir trotz der Schwierigkeiten, ducken uns nicht weg und setzen unsere Haushaltspolitik fort. Diese Koalition, dieser Kämmerer und dieser Stadtrat haben schon unter ganz anderen Vorzeichen – im Rahmen der Corona-Pandemie – einen Weg der Konsolidierung eingeschlagen. Seitdem ist viel passiert. Es gab für die Koalition immer wieder Möglichkeiten, Akzente zu setzen und den Umbau voranzutreiben. Das ist unser politischer Auftrag, den wir verfolgt haben – immer mit Augenmaß, einer stabilen Finanzpolitik und dem Anspruch, dass München weiterhin stark und lebenswert bleibt. – (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

Der Oberbürgermeister hat mit seinen Ausführungen zu den Interfraktionellen Arbeitskreisen recht. Die von mir zitierten Äußerungen stammen aus dem Oktober, November und Dezember dieses Jahres. Wir hatten schon mit dem Eckdatenbeschluss im Juli die Zeichen der Zeit erkannt und gesagt: Wenn wir weiter investieren wollen, müssen wir darüber diskutieren, wie die Standards reduziert werden können. Das ist einer der großen Punkte, die uns in den nächsten Monaten und Jahren begleiten werden. Wir bedanken uns ausdrücklich für die interfraktionelle Zusammenarbeit sowie für die Expertise aus der Verwaltung und den Beteiligungsgesellschaften und sind gespannt, wie die punktweisen Abstimmungen ausgehen werden.

Lieber Kollege Pretzl, Sie haben die Nimmerfallstraße angesprochen; sie ist ein wunderbares Beispiel. Der Freistaat Bayern verkaufte 2013 seine GBW-Wohnungen und generierte damit Einnahmen in Höhe von 2,45 Mrd. €. Die privatisierte, in Dawonia umbenannte GBW ließ die Gebäude verkommen; inzwischen mussten sie abgerissen werden. Der Münchner Stadtrat hat auf Vorlage einer CSU-Referentin in großer Einigkeit mehrere Beschlüsse gefasst, damit diese Frage angegangen wird. Jetzt stellt sich angesichts der Standards die Frage, wie damit umzugehen ist.

Ich plädiere dafür, die Debatte über Standards im ersten Quartal 2025 sauber zu führen und heute die Vorlage, die auch mit Stimmen der CSU vorangetrieben worden ist, zu beschließen. Wir können von einer Stadtverwaltung mit über 40 000 Beschäftigten und 80 Stadtratsmitgliedern nicht erwarten, dass sie sich immer so schnell an die globalen Veränderungen anpasst, wie Sie das gerade gefordert haben. Dabei bringen Sie einen Änderungsantrag ein, der zu erneuten Verzögerungen führt. Wir stehen vor zentralen Herausforderungen und müssen handeln. – (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

Wir haben heute viele Haushaltsvorlagen. Eine heißt „Reduzierung der investiven Ansätze in den Jahren 2025 – 2027 im Mehrjahresinvestitionsprogramm“. Unser Oberbürgermeister und unser Stadtkämmerer haben es herausgearbeitet: Wir setzen die investive Konsolidierung fort und schreiben für die Jahre 2028 ff. die Ausgaben auf ein Niveau von 1,5 Mrd. € fest. Herr Pretzl, Sie haben gesagt, im Jahr 2027 komme der Sparkommissar. Genau das werden wir verhindern. Dafür legen wir heute die richtigen politischen Maßnahmen fest. – (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

Es ist ein Abschmelzen der Ausgabenlinie, ein beständiges Ringen um die Erarbeitung einer Balance. Diese Balance ist auch deshalb so schwierig, weil die Konnexität nicht aufrechterhalten wurde und es Beschlüsse zu den Standards gab, die korrigiert und an neue Rahmenbedingungen

angepasst werden müssen. Die Stadt und der Stadtrat leisten ihren Beitrag zur langfristigen Sicherung der Stabilität, wir sind aber auch fremdbestimmt.

Herr Pretzl, Sie sagten, dass alles mit der Ampelregierung zu tun habe. Dem möchte ich widersprechen: Die Aufnahme von Geflüchteten in den Jahren 2015 ff. hat nichts mit der Ampelregierung zu tun. Dafür gibt die Landeshauptstadt München aber immens viel Geld aus. Das tun wir, weil wir der festen Überzeugung sind, dass München eine humanitäre Verantwortung hat, dass das Asylrecht gilt und wir helfen müssen. – (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste) – Auch der ÖPNV-Ausbau und die Subventionierung des Deutschlandtickets kosten immens viel Geld, dennoch ist beides richtig und wichtig. Das wirkt sich auf den Haushalt aus.

Im Gesundheitssystem, besonders im Krankenhausbereich, gab es drastische Fehlentwicklungen, die die Ampelregierung mit Karl Lauterbach als zuständigem Minister jetzt korrigiert. Ich bin sehr froh, dass auch der Bundesrat die richtige Entscheidung getroffen hat und wir eine Globalbetreuung für die Kliniken ausgesprochen haben. Aber gleichzeitig gibt die Stadt sehr viel Geld für unsere gute Gesundheitsversorgung aus, deutlich mehr als noch vor zehn Jahren. Wir machen es nicht so wie andere Landkreise, die ihre Kliniken schließen oder Leistungen abbauen müssen. – (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

Die Bezirksumlage wurde angesprochen. Ich verstehe, dass es zu einer Erhöhung der Umlage kommt, da aus dem Bezirkshaushalt viel Geld für Sozialleistungen gezahlt wird. Auf der anderen Seite schränkt das unsere Handlungsspielräume ein, aber wir können uns dem nicht entziehen. Kolleginnen und Kollegen, es ist bemerkenswert, dass Augsburg, der Landkreis Augsburg und der Landkreis Aichach-Friedberg die Einführung einer Übernachtungssteuer oder einer Tourismusabgabe fordern, da diese Regionen von der CSU regiert werden. Ich bin gespannt, wie diese Entwicklung und das Gerichtsverfahren weitergehen. – (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

Gemäß den Tabellen des Stadtkämmerers Frey sind die Ausgaben stärker gewachsen als die Einnahmen. Dies geschieht in schwierigen Zeiten, in denen der soziale Zusammenhalt und der Umbau der Stadt vorangetrieben werden müssen. Ich glaube nicht, dass wir – wie behauptet wurde – übermäßig viel Geld ausgegeben haben. Wir arbeiten daran, dass sich die Stadt weiterhin positiv entwickelt. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das haben wir in den vergangenen Jahren erfolgreich getan.

Im Weihnachtsbrief der Fraktion CSU mit FREIE WÄHLER, für den ich mich bedanke, heißt es: „Fürchtet euch nicht!“ Kolleginnen und Kollegen, ich fürchte mich nicht. – (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste) – Die Stadt ist in guten Händen. Der Oberbürgermeister, der Stadtkämmerer und der Personal- und Organisationsreferent haben heute viele Vorlagen auf den Weg gebracht, bei denen es mir nicht zum Fürchten zumute ist. – (Beifall von SPD/Volt) – Ich freue mich über den veränderten Sound. Vor zwei Jahren hat die CSU mit FREIE WÄHLER Unterschriften gegen einen Blackout der Energieversorgung in Deutschland gesammelt. Ich finde es besser, wenn sie sagen: „Fürchtet euch nicht!“ – (Heiterkeit – Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

Sie haben bereits angesprochen, dass viele Maßnahmen – Schul- und Kitabau, U-Bahnausbau und ÖPNV – investiv an ihre Grenzen kommen. Diese hat eine schwarz-rote Mehrheit geplant. Ich finde es richtig, weiter in diese dringend benötigten Projekte zu investieren. Politische Auseinandersetzungen sind wichtig. Ich fand es gut, dass Sie heute an vielen Stellen den richtigen Ton getroffen haben, weil wir in diesen schwierigen Zeiten gemeinsam in der Verantwortung stehen.

Am Ende geht es darum, was die künftigen Anforderungen an eine starke Stadt sein werden. Wir wollen drei Schwerpunkte unserer Fraktion nennen. Der erste Punkt betrifft den Erhalt und Ausbau der sogenannten Münchner Mischung. In München arbeiten Menschen in Weltkonzernen, in kleinen und mittleren Unternehmen, in Start-ups und im Handwerk. Deswegen ist München eine starke Stadt. Industriearbeit findet am Ostbahnhof, in der Knorrstraße und an vielen weiteren Orten statt. Das müssen wir dringend ausbauen und bewahren.

Die Industrialisierung gewinnt gerade in Städten immer mehr an Fahrt. Ich sehe das mit Sorge. Die Qualität dieses Haushalts hängt davon ab, dass wir immer noch beeindruckend hohe Gewerbesteuererinnahmen haben, obwohl sie bei anderen schon abfallen. Das liegt auch an der gemischten Wirtschaftsstruktur. Wir müssen heute die Grundlage dafür schaffen, dass das so weitergehen kann. Es geht um Wohlstand für alle und nicht um Profite für wenige. Deswegen müssen wir das Wachstum gestalten, die Transformation der Münchner Wirtschaft voranbringen und es anders machen, als es die Struktur- und Wirtschaftsentwicklungen im Freistaat Bayern vorsehen. Wir müssen in der Wirtschaftspolitik einen Gegenpol zu der Arbeit von Herrn Aiwanger bilden. – (Beifall von SPD/Volt)

Wir brauchen beste Bedingungen für eine starke Wirtschaft und gute Arbeitsplätze. Wir danken – da schließe ich mich dem Oberbürgermeister an – den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, den Unternehmen, den Handwerkern und den Angestellten. – (Beifall von SPD/Volt)

Den zweiten Schwerpunkt bilden Mieterschutz und bezahlbares Wohnen. Kolleginnen und Kollegen, seit 2014 sind in dieser starken Stadt 78 000 neue Wohnungen entstanden. Das sind mehr, als es Wohnungen in Regensburg gibt. Gleichzeitig haben wir Erhaltungssatzungsgebiete ausgeweitet und den Mieterschutz vorangebracht. 2014 gab es nur 17 Erhaltungssatzungsgebiete, jetzt sind es 36. Wir werden diesen Einsatz fortführen, weil mehr Münchnerinnen und Münchner von diesem besonderen Schutz profitieren sollen.

Der kommunale Mietestopp wurde verlängert, die Münchner Wohnen wurde erfolgreich fusioniert. Das Engagement gegen Airbnb, Zweit- und Theaterwohnungen kommt voran. In den vergangenen fünf Jahren wurden mehr als 1 000 illegal zweckentfremdete Immobilien dem Wohnungsmarkt wieder zugeführt. Dafür braucht es Personal und Geld.

Der Oberbürgermeister hat betont, dass im konsolidierten Mehrjahresinvestitionsprogramm immer noch fast 2 Mrd. € für den Wohnungsbau bereitstehen. Diesen Kurs verfolgen wir mit Überzeugung, weil wir nicht nur in der Nimmerfallstraße, sondern auch am Orleansplatz Beispiele dafür haben, was geschieht, wenn nicht investiert und beispielsweise der Brandschutz vernachlässigt wird. Die Versorgung mit Studierenden-Apartments hat der Freistaat immer noch nicht im Griff. In der Studentenstadt stehen immer noch viele Wohnungen und Apartments für Studierende leer, weil man nicht in so etwas Nebensächliches wie Brandschutz investiert hat. – (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

Am Ende des Tages müssen wir unterscheiden, wo Investitionen geschoben werden können und wo nicht. Wir dürfen nicht der Logik des Entweder-Oder verfallen. Wir dürfen nicht nur noch sparen. Wir dürfen aber auch nicht nur noch investieren. Die Kunst besteht darin, die Maxime der Entweder-Oder-Logik zu brechen – daran ist gerade die Bundesregierung gescheitert. Wir müssen daran arbeiten, weiter investieren zu können.

In diesem Haushalt geben wir Geld für den sozialen Zusammenhalt in unruhigen Zeiten aus, damit München nicht wie andere europäische Metropolen wird, in deren Innenstädten nur noch reiche Menschen leben können und Touristen flanieren. Wir sorgen weiterhin für Mieterschutz und bezahlbares Wohnen. Wir sorgen für den Erhalt der gemischten Strukturen in unserer Stadt. Das ist in diesen schwierigen Zeiten so wichtig wie nie zuvor. – (Beifall von SPD/Volt)

Wir geben Geld für eine starke Wirtschaft aus, für die Arbeitsplätze von morgen und für die Zukunft der sogenannten Münchner Mischung, die uns in dieser schwierigen Zeit ermöglicht, überhaupt noch etwas zu machen.

Ich bedanke mich im Namen meiner Fraktion von ganzem Herzen bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Stadtverwaltung, der Beteiligungsgesellschaften und zuerst beim Koalitionspartner, aber auch bei allen anderen für die meist guten Debatten. Es ist ein Privileg, trotz aller Verantwortung und Schwierigkeiten in diesen Zeiten Politik machen und um die besten Lösungen ringen zu dürfen. Es ist anstrengend und verlangt allen etwas ab, aber in vielen Teilen der Welt ist das nicht möglich. Den Wunsch der CSU mit FREIE WÄHLER nehme ich ernst, auch mit Blick auf die Referentinnen- und Referentenbank: Ich fürchte mich nicht! Danke schön! – (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

– OB Reiter übernimmt den Vorsitz. –

StRin Haider:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich in diesem Jahr mit dem Schreiben der Haushaltsrede schwergetan. Es ist meine elfte, und trotzdem habe ich es vor mir hergeschoben. Die Zeiten sind momentan nicht einfach. Unsicherheiten und Krisen prägen unser Leben. Ich kann die Nachrichten nur noch im „heute-show“-Format ertragen. Es stellen sich grundsätzliche Fragen. Ganz besonders belastet mich, dass die Umweltthemen an Bedeutung und Akzeptanz verlieren, da sie mir besonders am Herzen liegen. Wir müssen sie angesichts von Klimakrise und Artensterben weiterverfolgen. Den Umweltschutz kann man nicht abwählen. Das Thema wird auch der nächsten Bundes- und Kommunalregierung erhalten bleiben.

Die ökologische Transformation geht mir zu langsam voran. Die Haushaltssituation ist so, als ob die Stadt München einen riesengroßen, immer schwereren Rucksack auf dem Rücken hat. Und wir legen in den nächsten Jahren noch den einen oder anderen Ziegelstein in Form von Krediten über 2 Mrd. € obendrauf. Wir nehmen diese Kredite auf, um das Wachstum zu stemmen und die Expansion zu fördern. Wir überlasten unsere Verwaltung mit Einsparvorgaben und lassen damit wenig Raum für die dringend nötige ökologische Transformation.

Lassen Sie mich mit dem zentralen Punkt beginnen, der die ÖDP/München-Liste seit Langem bewegt: Es ist der Irrglaube, Wachstum sei gut für die Stadt. Dieses Dogma wird wie ein Mantra von allen anderen Parteien wiederholt. Doch gerade in München zeigt sich, wie fatal dieses Denken ist.

Die Stadt gilt zwar als wirtschaftsstark, doch diese Stärke hat buchstäblich einen hohen Preis. Laut dem Institut der deutschen Wirtschaft ist München nicht nur die teuerste Stadt Deutschlands, in der die Lebenshaltungskosten die Kaufkraft der Menschen regelrecht auffressen.

Ein konkretes Beispiel: Wer in Jena 50.000 € im Jahr verdient, bräuchte in München 79.000 €, um denselben Lebensstandard zu halten. In München liegen die Lebenshaltungskosten 24 % über dem bundesweiten Durchschnitt, die Baukosten etwa 60 %, wie wir im Interfraktionellen Arbeitskreis gehört haben. Das sind enorme Kosten. Deshalb liegt München auf Platz 33 der Kaufkraft-Rangliste. Das ist ein Absturz im Vergleich zum letzten Jahr, wo wir noch Platz 24 belegt hatten.

In den letzten 15 Jahren gab es in München 39% mehr Arbeitsplätze, 61% mehr Studierende, aber nur 12% mehr Wohnungen. Die Folge war, dass die Mietkosten explodiert sind und sich in diesem Zeitraum verdoppelt haben.

Zusammengefasst heißt das: Das Wachstum beeinträchtigt stark die Lebensqualität der Münchnerinnen und Münchner durch überteuerte Mieten, explodierende Lebenshaltungskosten und eine schrumpfende Kaufkraft. Es ist ein Teufelskreis: Immer mehr Menschen ziehen nach München und treiben unfreiwillig die Preise weiter in die Höhe. Für viele ist München längst kein Ort der Chancen mehr, sondern ein Ort der Überforderung.

Deswegen schlagen wir drei konkrete Maßnahmen vor:

1. Ein Gewerbeflächen-Moratorium, um die Ansiedlung neuer Unternehmen und den Zuzug neuer Arbeitskräfte zu bremsen.
2. Eine nachhaltige Steuerung für München: Keine weitere Werbung für die Stadt auf Messen und Veranstaltungen und eine verstärkte Zusammenarbeit mit dem Umland in der Verkehrs- und Kommunikationsinfrastruktur.
3. Der Leerstand muss effektiv bekämpft werden: Bis 2040 sinkt der Büroflächenbedarf, daher müssen Umnutzungen vorangetrieben werden. Wir benötigen noch bessere Konzepte, wie leerstehende Privatwohnungen dem Wohnungsmarkt zugeführt werden können.

Wir geben zu viel für das Wachstum und zu wenig für die Transformation aus. Damit möchte ich auf den viel gescholtenen Radverkehr kommen. Ein Großteil der Kosten für die Radwege an der Lindwurmstraße oder den Altstadt-Radlring entsteht durch den Umbau der gesamten Straße, des Platzes, durch die Verbesserung der Grünflächen und Fußwege oder teilweise sogar durch den Umbau der Tunnel wie beim Altstadt-Radlring. Insgesamt zählt die Infrastruktur für den Radverkehr

zu den günstigsten Maßnahmen der Verkehrswende. Mit den heutigen Beschlüssen verabschieden wird uns von allen Zielen, die wir uns mit der Übernahme des Bürgerbegehrens „Sauba sog i“ vorgenommen hatten – beispielsweise, dass 80% des Verkehrs bis 2025 emissionsfrei sein sollten.

Im Mehrjahresinvestitionsprogramm ist nichts für den Radverkehr eingeplant. Ich habe das bereits in der Haushaltrede 2021 angesprochen. Liebe Grüne, damals hieß es von Euch, Ihr hättet bisher jeden Radweg gebaut. Das rächt sich jetzt, denn es stehen nur noch 10 Mio. € aus Teilen der Nahmobilitätspauschale zur Verfügung, die wir dank der CSU damals auf 25 Mio. € erhöht haben. Das bedeutet, dass wir den Radwegebau komplett ausbremsen. Bis 2028 sind nur noch wenige Maßnahmen vorgesehen. Alles andere fällt hinten runter. Dabei gibt es hier ein großes Potenzial. Das Fraunhofer-Institut hält einen Anteil von 45 % Radverkehr im Modal Split für möglich. Das wäre eine Verdoppelung. Jeder der umsteigen kann und will, ... – (Zwischenruf) – Genau, nicht alle, aber viele wollen es. Das ist nur mit einer sicheren und guten Infrastruktur möglich, bei der nicht 200 Radwege im Nirvana enden. Fahren Sie mal die Nordendstraße entlang! Dort geht es dreimal vom Radweg auf die Fahrbahn zwischen die Straßenbahnschienen und die parkenden Autos. Das ist sehr gefährlich. Deswegen fährt man da nicht freiwillig.

Wir brauchen eine gezielte Förderung des Radverkehrs. Damit könnten wir uns vom Ruf der Stauhauptstadt befreien, den öffentlichen Nahverkehr entlasten und Investitionskosten sparen. Deshalb brauchen wir ein gezieltes Finanzierungskonzept für den Ausbau der Radwege. – (Beifall von ÖDP/München-Liste)

Bei den Einsparungen geht es nicht nur um Zahlen, sondern vor allem auch um die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter unserer Verwaltung, wo die Arbeitsverdichtung bereits heute ein Problem darstellt. Wir brauchen eine faire und transparente Einsparpolitik. Wir müssen mit den Leuten reden, die Überforderung der Beschäftigten ernst nehmen und gemeinsam Lösungen suchen. Es gibt viele kleine Themen, die man schnell und effektiv verbessern kann. Ich habe vergangene Woche aus dem Sozialreferat gehört, dass die Belegung der Bettplätze noch mit fehleranfälligen Excel-Listen bearbeitet wird. Für das IT-Referat dürfte es nicht schwer sein, eine Lösung zu finden, um den Mitarbeitern im Sozialreferat zu helfen und das so hinzubekommen, dass nicht Stunden für die Fehlersuche und -bearbeitung verwendet werden müssen.

Anders als frühere Konsolidierungen wird uns diese langfristig begleiten. Daher sollten wir uns ehrlich fragen, welche Aufgaben sich die Stadt leisten kann und welche nicht. Einsparungen müssen mit klaren Prioritäten und einem offenen Dialog zwischen Verwaltung und Politik erfolgen.

Insbesondere bei der Stellenbesetzung brauchen wir eine referatsübergreifende Solidarität. Dieser Haushalt ist auf Kante genäht. Wir planen eine enorme Verschuldung in den nächsten Jahren. Dieser katastrophale Ausblick lässt uns keinerlei Flexibilität.

Die Ursachen sind klar: Zum einen verschlechtert sich die Finanzsituation der deutschen Kommunen seit Jahren, ohne dass Lösungen auf Bundes- oder Landesebene in Sicht sind. Zum anderen verfolgt die Stadt München eine Wachstumspolitik, die uns hausgemachte Probleme bereitet. Ein Wachstumsstopp könnte viele dieser Herausforderungen abmildern. Doch diese Idee wird in diesem Gremium nicht mal ansatzweise angehört. Stattdessen erleben wir eine Politik voller Widersprüche: Grünflächen werden zugebaut, während gleichzeitig dem Landesbund für Vogel- und Naturschutz Geld für die Biotop-Pflege zugesprochen wird. Ein teurer Tunnel zum BWM-Werk wird geplant, während wir gleichzeitig Millionen in das Vorhaltebauwerk für die U9 versenken.

Mit diesem Hü und Hott steuern wir mit Vollgas auf den finanziellen Kollaps zu. Ich möchte, wie in einer Haushaltsdebatte üblich, mit einem Zitat enden. Hermann Hesse sagte einmal:

„Damit das Mögliche entsteht, muss immer wieder das Unmögliche versucht werden.“

Es ist an der Zeit, das vermeintlich Unmögliche zu versuchen – eine Politik des Wachstumsstopps, der klaren Priorisierung und der finanziellen Vernunft. Vielen Dank! – (Beifall von ÖDP/München-Liste)

– BM Krause übernimmt den Vorsitz. –

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich weiß nicht, ob ich noch einmal eine Rede hinbekomme, die einen übergreifenden Applaus erhält, aber es sind auch gar nicht mehr so viele da. Herr Kollege Köning, um mit dem „Fürchtet euch nicht!“ anzufangen: Das hat mich ein bisschen an die alte Weisheit „Betet und seid froh, denn es könnte schlimmer kommen“ erinnert. Wir beteten, waren froh, und es kam schlimmer. In einer solchen Situation befinden wir uns derzeit. Wenn man Euch so zuhört, hat man das Gefühl, Ihr habt den Schuss noch nicht gehört.

Ich wollte mich eigentlich beim Oberbürgermeister bedanken, weil er nicht so sehr wie sonst in das Ampel-Bashing eingefallen ist, aber er ist gerade nicht da. Jetzt gibt es die Ampel auch nicht mehr. Diesmal hat er den Blick wieder mehr auf die CSU gerichtet. Manuel, einiges hat gestimmt. Die

Ampel hat uns einiges auferlegt. Warum? Weil wir in dreieinhalb Jahren nicht die Möglichkeit hatten, alles aufzuräumen, was zuvor 16 Jahre lang die Regierung von Frau Merkel liegengelassen hat.

Hinzu kamen, dass große Krisen zu meistern waren. – (Zuruf StR Pretzl) – Das ist uns aber nicht gut bekommen. – (Zuruf StR Pretzl) – Lieber Manuel, das ist länger her und es ist uns nicht gut bekommen. Schauen wir mal, wie es dieses Mal ausgeht.

Kollege Köning, das Einzige was Euch einfällt, wenn es im Haushalt nicht mehr gut läuft, ist nach neuen oder mehr Steuern zu rufen. Ausgerechnet auf die Stadt Augsburg zu zeigen, die nicht wegen ihres Tourismus auffällt... – (Zuruf) – Die Stadt hat gute Hochschulen, aber nicht so viele Hotelbetten wie München. Wenn die Stadt damit ihren Haushalt sanieren will, sollten wir uns das nicht zum Vorbild nehmen. Wir sollten lieber schauen, wo wir sparen können.

Wir haben einen Haushaltsentwurf, der symptomatisch für die finanzpolitische Ausrichtung der grün-roten Mehrheit steht. Ich sage es gleich zu Beginn: Wir lehnen den Haushalt in Gänze ab, wie schon in den letzten Jahren. Warum? Weil er weder zukunftsweisend noch verantwortungsvoll ist. Wir hören immer wieder die gleiche Leier von Euch, es gebe zu wenig Einnahmen. Wir müssten nur die Steuern erhöhen, dann ginge es uns besser. Das ist schlichtweg falsch. Wir sagen seit Jahren, dass wir ein Ausgabenproblem haben. Der Kämmerer hat es mit seinen Folien sehr plastisch dargestellt. Dass ohne Sparwille immer mehr Steuereinnahmen nötig sind, wird zur selbsterfüllenden Prophezeiung. Es ist nicht vertretbar, die Bürgerinnen und Bürger noch weiter zu belasten, um diese Ausgabenpolitik zu finanzieren.

Bei der Debatte über den Eckdatenbeschluss im Sommer haben wir uns schon mit Cassandra aus der griechischen Mythologie verglichen. Ihr erinnert Euch vielleicht: Sie hat die Katastrophen immer über Jahre vorausgesehen. Allerdings hat ihr niemand Glauben geschenkt. Sie schenken mir heute auch keinen Glauben, und ich glaube Ihnen in der Zwischenzeit auch nicht mehr, dass Sie die Probleme nicht sehen. Ich habe das Gefühl, sie werden bewusst ignoriert, um für Luftschlösser mehr Schulden aufzunehmen oder Steuern zu erhöhen. Über einige Themen haben wir heute schon gesprochen. Deswegen weigern wir uns, dem Haushalt zuzustimmen.

Wir werden heute keine konkreten Änderungsvorschläge einbringen. Diese haben wir unterjährig eingebracht. Sie haben uns aber immer wieder gezeigt, was Sie von Oppositionsarbeit halten: Die Ideen der Opposition werden nie angenommen. Die Ideengeber verhungern am ausgestreckten

Arm, deswegen macht es keinen Spaß. Ich hoffe, dass die Bürgerinnen und Bürger Ihre Pläne genau anhören. Insbesondere die jungen Münchnerinnen und Münchner werden unter Ihrem Wolkenkuckucksheim leiden, denn die Schulden, die Ihr heute aufnehmt, müssen nicht nur getilgt werden. Durch die Zinsen haben wir ein ganz anderes Ausgabenproblem, auch das habe ich im Sommer bereits gesagt. Die Zinsen haben sich in den letzten Jahren verdreifacht, obwohl die Stadt eine hohe Bonität hat. Die Zinslast zu tragen, schränkt künftige Stadträte erheblich in ihrer Handlungsfreiheit ein.

Über Jahre hinweg haben wir uns den Aufbau einer immer größeren Verwaltungsmaschinerie geleistet. Wir haben uns in eine Lage gebracht, in der wir wegen der Ausgaben nicht mehr genug Spielraum für die nötigen Investitionen haben. Diese Zeichen der Zeit hat die Politik nicht erkannt. Wir müssen jetzt durch Einsparungen die Fehler der Vergangenheit beheben, damit die Prognose für die kommenden Jahre besser wird.

Wir haben Vorschläge gebracht: Einsparungen bei den freiwilligen sozialen Leistungen, weniger bis gar keine Stellenschaffungen. Wir haben uns sogar an die Budgets der Bezirksausschüsse getraut, wofür ich in meiner Partei Prügel bekommen habe. Wenn alle sparen müssen, dann auch die Bezirksausschüsse, die über Jahre hinweg immer Budgetausweitungen erhalten haben. Das ist solidarisches Handeln, aber dieser Vorschlag wurde nie ernsthaft diskutiert. Dass man nicht ernst genommen wird, ist das Einzige, das an der Stadtratsarbeit nicht so schön ist.

Es ist höchste Zeit, die Struktur der Referate zu überdenken. Wir sind der Meinung, dass das Kommunalreferat abgeschafft werden sollte. Dieses Thema begleitet mich, seit ich im Stadtrat bin. Die Referentinnen kommen und gehen. Das hat aber nichts mit den jeweiligen Amtsinhaberinnen zu tun, sondern es ist ein strukturelles Problem. Allein der Name „Kommunalreferat“ ist nichtssagend, denn kommunal sind alle Referate. Niemand weiß, was dort genau getan wird, wenn man sich nicht ausführlich damit beschäftigt. Die Aufgaben des Kommunalreferats könnten sinnvoll auf andere Referate verteilt werden, dann gäbe es einen Wasserkopf der Bürokratie weniger.

Auch bei der Teilung des Referats für Gesundheit und Klimaschutz waren wir skeptisch. Uns ist bis heute nicht klar geworden, warum zwei Leitungen diese wichtigen Themen besser beackern können als eine. Deshalb müssten wir wieder dringend zu den alten Strukturen zurückkehren.

Zum Mobilitätsreferat ist bereits alles gesagt worden. Mittlerweile hat sich die SPD intern die Meinung angeeignet, dass das Mobilitätsreferat abgeschafft werden sollte. Jedenfalls hat das ein

SPD-Kollege neulich via *Abendzeitung* mitgeteilt. Das fand ich sehr interessant und spannend. Macht es einfach, wenn Ihr dieser Meinung seid!

Alle nicht besetzten Stellen bei der Stadt müssen umgehend gestrichen werden. Heute machen wir einen ersten Schritt in die richtige Richtung, der uns zwar nicht weit genug geht, aber wir werden ihm dennoch zustimmen. Es ist nicht hinnehmbar, dass wir in dieser Haushaltslage weiterhin versuchen, offene Stellen zu besetzen, für die uns das Geld fehlt. Der Kollege Progl hat bereits den Finger in die Wunde gelegt: Es sind oft Stellen, die nicht unbedingt benötigt werden.

Das bedeutet jedoch nicht, dass wir alle Ausgaben ablehnen. Wir wollen sie nur richtig priorisieren. Bitte versteht uns nicht falsch! Wir wollen den Haushalt nicht ungezielt mit einer Kettensäge verkleinern. Wir wollen niemanden in die Arbeitslosigkeit schicken und keine betriebsbedingten Kündigungen. Wir wollen, dass diese Stadt so ressourcensparend und nachhaltig handelt, wie sie es von anderen erwartet, z. B. von der Bauwirtschaft. Von ihr werden immer höhere Standards gefordert, aber wir selbst sind nicht dazu bereit, effizient zu handeln. Das beschränkt sich nicht nur auf die Menge des bedruckten Papiers, sondern auch auf die Menge der städtischen Stellen. Wenn wir mit weniger Personal auskommen, schont das die Ressourcen.

Ein Thema, das uns ebenfalls am Herzen liegt, ist der Ausbau des öffentlichen Nahverkehrs. Über Priorisierungen in diesem Bereich haben wir heute schon viel gehört. Den U-Bahnbau so stark herunterzufahren, war einer der größten Fehler der vergangenen 20 Jahre. Die weiteren Investitionen begrüßen wir ausdrücklich. Wir halten jedoch Image-Kampagnen, die teure Marketingbudgets verschlingen, für deutlich weniger wichtig als den tatsächlichen Ausbau der Netze. Die MVG muss ein ambitionierteres Programm erstellen und dafür die Mittel sinnvoll einsetzen. Taktverdünnungen und Zugverkürzungen, beispielsweise nach Garching, machen den ÖPNV nicht gerade attraktiver und führen auch nicht zu Eurer Verkehrswende. Wir müssen die Leute mit mehr Angeboten und weniger Verboten überzeugen. Das war schon immer unser Mantra, aber mit Leistungskürzungen gelingt das nicht.

Die vom Mobilitätsreferat gesetzten Prioritäten halten wir für falsch. Die Umfärbung des Altstadt-Radlirings mag medienwirksam gewesen sein, und eine Fraktion im Rathaus hat sich sicher ins Fäustchen gelacht, dass ihrem Partner die Farbe des Radwegs wohl nicht so wichtig war. Ihm ist nicht aufgefallen, dass der Radweg nicht mehr so rot wie seine Parteifarbe ist. Das wäre auch für die Verkehrssicherheit besser gewesen. Jetzt ist er grün, und das bedeutet bei Regen eine Verkehrsverunsicherung, weil der Radweg nicht zu erkennen ist – weder von Auto- und Radfahrern

noch von Fußgängern. Bei Nässe wird der Radweg grau und reflektiert nicht mehr. Grün ist wesentlich schlechter zu sehen als das althergebrachte Rot. Wenn es um die Radwege geht, bin ich ausnahmsweise mal ein Roter. Ich würde mir wünschen, dass wir dieses Umfärben endlich sein lassen, denn es ist herausgeschmissenes Geld. Solche Maßnahmen bringen unsere Stadt nicht voran!

Wir erwarten im nächsten Jahr deutlich mehr Effizienz im Individualverkehr, beispielsweise mit einer grünen Welle und dem nächtlichen Abschalten der Ampeln. Fahrt mal nach 22 Uhr durch andere Großstädte! Dort sind nur noch die Ampeln an großen Kreuzungen in Betrieb, bei uns hingegen sind bis auf drei Fußgängerampeln alle eingeschaltet und behindern den ohnehin nur spärlichen Verkehr.

Nicht alle Münchnerinnen und Münchner können auf ihr Auto verzichten. Manche wollen es auch nicht, selbst wenn Ihr das anders seht. Die Menschen in dieser Stadt haben sich im Alltag schon längst darauf eingestellt, dass verschiedene Arten der Mobilität gut nebeneinander existieren können. Einzig die Grünen konstruieren hier Feindschaften zwischen den Verkehrsteilnehmern, weil sie sich als moralisch erhaben betrachten. Ihr wisst, was richtig ist! Die Leute müssen Fahrrad fahren und das noch auf grünen Radwegen. Dieses Verhalten werden wir auch im nächsten Jahr mit Fleiß kritisieren und bloßstellen, hoffen aber auf Besserung. Wie wäre es mit besseren Bedingungen fürs Anwohnerparken oder einer grünen Welle für besser fließenden Verkehr?

Die Stadt hat kein Geld für wichtige Bauvorhaben, weil die Mittel an anderer Stelle unverantwortlich ausgegeben werden. Hier ist es unerlässlich zu prüfen, ob die Ausgaben notwendig sind. Gleichzeitig müssen wir schneller und effizienter den dringend benötigten, bezahlbaren Wohnraum bauen. Den ersten Schritt haben wir im Interfraktionellen Arbeitskreis beschlossen. Das begrüße ich sehr.

An dieser Stelle möchte ich unseren alten Vorschlag wiederholen: Warum vermarkten wir nicht den Gasteig als hochwertige Wohnmöglichkeit? Mit den daraus erzielten Einnahmen könnten wir eine Kulturmeile vom HP8 bis zum Volkstheater schaffen und zusätzlich Wohnungen bauen. Die Großmarkthalle, die damals am Stadtrand gebaut wurde, erhält einen neuen Standort in der Peripherie. Damit wäre sie für die Händlerinnen und Händler besser zu erreichen. Auch für den Verkehr und die Luft in der Innenstadt wäre das besser. Warum setzen wir diese gute Idee nicht gemeinsam um?

Abschließend möchte ich mich bei dem Stadtkämmerer für den vorgelegten Haushalt bedanken. Wir wissen, in welchem engem Korsett er steckt. Und dann schimpft auch noch die Opposition... Herr Frey, ich bewundere Sie für Ihre Engelsgeduld! Haben Sie Tipps, wie man angesichts der Politik der Stadtratsmehrheit so ruhig bleiben kann? Für mich wirkt es oft so, als verweigere sich Grün-Rot explizit allem, was in irgendeiner Art und Weise gewinnbringend sein könnte oder zu weniger Ausgaben führt.

Ein schönes Beispiel war in diesem Jahr ein Leerstand in der Kaufinger Straße: Dort hat man ein Schaufenster eingerichtet, um auf die Kreativwirtschaft aufmerksam zu machen. Dafür stehen Ladenflächen in einer der teuersten Fußgängerzonen Europas leer. Da muss dem Stadtkämmerer doch das Herz bluten.

Wenn die Opposition so sehr in die Ecke gedrängt wird und ihre Vorschläge und Bedenken nicht ernstgenommen werden, ist das nicht im Sinne der Gemeindeordnung für den Freistaat Bayern. Eine lebendige Demokratie lebt vom Austausch, von Debatte und Kompromiss – vor allem auf kommunaler Ebene. Doch von dieser Bereitschaft war im vergangenen Jahr im Stadtrat wenig zu spüren. Wir hoffen, dass das im nächsten Jahr besser wird.

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen, ich wünsche mir zum Weihnachtsfest, dass wir im neuen Jahr mehr auf den Kämmerer hören. Vielleicht nehmt Ihr meinen Wunsch und seine Vorschläge wahr und setzt sie als gute Neujahrsvorsätze um. Dann verspreche ich Euch, dass wir im nächsten Jahr vielleicht Eurem Haushalt zustimmen können. Vielen Dank! – (Beifall von FDP BAYERNPARTEI)

– OB Reiter übernimmt den Vorsitz. –

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Bei der Arbeit an meiner Haushaltsrede musste ich leider feststellen, dass ich meine Rede vom letzten Dezember in vielen Teilen hätte wiederholen können. – (Heiterkeit – StRin Dr. Menges: Vielleicht verwendest Du sie ja gerade, und wir merken es nicht!) – Allerdings sind die Prämissen noch schlimmer, weil der Schuldenstand weiter angestiegen ist.

Die Hoffnungen auf eine Beruhigung der wirtschaftlichen Lage und eine wieder anspringende Konjunktur haben sich nicht erfüllt. Meine Vorrednerinnen und Vorredner haben die Ursachen bereits benannt. Dazu gehören auch die zahlreichen ungelösten Krisen weltweit, die sich weiter verschärft

haben. Jetzt gibt es noch eine innenpolitische Krise mit vorgezogener Bundestagswahl, die aus parteitaktischen Erwägungen mutwillig herbeigeführt wurde. Ich freue mich jedenfalls nicht über den Weihnachts- und Winterwahlkampf, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Die Leistungsfähigkeit der Wirtschaft leidet zudem unter dem demografischen Wandel und dem Mangel an Arbeitskräften in allen Bereichen. Diesen Faktor müssen wir auch in unserer Stadt zur Kenntnis nehmen. Zusätzlich belasten uns der Rechtsruck in der Gesellschaft und die leider allzu ernst gemeinten Forderungen nach Deportationen und Vertreibungsabsichten, die immer wieder geäußert werden.

Solche unsicheren und instabilen Entwicklungen beeinträchtigen auch die Unternehmen. Angesichts der vorhergehenden Redebeiträge muss ich allerdings sagen, dass die Fokussierung auf die Autoindustrie möglicherweise kein Erfolgsmodell ist. – (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI – Zurufe) – Wenn ich mich recht entsinne, hat unser Vorzeigeproduzent mit Flugzeugmotoren angefangen und dann rechtzeitig umgesteuert. – (OB Reiter: Allerdings dem technischen Fortschritt folgend, und nicht dem Rückschritt!) – Jedenfalls gibt es ihn noch!

Die Folgen dieser unsicheren Entwicklung sehen wir auch im Haushaltsplan 2025: Die allgemeinen Kostensteigerungen lassen die Ausgabenseite kräftig wachsen. Vielen Dank an die Stadtkämmerei, die in ihrer Übersicht auch die Inflation und Preissteigerungen berücksichtigt hat! Die erwarteten Steuereinnahmen steigen, jedoch nicht in vergleichbarem Umfang. Auch das hat die Präsentation des Stadtkämmerers gezeigt.

Kollege Köning, ein zu befürchtendes Ergebnis dieser Entwicklung ist, dass die Landeshauptstadt München Ende 2024 über 5,3 Mrd. € Schulden haben wird. Nach dem Haushaltsentwurf des Stadtkämmerers wird der Schuldenstand der Stadt bis Ende 2027 auf 11 Mrd. € anwachsen, eine Verdopplung innerhalb der nächsten drei Jahre. Trotz aller Rückgriffe auf religiöse Schriften finde ich diese Entwicklung zum Fürchten! Im Jahr 2027 werden wir fast 600 Mio. € für Zins und Tilgung aufbringen müssen. Tendenz: rasch steigend. Das ist ein zusätzlicher Mühlstein für künftige Haushalte der Stadt.

Mir scheint, eine große Mehrheit des Stadtrats sieht immer noch nicht die Wand, auf die wir trotz der verzweifelten, nur teilweise umsetzbaren Bremsversuche der Stadtkämmerei zurasen. In der heutigen Debatte war zwar viel von Aufgabenkritik die Rede, und es wurde ein ernsterer Ton angeschlagen, aber am täglichen Tun des Stadtrats lässt sich das nicht ablesen.

Leider berücksichtigen die Stadtkämmerei und fast alle hier im Stadtrat nur die Ausgaben des Verwaltungshaushalts, nicht die Einnahmen. Wenn ein Oberbürgermeister bzw. ein Oberbürgermeisterkandidat sagt, mit ihm werde es keine Erhöhung der Gewerbesteuer geben, dann kann ich für ihn und seine Glaubwürdigkeit nur hoffen, dass er ab Mai 2026 kein Oberbürgermeister sein wird.

Die Kürzung der Sachmittel und Transferleistungen werden wir in den Teilhaushalten und den Referaten bereits im nächsten Jahr massiv bemerken – vor allem aber die Zuschussnehmer*innen, die als Partner für den Erhalt der sozialen, kulturellen und gesundheitlichen Infrastruktur unerlässlich sind. Diese Sparrunden sollen sich jedes Jahr wiederholen. Für 2026 sind 160 Millionen eingestellt, die sich in den Folgejahren um jeweils 5 Mio. € erhöhen sollen.

Kolleginnen und Kollegen, bei den Beschäftigten werden jedes Jahr 43 Mio. € eingespart. Das ist nur eine zweistellige Zahl, könnte man meinen. Aber das bedeutet, dass jedes Jahr ca. 500 teilweise besetzte Vollzeitstellen gestrichen werden müssten. Darüber hinaus will das Personalreferat 1 000 Stellen streichen, die aktuell nicht besetzt sind, aber für konkrete Aufgaben eingerichtet wurden. Welche Aufgaben sollen denn wegfallen? Das müsst Ihr politisch entscheiden! Der Kämmerer und das Personalreferat liefern die Vorgaben, aber vor der Frage, was gestrichen werden soll, habt Ihr Euch immer gedrückt! Zwei Drittel der Beschäftigten im Sozialreferat sagen, sie fühlten sich am Ende eines Arbeitstags „leer und ausgebrannt“. Andererseits müssen Antragsteller jahrelang auf einen Bescheid vom Wohnungsamt warten. Solche Probleme müssen dringend angegangen werden. Im Sozialreferat sind die Digitalisierungsmaßnahmen schlichtweg nicht umgesetzt worden. – (StRin Hübner: Das ist sehr vereinfacht dargestellt! Es gab viele Erfolge!) – Ich beziehe mich auf Aussagen des Referatspersonalrats. – (Zuruf: Die sind nicht neutral!) – Das wird schon seine Richtigkeit haben.

Bei den städtischen Investitionen hat sich die Irrationalität der Vorgaben durch die Stadtkämmerei inzwischen gezeigt: 3,8 Mrd. € sollten in den Jahren 2025 bis 2027 eingespart werden. Erreicht wurden nur 2,5 Milliarden. Ich sage „nur“, der Kämmerer würde vielleicht „immerhin“ sagen. Es waren aber keine echten Streichungen, sondern die Posten wurden in die Folgejahre 2028ff. verschoben. Die Vorlage aus dem Baureferat zeigt, dass solche kurzfristigen Einsparungen nicht möglich sind und das Risiko von Schadensersatzansprüchen und höheren Folgekosten bergen.

Ab 2028 sollen die investiven Auszahlungen auf 1,5 Mrd. € gedeckelt werden – das ist meiner Ansicht nach eine aus der Luft gegriffene Zahl. Denn laut Mehrjahresinvestitionsprogramm sind über

300 Mio. € bereits für U-Bahnmaßnahmen eingestellt. Hinzu kommen noch die Fortsetzung des Schul- und Kitabaus, die Förderung bezahlbaren Wohnungsbaus, die Sanierung von Bestandsgebäuden, das Klimabudget, die Nahmobilitätspauschale, die Umsetzung des Radentscheids, der Bau von Straßenbahnen, die Sanierung von Brücken und Straßen und vieles mehr, was wir oft mit großer Mehrheit beschlossen haben. Dafür reichen 1,5 Mrd. € nicht. Vieles davon ist politisch nicht umstritten und unverzichtbar für die Stadt.

Kolleginnen und Kollegen, es wird höchste Zeit, politische Prioritäten zu setzen. Das sollten wir nicht wie bisher der Stadtkämmerei und den Referaten überlassen, sondern im Stadtrat debattieren und parteiübergreifend entscheiden. Leider findet dies bisher nicht statt. Die Entscheidungen fallen im nicht so stillen Kämmerlein zwischen Grünen und SPD. Dem Stadtrat wird die Grundlage für eine breitere Debatte vorenthalten. Damit meine ich die von uns bereits im letzten Jahr beantragte Liste der großen Projekte mit einem Kostenvolumen von mehr als 5 Mio. €, inklusive Umsetzungsstatus und der Einschätzung, ob sie noch gestoppt werden könnten.

Kolleginnen und Kollegen von der CSU, selbst wenn Sie keine Lust auf die zusätzliche Arbeit mit Änderungsanträgen zum Haushalt haben, wollen Sie doch ab 2026 wieder in der Stadtspitze vertreten sein. Spätestens dann werden Sie sich intensiv mit dem städtischen Haushalt auseinandersetzen müssen. – (StRin Dr. Menges: Sehr gern!)

Für DIE LINKE./Die PARTEI sind die Prioritäten seit Längerem klar und unverändert:

- Das Schul- und Kitabauprogramm darf nicht weiter verzögert werden.
- Das Programm „Wohnen in München VII“ muss weitergeführt werden.
- Das ÖPNV-Bauprogramm (Tram, Busse, Barrierefreiheit, Betriebshöfe) darf nicht noch weiter gestreckt werden.
- Anpassungsmaßnahmen an das Klima sind unverzichtbar, das bedeutet u. a. Investitionen in Gebäudesanierungen und keine Reduktion der FKG-Förderungen.
- Die Infrastruktur für Kultur, Gesundheit und Soziales muss erhalten und erweitert werden.
- Der Radentscheid muss schneller umgesetzt werden.
- Dabei wollen wir die Sanierungen von 20 maroden Brücken nicht vergessen.

Bei der Erfüllung dieser Aufgaben können wir nicht auf eine maßgebliche finanzielle Unterstützung von Bund, Land oder EU hoffen. Anderen Kommunen und Bundesländern geht es noch schlechter als uns. Auch die Finanzlage des Bundes ist nicht gerade berauschend. Wir müssen also das tun, worauf wir Einfluss haben. Mit unseren Änderungsanträgen zum Haushalt 2025 und dem

Mehrjahresinvestitionsprogramm 2024 – 2028, auf die ich später noch eingehe, wollen wir verhindern, dass die Stadt demnächst handlungsunfähig wird. In drei bis vier Jahren wird die Genehmigungsfähigkeit des Haushalts aufs Höchste gefährdet sein. Da bin ich mir ausnahmsweise mit dem Kollegen Pretzl einig.

Wichtigster Baustein ist die Erhöhung der Gewerbesteuer, selbst wenn bereits zu hören war, dass das überhaupt nicht in Frage kommt. Aber es gibt keine Alternative. Damit wollen wir zusätzliche Nettoeinnahmen in Höhe von ca. 350 Mio. € jährlich generieren. Mit den in unserem Änderungsantrag vorgeschlagenen Streichungen im MIP entfallen in den nächsten vier Jahren Investitionen in Höhe von ca. 250 Mio. €. Zudem verabschieden wir uns vom größten Teil der geplanten Tunnelprojekte – sei es für die U-Bahn (U9) oder den BMW-Tunnel im Hasenberg. – (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI) – Diese Projekte sind nicht mehr zu finanzieren. Dadurch sparen wir langfristig über 11 Mrd. €, von den Folgekosten ganz zu schweigen. Wie wir alle wissen, stehen wir vor einem riesigen Investitionsstau. Die gesamte Infrastruktur aus den 1970er- und 1980er-Jahren – von Brücken und U-Bahnen bis zu Schulbauten – muss dringend saniert werden.

Wir lehnen diese Tunnelplanungen nicht nur ab, weil wir sie nicht finanzieren können und keine ausreichenden Zuschüsse vom Bund oder Freistaat bekommen. Inzwischen haben Studien belegt, dass solche Bauten nicht nachhaltig sind. Ihre mögliche Nutzungsdauer ist zu kurz, um die beim Bau verursachten CO₂-Emissionen wieder einsparen zu können. Den ökologischen Fußabdruck solcher Planungen wollen wir nicht länger verantworten. – (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI)

Kolleginnen und Kollegen, Herr Oberbürgermeister, trotz des heraufziehenden Haushaltsfiaskos agieren Sie viel zu häufig, als ob die Stadt München so weiter machen könne wie bisher. Das fängt bei Vorhaltemaßnahmen für U-Bahnen in Milliardenhöhe an, die wir niemals bauen können. Das geht weiter mit der Förderung von Großsportereignissen der UEFA, der NFL oder von Tennis-Events, die wir mit vielen Millionen bezuschussen müssen. Zum Unglück der Stadt wollen Sie nächstes Jahr noch eine Olympiabewerbung obendrauf setzen. Ich kann nur hoffen, dass die Münchnerinnen und Münchner erkennen, dass wir ganz andere Probleme zu lösen haben.

Ein kleines Beispiel soll genügen: In der letzten Sitzung des Mobilitätsausschusses hat das Referat vorgeschlagen, künftig nur noch alle fünf Jahre einen Bericht über die Entwicklung der Barrierefreiheit im ÖPNV anzufertigen. Der Ausschuss hat jedoch auf einem Turnus von drei Jahren bestanden. Selbst solche kleinen Einsparungen werden im Eifer des Gefechts abgelehnt.

Ich hoffe, dass Sie die Aufgabenkritik im nächsten Jahr ernsthaft und ehrlich angehen werden. An vielen Stellen wird das wehtun. Aber ein weiteres Austrocknen der Personalbudgets, das Zurückfahren bzw. die Nichterhöhung von Zuschüssen, Luftnummern beim Einsparen von Investitionen, ohne politisch zu entscheiden, was sich München noch leisten kann oder soll, führen nur zu Misstrauen und Ablehnung gegenüber der Politik – auch auf kommunaler Ebene. Das können eigentlich all diejenigen nicht wollen, die sich für eine demokratische und solidarische Gesellschaft einsetzen.

Kolleginnen und Kollegen, nun noch einige Anmerkungen zu unserem Änderungsantrag zum Tagesordnungspunkt A1 (Haushalt):

- Punkt 1 (neu) zielt auf die Erhöhung der Gewerbesteuer.
- Punkt 2 (neu): Die Reduzierung der Personalbudgets und die Streichung unbesetzter Stellen sollen erst stattfinden, wenn wir die Aufgabenkritik angehen.
- Punkt 3 (neu): Wir wollen die Streichung freiwilliger finanzieller Zuschüsse zu Sportgroßereignissen oder zur Oper.
- Unter Punkt 4 (neu) wollen wir die Tarifsteigerungen für alle Zuwendungsempfänger*innen ausgleichen und einiges zugunsten der kulturellen Infrastruktur in den Haushalt einstellen: 2 Mio. € für unsere Kultureinrichtungen, 0,8 Mio. € für Open-Library-Standorte und ein Zuschuss für die Münchner Symphoniker in Höhe von 0,25 Mio. €.
- Zudem sehen wir einige kleinere Maßnahmen vor: eine Pauschale für Zero-Waste-Projekte, kostenloser Freibadeintritt für Kinder und Jugendliche, die Durchführung der Armutskonferenz, die Öffentlichkeitsarbeit für die Migrationsbeiratswahl 2026 sowie eine höhere Förderung für die Reptilienauffangstation.
- Aus dem Antrag der Stadtkämmerei sollen die Vorschläge zur Haushaltskonsolidierung und zur finanziellen Berücksichtigung der Aufgabenkritik gestrichen werden. Aus unserer Sicht müssen wir zuerst die Aufgabenkritik erledigen.

Zu dem Änderungsantrag zu Tagesordnungspunkt A2, der das Mehrjahresinvestitionsprogramm betrifft: Unsere Ablehnung der U-Bahn- und Tunnelprojekte habe ich bereits begründet. Zudem wollen wir den Zuschuss an MTTC Iphitos e.V. streichen. Da das Baureferat dankenswerterweise in seiner Liste ausgeführt hat, dass für die romantische Ruine auf der Bastion Corneliusbrücke und für die Vorplanung des Isarflussbads noch keine Mittel gebunden sind, könnte man diese beiden Projekte streichen.

Kolleginnen und Kollegen, lasst uns doch heute wenigstens das Projekt Isarflussbad beerdigen. Dadurch gäbe es zumindest ein Thema, um das wir uns nicht mehr kümmern müssten. Das wäre schon mal ein kleiner Erfolg dieser Haushaltsdebatte.

Mit dem Geld, das wir bei den U-Bahnplanungen einsparen, wollen wir die Pauschale für den Erwerb von Grundvermögen und den Ankauf von Grundstücken erhöhen, da uns diese Maßnahme für die Umsetzung einer aktiven Bodenpolitik unerlässlich erscheint. Wir wollen die Nahmobilitätszuschüsse auf 50 Mio. € jährlich verdoppeln. Damit sollen nicht nur Radwegprojekte finanziert werden, sondern zum Beispiel auch Projekte zur Barrierefreiheit wie der Aufzug am Michaelibad, der ca. 1 Mio. € kosten soll. Auch die Fuß- und Radwegbrücke am Giesinger Berg würde darunterfallen.

Da zahlreiche Machbarkeitsstudien und Weiterplanungen gestoppt werden sollen, fordern wir eine Planungspauschale für die Tram, damit weitere Strecken zumindest geplant werden können, selbst wenn wir sie erst später umsetzen können.

In Punkt 4 (neu) beantragen wir erneut, dass die Kämmerei und die Referate ein strategisches Haushaltssicherungskonzept vorbereiten. Allerdings sollten wir im Stadtrat – und nicht die Referate, die Stadtkämmerei und allenfalls Grün-Rot – darüber beschließen. Wir möchten eine Liste aller Projekte, über die wir dann gemeinsam debattieren und entscheiden.

Herr Oberbürgermeister, Sie hatten gesagt, dass wir uns manche Standards vielleicht nicht mehr leisten können. Ich glaube nicht, dass wir uns einen Gefallen tun, wenn wir bei Vorgaben zur Barrierefreiheit in Wohnungen sparen, denn die Stadtgesellschaft wird älter. Alles, was barrierefrei ausgebaut ist, kann auch im Alter genutzt werden. So wird man im höheren Alter nicht gezwungen sein, aufgrund zu geringer Bad- oder Türenbreite umzubauen.

Angesichts der Ergebnisse aus den Interfraktionellen Arbeitskreisen sehe ich Handlungsmöglichkeiten bei dem Effizienzhaus 55 – vor allem, weil sich gezeigt hat, dass der Erfolg des Effizienzhauses 40 in der Realität davon abhängt, was die Nutzenden damit tun oder nicht tun. In solchen Dingen wäre mehr Musik als in den Vorgaben zur Barrierefreiheit. Denn dieses Thema kann uns alle treffen. Vielen Dank für die Aufmerksamkeit! – (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI)

– BMin Dietl übernimmt den Vorsitz. –

StRin Wassill:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, sehr verehrte Damen und Herren! Ich habe eine völlig andere Haushaltsrede als letztes Jahr. Ich will ja nicht dasselbe sagen müssen.

Die Mitarbeiter der Stadt und die Bürger fragen sich, warum die Stadt wieder in derselben Situation ist wie letztes Jahr und dringend sparen muss. Es ist sogar noch schlimmer: Ein Konsolidierungsprogramm jagt das andere. Aber die Kürzungen fallen immer schwerer als der Verzicht auf noch nicht Umgesetztes. Daher wäre es wohl klüger, den jeweiligen Nutzen für die Bürger zu prüfen und dann eben nicht an den Serviceleistungen für die Bürger zu sparen.

Besser wäre es, wenn Sie bei politischen Lieblingsprojekten sparen würden. Sie haben – zu Recht – gesagt, dass auch das Schulbauprogramm auf den Prüfstand gehöre. Wir haben zum Bedarf recherchiert: Brauchen wir in Zukunft wirklich noch so viele Schulklassenzimmer? Es hat sich ein demografischer Knick abgezeichnet – und zwar nicht nur eine langsam schleichende Entwicklung, sondern ein dramatischer Knick. Sind die Zahlen denn überhaupt noch aktuell? Sie haben das gesamte Schulbauprogramm anhand von Zahlen geplant, die vor 2020 ermittelt wurden. 2021 sind die Geburtenzahlen extrem eingebrochen. 2023 wurden nur noch 15 667 Münchner Kindl geboren. In dem Jahrgang 2021 haben wir 69 Schulklassen weniger. Im Jahrgang 2022 waren es 98 Schulklassen. Da müsste man genau hinschauen, wo noch neue Schulen gebraucht werden und ob man nicht wieder zusammenrutschen kann.

Zum Thema Bau: Die energetischen Sanierungen überfordern das Budget – nicht nur das der Privaten, sondern auch das der öffentlichen Hand. Diese Erkenntnis ist inzwischen angekommen. Es ist vollkommen richtig, dass da der Rotstift angesetzt wird. Aber wie auch die CSU beanstandet hat, wird diese Forderung in der Nimmerfallstraße noch nicht umgesetzt. Also schauen wir mal. Sehr interessant.

Grausam fand ich folgenden Satz in der Beschlussvorlage: *„Eine umfassende Wirtschaftlichkeitsprüfung wurde nicht durchgeführt.“* Wie kann denn eine Gemeinde allen Ernstes eine Wirtschaftlichkeitsprüfung weglassen, wo doch eigentlich eine Verpflichtung besteht, 2 % Rendite aus allen Projekten zu ziehen? Ich verstehe nicht, wie man das machen kann. In der Vorlage steht auch, dass die Berechnung und der Bau völlig anders ausfallen müssten, wenn man das Projekt mit den Augen eines Privaten anschauen würde. Das heißt, es kostet den Bürger Millionen. Warum? Weil ideologische Gründe das Projekt rechtfertigen. Der Nutzen lässt sich laut Vorlage nicht monetär beziffern. Es reicht, dass das Projekt aus ideologischen Gründen durchgeführt wird. München will

ein Vorbild sein. Der Klimaschutz bringt auch hier nichts, wie wir Ihnen immer wieder sagen. Warum? Weil die Effekte, global gesehen, nicht einmal mithilfe eines Elektronenmikroskops erkennbar wären.

Außerdem ist Klimaschutz nicht Umweltschutz. Viele Klimaschutzprojekte zerstören die Umwelt. Ich darf nur an Windräder erinnern, die im Wald aufgestellt werden. Ich möchte jetzt nicht weiter darauf eingehen, was die Stadtwerke München da anstellen und an was sie sich beteiligen.

Sie könnten auch sparen, wenn Sie die Förderprogramme zum Thema Klimaschutz einstellen würden:

- Im Förderprogramm klimaneutrale Gebäude sind Sie mit 479 Mio. € dabei. Das ist unnötig.
- Das investive Quartiersbudget ist vollkommen nebulös. Da könnten Sie 175 Mio. € streichen.
- Förderprogramm Energieeinsparung 2019: Das wären 60 Mio. €.
- Förderprogramm klimaneutrale Antriebe: 23 Mio. €.

Allein mit Einsparungen aus dem Klimaschutzbereich kämen Sie auf 737 Mio. €. Das würde sich rentieren.

U-Bahnausbau: Ja gerne, wenn es sich um eine Verlängerung handelt, aber bitte keine Vorhaltemaßnahmen für unsinnige U9-Projekte. Die machen 475 Mio. € aus. Allein mit diesen zwei Punkten kämen Sie auf ein Einsparpotenzial von 1,2 Mrd. €.

Trambahnausbau: Es ist schon richtig gesagt worden, dass auch hier zig, wenn nicht Hunderte Millionen Euro einzusparen wären. Und vor allem wollen wir keine sinnlosen Machbarkeitsstudien mehr sehen. Wir wollen nicht noch mehr Konzepte – wenn, dann brauchen wir sofort Lösungen, die auch funktionieren und nicht neue Probleme schaffen. Wir wollen vor allem nicht, dass Sie eine Trambahnlinie nach Neuperlach durch die Ottobrunner Straße bauen. Das ist eine enge Straße, diese Idee ist völlig aus der Zeit gefallen, da fährt die U-Bahn. Die Wasserburger Landstraße ist eine der Hauptausfallstraßen in München. Wie kommen Sie auf die Idee, dort eine Trambahnlinie einzuplanen? Damit wird die funktionierende Infrastruktur Münchens zerstört! Das dürfen Sie nicht machen. Die Kosten für die Tram-Westtangente betragen – wie schon gesagt – 490 Mio. €.

Das Umbauen von Straßenräumen ist eine reine Parkplatzvernichtung. Das Verlegen von Fuß- und Radwegen kostet Millionen. Und was ist der Mehrwert davon? Es gibt keinen. Das ist nur ein Ärgernis für die Bürger. Genauso wie die Umgestaltung der Zeppelinstraße, die bereits genannt

worden ist. Da muss man dagegen sein. Vollkommen richtig! Aber zuerst hat die CSU dafür gestimmt, dass der Radweg umgesetzt werden soll. So lange, bis sich die Anwohner gemeldet und einen Aufstand gemacht haben. Aber es hat natürlich nicht geholfen. Immerhin ist jetzt die CSU auch dagegen.

Statt zu konsolidieren und die Prioritäten neu zu gewichten, schröpfen Sie weiter die Bürger. Ich darf Sie erinnern: Die Grundsteuer ist jetzt reformiert worden. Zwar soll dabei kein Mehrwert generiert werden, es soll gleich viel in den Stadtsäckel hineinkommen. Aber es wird trotzdem für einzelne Bürger, die zum Beispiel ein Einfamilienhäuschen haben, eine böse Überraschung werden. Da wird sich die Steuer nämlich ziemlich verteuern.

Zum Kreisverwaltungsreferat: Sie wollen durch die Ausweitung der Parklizenzbereiche höhere Einnahmen generieren. Das bringt 600.000 €. Sie wollen bei der Bearbeitung ausländischer Dokumente 431.000 € Mehreinnahmen erhalten und Sie versuchen, durch die Kinderpassgebühren 1,3 Mio. € mehr einzunehmen. Da muss man sich fragen, ob es wirklich notwendig ist, die Bürger an diesen Stellen, wo der Service spürbar ist, so zu belasten.

Es wäre einfacher, ein Umdenken im Klimabereich einzuleiten und zuzugeben, dass die Energiewende eben nicht durchführbar und gefährlich ist. Oder ein weiteres Denkverbot anzugehen, das für alle anderen Parteien hier im Raum gilt: Zuzugstopp. Wenn nicht jetzt, wann dann? Es muss irgendwann klar sein, dass der Zustrom Hilfesuchender die Finanzen in München erheblich belastet. Der Kämmerer hat an dieser Stelle die Kunst des Weglassens geübt und die Summe nicht genannt.

Ich habe in der Vorlage zu den Flüchtlingsheimkosten allein hierfür den Betrag von 210 Mio. € gefunden. Im Sozialreferat wurden 2023 178 Mio. € für Integration und Geflüchtete ausgegeben. 2024 sind es 210 Mio. € und 2025 sind es 168 Mio. €. Das ist richtig teuer. Da muss man auch Einsparungen vornehmen und wie macht man das am besten? Indem man nach oben, nach Berlin kommuniziert, dass eine Grenze erreicht ist und wir nicht mehr können. Es ist notwendig, hier eine Bremsung einzulegen. Das muss nach oben kommuniziert werden, damit die Staatsgrenzen endlich entsprechend geschützt werden.

Im Bereich Wohnen schlagen auch die Unterkünfte für die Geflüchteten – von wo auch immer – mit Millionen zu Buche. Hinzu kommen die Kosten für die Betreuung, die Sicherheitsdienste, die Verpflegung für die Migranten und zig Folgekosten, die gar nicht richtig im Haushalt erkennbar sind,

die aber doch da sind. Das muss alles die Landeshauptstadt München stemmen, ohne Rücksicht zu nehmen auf die Leistungsfähigkeit und die Belastbarkeit von Mitarbeitern und Bürgern. Es wird Zeit, dass Sie an diese Themen herangehen. Angesichts der Haushaltslage darf es beim Sparen keine Tabus geben.

Ebenso für finanziell untragbar halten wir die Unterstützung der immer gefährlicher werdenden linken Szene durch die Fördermittel der Landeshauptstadt. Den Falkenfreizeitstättenverein bezuschussen Sie immer noch mit 744.000 €, das Feuerwerk bekommt über 1 Mio. €, das Kafe Marat usw. Die Stadt darf dem aber keinen Nährboden bieten. Ich weise auf unseren Änderungsantrag hin, in dem wir auf diese Streichmöglichkeit hingewiesen haben. Das Kafe Marat sollte keine Zuschüsse mehr bekommen. Genauso wie die Ansätze unter „Lobbyarbeit, bürgerschaftliches Engagement im Bereich Migration und Flucht“ ersatzlos gestrichen werden sollten.

Seit einigen Jahren hat in diesem Bereich eine Radikalisierung stattgefunden, wie Sie auch den Nachrichten entnehmen konnten. Es gab zahlreiche Brandanschläge, die die Kripo der linken Szene zuschreibt. Sie müssen anfangen, die Augen aufzumachen. Statt also Millionen und Milliarden in ideologische und sinnlose Projekte zu versenken, gäbe es wirklich an anderer Stelle Bedarfe, die in den Vordergrund gerückt werden müssten:

- Warum beträgt zum Beispiel die Förderung der Alten- und Service-Zentren nur 1,2 Mio. €?
- Warum sind für Heimat- und Denkmalschutz nur 3,8 Mio. € drin?
- Der Katastrophenschutz wird mit 176 Mio. € beziffert. Reicht uns das angesichts der uns drohenden Krisen?
- Warum sehe ich immer noch Rentner in Abfalleimern nach Bierflaschen suchen?
- Warum sind die U-Bahnhöfe und U-Bahnstationen so dreckig?
- Warum sieht die Stadt immer verwahrloster aus?
- Wo bleiben die Investitionen in unsere bayerische Kultur?
- Warum fehlen immer noch Sachbearbeiter für die schnellere Bearbeitung von Wohngeldanträgen?
- Warum kann der Wärmefonds nicht verlängert werden?

All dies könnten unseren Bürgern helfen, die wirklich Hilfe brauchen. Hinter diesen Ausgaben muss wieder ein nachweisbarer Nutzen stehen. Es darf nicht zu einer Verschuldung von 11 Mrd. € in den Jahren 2027/2028 kommen. Das ist eine Hypothek für unsere Kinder und Enkel. Damit schränken

Sie die Entfaltung der künftigen Generation wesentlich ein. Das wird wegen der Rezession noch schlimmer werden.

Was Sie hier angeboten haben, ist nur ein Herumdoktern. Das wird aber nicht helfen. Wir brauchen einen echten Strategiewechsel. Da müssen Sie sich ehrlich machen und solange Sie dazu nicht bereit sind, lehnen wir diesen Haushaltsvorschlag ab. Danke! – (Beifall der AfD) –

StR Pretzl:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Wenn man zum Schluss redet, ist man versucht, auf ganz viele Argumente nochmals einzugehen. Das werde ich jetzt nicht tun. Aber zu einem Punkt muss ich mich äußern. Sowohl der Kämmerer als auch der Vertreter der SPD – bei den Grünen bin ich mir nicht sicher – haben das Thema Tourismusabgabe im Zusammenhang mit der Forderung der Stadt und des Landkreises Augsburg angesprochen. Da empfehle ich aber dringend, sich mit der konkreten Forderung auseinanderzusetzen. Der Landkreis und die Stadt Augsburg fordern nämlich eine Tourismusabgabe, die zweckgebunden ausschließlich zur Förderung des Tourismus vorgesehen ist.

Das ist etwas vollkommen anderes als das, was uns der Kämmerer bisher vorgeschlagen hat. Er sagt, die 80 bis 100 Mio. € sollten der Sanierung des städtischen Haushalts dienen. Die Vertreter von DEHOGA, Tourismus Initiative München etc. sagen, wenn das Geld einer echten Tourismusförderung zugutekäme, könne man darüber reden. Aber das hat der Kämmerer bisher abgelehnt. Er will die 100 Mio. € für die Sanierung des Haushalts einsetzen. Diese Forderung ist diametral entgegengesetzt zu dem, was die Stadt und der Landkreis Augsburg wollen, liebe Kolleginnen und Kollegen. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) –

Man kann natürlich sagen, dass die Stadt München überhaupt existiert, sei schon Tourismusförderung und deswegen könne man diese Abgabe in den allgemeinen Haushalt fließen lassen. Aber das war nicht das Thema in Augsburg.

Der Kollege Köning ist auf meinen Weihnachtsbrief eingegangen, was mich sehr freut – auch dass Sie ihn so gelobt und ihn offensichtlich gründlich gelesen haben. Gern zitiere ich aus diesem – wie ich finde – sehr schönen und gelungenen Brief, um Ihnen zu erläutern, warum auch ich der Meinung bin: „Fürchtet Euch nicht!“ . – (Heiterkeit – StR Vorländer: Er zitiert sich selbst! – StR Jagel: Hat den ChatGPT geschrieben?) – Ich zitiere:

„Aber es gibt immer einen Weg, vielleicht manchmal langwierig und steinig, aber es geht weiter... Ich bin sehr zuversichtlich, dass wir mit den richtigen Entscheidungen die Themen Wirtschaft, Mobilität und Wohnen stärken können und damit die finanziellen Möglichkeiten und den sozialen Zusammenhalt in unserer Stadt wiederbeleben. Nicht alles kann bleiben, wie es ist, aber wenn das Alte mit dem Neuen kooperiert, Angebote geschaffen werden, die eine Wahl lassen, und der Fortschritt die Tradition nicht aus dem Auge verliert, dann kommen wir miteinander nachhaltigen Lösungen näher.“

Ich habe die große Hoffnung, dass die Münchnerinnen und Münchner sich im Frühjahr 2026 auf diesen Weg begeben und vielleicht etwas Neues entsteht, dass eine neue Koalition mit einem Teil der alten Koalition zusammenarbeitet. Auch deswegen sage ich ganz deutlich: Auch ich fürchte mich nicht. Fürchtet Euch nicht! Vielen Dank! – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

– BM Krause übernimmt den Vorsitz. –

BM Krause:

Damit ist der Wahlkampf offiziell eingeläutet, aber er ist auch bei der ein oder anderen Rede zuvor schon angeklungen.

StK Frey:

Herr Vorsitzender, ich möchte nur kurz auf das Thema Übernachtungssteuer eingehen. Ich habe in meiner damaligen, sehr gelungenen Beschlussvorlage – (Heiterkeit) – nicht die Formulierung „Sanierung des Haushalts“ verwendet. Die Tourismusabgabe, wie sie in Augsburg gefordert wird, ist ein möglicher Weg. Aber eine Vielzahl von bayerischen Kommunen würde den Teil der Infrastruktur, den sie nicht nur für die eigene Bürgerschaft, sondern für alle Gäste zur Verfügung stellen, mit einer solchen Übernachtungssteuer oder Tourismusabgabe finanzieren.

Unter Haushaltsgrundsätzen kann es nur das Gesamtdeckungsprinzip geben. Gerade in diesem Jahr könnten wir potenzielle Einnahmen in Höhe von 100 Mio. € den Zahlungen für einen attraktiven Tourismusstandort mit Theater, Philharmonikern, Museen oder ÖPNV zuordnen. Allein heute haben wir zwei Beschlüsse zum Turnfest und zu Austragungen der NFL. Diese Events gehen zu lasten des Münchner Steuerzahlers, werden aber sicherlich von vielen Gäste aus der ganzen Welt besucht.

– OB Reiter übernimmt den Vorsitz. –

OB Reiter:

Nun kommen wir zum Abstimmungs-marathon, quer durch die Tagesordnung. Wir haben Änderungsanträge. – (StRin Wolf: Ja!) – Das Fleißbild gehört wie immer Ihnen, Frau Wolf.

Abstimmung zu A1 (Haushaltsplan 2025):

Der Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI wird wie folgt abgestimmt:

- Punkt 3 (neu) wird gegen die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI und ÖDP/München-Liste **abgelehnt**.
- Punkt 4 (neu), ohne a) wird gegen die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI und ÖDP/München-Liste **abgelehnt**.
- Punkt 5 (neu) die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI und ÖDP/München-Liste **abgelehnt**.
- Die restlichen Punkte werden gegen die Stimmen der Antragstellenden **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

Abstimmung zu A2 (MIP für die Jahre 2024–2028):

Der Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI wird wie folgt abgestimmt:

- Punkt 1, 1. Absatz, a) – f) wird gegen die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI und ÖDP/München-Liste **abgelehnt**.
- Punkt 1, 2. Absatz, a) – c) wird gegen die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI und ÖDP/München-Liste **abgelehnt**.
- Punkt 4 (neu) wird gegen die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI und ÖDP/München-Liste **abgelehnt**.
- Die restlichen Punkte werden gegen die Stimmen der Antragstellenden **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von
CSU mit FREIE WÄHLER, FDP BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste,
DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Bickelbacher:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen, eine kurze Erklärung zur Abstimmung, weil es sich um eine sehr große Summe und sein sehr großes Projekt handelt: Wir tragen den Haushalt hier mit, sind aber gegen den Tunnel, der im Norden geplant wird. Das möchten wir noch einmal festhalten. Danke schön! – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste) –

Abstimmung zu A3 (Haushaltsatzungen der LHM für 2025):

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von
CSU mit FREIE WÄHLER, FDP BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste,
DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

Abstimmung zu A4 (Haushalt 2025 des Revisionsamts):

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von
CSU mit FREIE WÄHLER, ÖDP/München-Liste,
DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

Abstimmung zu A8 (Haushalt 2025 des Referats für Stadtplanung und Bauordnung):

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von
CSU mit FREIE WÄHLER, FDP BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste,
DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

Abstimmung zu A9 (MIP 2024 – 2028, Referat für Stadtplanung und Bauordnung):

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

Abstimmung zu A10 (Haushalt 2025 Direktorium)

StRin Hübner:

Wir müssen noch über den Ergänzungsantrag abstimmen, den SPD/Volt bereits eingebracht hat. Darin geht es um die Umsetzung des Projekts „Olympia 72“.

Der Ergänzungsantrag von SPD/Volt wird gegen die Stimmen von FDP BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

Der somit geänderte Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

Abstimmung zu A12 (Haushalt 2025 – Stellenplan)

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

Abstimmung zu A13 (Haushalt 2025 Personal- und Organisationsreferat)

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

Abstimmung zu A14 (Personalhaushalt – Haushaltskonsolidierung)

Ziffer 5 des Antrags des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, ÖDP/München-Liste, FDP BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, ÖDP/München-Liste, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

Abstimmung zu A16 (Entwurf des MIP 2024 – 2028 – Sozialbereich)

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

Abstimmung zu A18 (Reduzierung MIP – MVG)

StRin Hübner:

Wir haben im Ältestenrat vereinbart, wegen des Haushalts nur die Ziffern 1 bis 8 zu beschließen und die anderen Ziffern im Januar im Fachausschuss zu behandeln und zu diskutieren.

Die Ziffern 1, 2 und 8 des Antrags der Referenten werden gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

Die Ziffern 3 bis 7 des Antrags der Referenten werden gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste und AfD **beschlossen**.

Erklärungen zur Abstimmung:StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Die Debatte soll in der ersten Ausschusssitzung des neuen Jahres geführt werden. Dennoch beinhalten die ersten acht Ziffern Sprengstoff. Wir treffen heute eine Richtungsentscheidung. Die beschlossenen Ziffern führen weit weg von den bereits beschlossenen Zielen für den öffentlichen Nahverkehr. Ich erkläre unter Protest, dass ich diese Ziffern nur aus Solidarität mittrage und heute nicht in die Debatte einsteige. Wir haben nun wie vereinbart die Ziffern 1 bis 8 verabschiedet, die Debatte im Januar wird aber umso härter, auch wenn es nichts mehr zurückzuholen gibt.

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben zu den unterschiedlichen Trambahnlinien eine sehr differenzierte Haltung, was wir in der Debatte im Januar deutlich machen und bestimmte Dinge ablehnen werden. Man kann als Stadtrat alles revidieren, weil seit eineinhalb Jahren Fakten geschaffen werden. Die Vermutung, dass im nächsten Jahr etwas ausgeschrieben wird, geht gegen null. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Abstimmung zu A19 (Haushalt 2025 Mobilitätsreferat)

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von
CSU mit FREIE WÄHLER, FDP BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste,
DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

Abstimmung zu A20 (MIP – Mobilitätsreferat)

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von
CSU mit FREIE WÄHLER, FDP BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste,
DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

Abstimmung zu A21 (Haushalt 2025 IT-Referat)

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

Abstimmung zu A22 (Haushalt 2025 Kreisverwaltungsreferat)

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von FDP BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Pretzl:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Bei 95 % des KVR-Haushalts handelt es sich um Aufgaben des übertragenen Wirkungskreises. Deswegen haben wir zugestimmt. Ich erkläre aber, dass wir nicht allen Maßnahmen zustimmen. Das haben wir mit Einzelabstimmungen deutlich gemacht.

Abstimmung zu A23 (Haushalt 2025 Stadtkämmerei)

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

Abstimmung zu B5 (Eckdatenbeschluss – Haushaltsausweitung POR)

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste und AfD **beschlossen**.

Abstimmung zu B8 (Haushalt 2025 Sozialreferat)

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

Abstimmung zu B23 (Zuschussnehmerdatei 2025 des Amtes für Wohnen und Migration)

Der Änderungsantrag der AfD wird gegen die Stimme der AfD **abgelehnt**.

Ziffer 1 des Antrags der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

Die restlichen Ziffern des Antrags der Referentin werden gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste und AfD **beschlossen**.

Abstimmung zu B24 (Haushalt 2025 Baureferat)

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

Abstimmung zu B35 (Haushalt 2025 RBS)

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von FDP BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

Abstimmung zu B47 (MIP Kommunalreferat)

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

Abstimmung zu B49 (Haushalt 2025 Kommunalreferat)

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

Abstimmung zu B53 (Haushalt 2025 Kulturreferat)

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von FDP BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

Abstimmung zu B56 (Haushalt 2025 Referat für Arbeit und Wirtschaft)

Ziffer 1, 3. Spiegelstrich (MVG-Leistungsprogramm 2025) im Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

In der Gesamtabstimmung wird der Antrag des Referenten gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, wir haben dem kompletten Änderungsantrag von SPD/Volt zugestimmt und auf eine punktweise Abstimmung verzichtet. Bei dem Unterpunkt MVG-Leistungsprogramm

2025 wollen wir unsere Zustimmung signalisieren, haben aber gegen den Gesamthaushalt gestimmt, weil wir einige Punkte anders sehen.

Abstimmung zu B65 (Haushalt 2025 Referat für Klima- und Umweltschutz)

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von
CSU mit FREIE WÄHLER, FDP BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste,
DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

Abstimmung zu B78 (Haushalt 2025 Gesundheitsreferat)

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von
CSU mit FREIE WÄHLER, FDP BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste,
DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

A6: Nimmerfallstraße**Wohnbauprojekt nach KommWFP im 21. Stadtbezirk – Pasing-Obermenzing**

- 1. Erteilung des Projektauftrags**
- 2. Änderung des MIP 2024 – 2028**
- 3. Umsetzung des Eckdatenbeschlusses 2025**

Aktensammlung Seite 7183

StR Babor:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach der langen Haushaltsdiskussion kommt die Nimmerfallstraße zur Abstimmung. Bei diesem Vorhaben fragen wir uns, ob und wie das Vorhaben gebaut werden soll. Bei dem Ob sind wir uns einig, dass dort günstiger und dringend benötigter Wohnraum geschaffen und zeitnah umgesetzt wird. Die CSU mit FREIE WÄHLER hat das Bauvorhaben, das von der ehemaligen Kommunalreferentin angestoßen und auf den Weg gebracht wurde, von Anfang an begleitet und unterstützt. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Nun zum Wie: Stadtrat Pretzl hat in seiner Haushaltsrede bereits erwähnt, dass wir viel zu teuer bauen. Trotz der Haushaltslage darf ich beeindruckende Zahlen präsentieren: Wir schaffen 70 Wohnungen und zahlen über 70 Mio. €. Ein Quadratmeter Wohnfläche kostet ohne Risikoreserve über 12.000 €. Wir haben pro Wohnung Kosten von über 900.000 € – ohne Risikoreserve und ohne Stellplatz. Rechnet man diese Positionen hinzu, kosten der Kauf und die Herstellung der Wohnungen mit einer durchschnittlichen Wohnfläche von 76 m² weit über 1 Mio. €. Das ist beachtlich und kann von jedem privaten Bauherrn weit unterboten werden. Man könnte einsparen und doppelt so viel Wohnraum schaffen, wenn geschickt gebaut werden würde. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Warum ist es so teuer? Geplant sind eine Holzhybridbauweise, ein Energiestandard 40, eine Fassaden- und Dachbegrünung, Photovoltaikanlagen und auch Nistkästen für über 50.000 €. Braucht man das im sozialen Wohnungsbau? – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) – Das führt zu diesen hohen Gesamtkosten. Brauchen wir das bei der aktuellen Haushaltslage, und was waren die vorherigen Reden eigentlich wert?

Herr Oberbürgermeister, Sie haben gesagt, Sparbemühungen müssten ernst genommen werden. Das ist der richtige Ansatz. Sie haben auch gesagt, wir müssten weg vom Goldstandard. Auch das ist richtig. Wir müssen überlegen, was wir wirklich brauchen. Wir haben hier keine Goldstandards, sondern fast schon Platinstandards. Wir haben über mögliche Einsparungen nachgedacht und wollen mit unserem Änderungsantrag einen konstruktiven Beitrag leisten.

Herr Oberbürgermeister, wenn Sie Ihren Worten Taten folgen lassen, müssen Sie unserem Änderungsantrag zustimmen. Hier können Sie das umsetzen, was wir im Interfraktionellen Arbeitskreis besprochen haben. Es ist horrend und nicht angemessen, für eine 76 m² große Wohnung über 1 Mio. € auszugeben. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

StRin Stöhr:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Nimmerfallstraße ist in der Haushaltsdebatte bereits erwähnt worden. Die Landeshauptstadt München bringt 70 bezahlbare, klimaneutrale und barrierefreie Wohnungen auf den Weg – (Unruhe) –, und wir sparen Geld, indem wir den Stellplatzschlüssel reduzieren und eine große Tiefgarage bauen. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

Ich schließe mich den Ausführungen von Stadtrat Köning an: Wir korrigieren einen Fehler der CSU-geführten Staatsregierung aus dem Jahr 2013. Damals hat die CSU leichtfertig Wohnungen an ein undurchsichtiges Immobilienkonsortium verkauft. – (Unruhe – Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt) – Schon damals wurde versäumt, diese Wohnungen instand zu halten. Wir müssten heute nicht debattieren, wenn die Staatsregierung damals weitsichtiger gehandelt hätte. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt) – Die Leistung von CSU mit FREIE WÄHLER besteht darin, immer wieder Fakten wegzulassen.

Mit Ihrem Änderungsantrag möchten Sie einige Standards ändern. Vielleicht haben Sie im Kom.KA nicht aufgepasst. Würden wir Ihrem Änderungsantrag zustimmen, käme es zu Planungsverzögerungen und Kostensteigerungen; die Stadt müsste infolge der steigenden Baukosten 12 % mehr bezahlen. Herr Babor, Sie haben auch nicht erwähnt, dass wir Zuschüsse von Bund und Land bekommen, die auf dem Spiel stehen, wenn wir heute nichts beschließen. Das wäre unverantwortlich! – (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste) – Außerdem wollen Sie auf Fassadenbegrünung und Diversität verzichten. Wir bauen für Menschen, die bei der Landeshauptstadt München arbeiten. Warum wollen Sie diesen Menschen keine Fassadenbegrünung gönnen? Von unserer Seite ein klares Nein.

Das Gebäude stammt aus den 1950er-Jahren. Wir haben lange überlegt, ob wir es erhalten und sanieren können. Wir haben uns für einen Neubau entschieden und stimmen der Vorlage zu, weil dort für Familien barrierefreie und große Wohnungen gebaut werden sollen und nicht wieder von vorn geplant werden soll.

Noch etwas zum Thema Klimaschutz: Wir haben gestern in den Nachrichten gehört, dass das Jahr 2024 das wärmste Jahr seit Beginn der Wetteraufzeichnungen war. Vor 20 Jahren gab es diesen furchtbaren Tsunami. Lassen Sie uns auf lokaler Ebene entsprechend handeln! Klimaschutz ist kein Luxus, sondern eine dringende Notwendigkeit. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

StRin Abele:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Die Grundstückskosten waren der größte Kostentreiber des Projekts. Wir mussten auf dem freien Markt ein Grundstück erwerben, das ursprünglich der öffentlichen Hand gehörte. Sie müssen nicht mit dem Kopf schütteln. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt) – Hätte der Freistaat die GBW-Wohnungen nicht verkauft, müssten wir uns keine Sorgen machen. Wir reparieren die Fehler des Freistaats. Wenn dafür Steuergeld eingesetzt wird, muss der damalige Gewinn gegengerechnet werden. Ich zitiere Staarat Reissl:

„Wenn die CSU zur Privatisierung steht, muss sie die Einnahmen aus dem Verkauf an die öffentliche Hand in die Gesamtrechnung einstellen. Das wäre konsequent und redlich.“

– (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

Die Vorlage wurde von einer CSU-Referentin eingebracht. Vor einem Jahr haben wir mit den Stimmen der CSU beschlossen, für die Planung 300.000 € auszugeben. Ein Jahr später sagt die CSU: Das ist zu teuer! Wir planen alles neu, schmeißen 300.000 € zum Fenster raus, sparen 1,9 Mio. € und verzichten auch auf die Förderung in Höhe von 23 Mio. €. Dann würde die Stadt 19 Mio. € für den Bau der Wohnungen ausgeben. – (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste) – Wir müssen doch bei dem bleiben, was wir beschlossen haben. Sollen wir das gekaufte Grundstück brachliegen lassen? Die Baukosten werden nicht günstiger, wenn wir noch ein Jahr warten.

Es ist ein Unding, das Vorhaben zu stoppen. Wir brauchen bezahlbaren Wohnraum. Positiv ist auch die Schaffung von 70 familiengerechten Wohnungen für städtische Mitarbeiter. Wenn Sie die Forderung nach bezahlbarem Wohnraum ernst meinen, sollten Sie heute der Vorlage zustimmen und das Projekt nicht um ein Jahr verschieben. Sonst riskieren wir die Fördergelder. Natürlich müssen wir bei künftigen Planungen die Standards kritisch hinterfragen. Es ist ein Schildbürgerstreich, fertige Planungen über den Haufen zu werfen. – (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

StR Jagel:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Hätte die Dawonia die Gebäude nicht so herunterkommen lassen, müssten wir jetzt wahrscheinlich nicht so viel Geld investieren. Wer sich mit der Nimmerfallstraße beschäftigt, weiß: Dort muss abgerissen werden, weil die Dawonia die Substanz hat verkommen lassen. Es war ein Fehler der Staatsregierung, das Wohngebiet zu privatisieren.

Wie Frau Wolf bereits in ihrer Haushaltsrede sagte, müssen wir über den EH40-Standard reden. Trotzdem werden wir der Vorlage zustimmen. Die Kommunalreferentin hat dankenswerterweise in der Ergänzung geschildert: Würden wir das Projekt jetzt verändern oder stoppen, könnten wir möglicherweise die KommWFP-Mittel der Staatsregierung verlieren und würden eine komplett neue Vorplanung auslösen. Das wäre doch verrückt! Dann kommen noch höhere Kosten auf die Stadt zu. Deshalb werden wir die Vorlage mittragen. Wir halten es für richtig, dort bezahlbaren Wohnraum für städtische Beschäftigte zu schaffen. Die drei Jahre Projektplanung hätten wir uns allerdings sparen können, wenn die Staatsregierung die Sache nicht vergeigt hätte. – (Beifall von der linken Seite des Hauses) – Ansonsten schließe ich mich meinen Kolleg*innen und Vorredner*innen an.

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! In der Essenz ist die Analyse des Kollegen Babor richtig: Wir bauen viel zu teuer und zu langsam und können uns das eigentlich nicht mehr leisten. Das Beispiel mit den Nistkästen war sehr anschaulich. 50.000 € für Nistkästen? Das deutet darauf hin, dass man schon vorher eine Meise hatte oder Nistkastenbauer werden möchte. – (Heiterkeit) – Mit dem Beruf kann man sich offenbar einen guten Lebensstandard erwirtschaften.

Die Analyse ist richtig, aber die Schlüsse, die Kollege Babor daraus zieht, halte ich für falsch. Es wird beantragt, vom EH40-Standard auf EH55 herunterzugehen. Wer beim Interfraktionellen

Arbeitskreis Wohnen aufgepasst hat, hat mitbekommen, dass uns der EH40-Standard, wenn man den Zinsvorteil einrechnet, nur 2 bis 3 % mehr kostet als der EH55. Über die Lebenszeit eines Hauses hinweg spart uns EH40 aber viel Geld.

Ein weiteres Ergebnis aus dem Arbeitskreis war, dass uns die Holzbauweise momentan relativ teuer kommt. Hier geht es auch um die Holzhybridbauweise. Das Einsparpotenzial liegt vielleicht bei 10 %. Wenn jetzt wieder umgeplant wird, sind diese 10 % weg.

In diesem Fall geht ein Großteil der Kosten auf das Grundstück zurück. In dieser Hinsicht zeigt der Antragsvorschlag kein Einsparpotenzial auf.

Wir haben auch gehört, dass die Stadt nicht in der Lage sei, kostendeckend Photovoltaikanlagen zu bauen, und dass diese deshalb zu teuer seien. Das liegt nicht an den Photovoltaikanlagen, sondern an der städtischen Bauweise! Die Photovoltaik boomt in Deutschland wie nie zuvor. Jeder private Hausbesitzer überlegt, sich eine Photovoltaikanlage aufs Dach zu bauen. Warum? Weil das so günstig ist wie nie zuvor und weil es keine günstigere Energie gibt. Der Schluss muss doch sein: Photovoltaik ja!

Wenn wir das nicht selbst können, müssen wir es eben vergeben. In drei Minuten Google-Recherche findet man zig Angebote von großen, etablierten Firmen, die einem zum Nulltarif eine Photovoltaikanlage vorfinanzieren. So eine Photovoltaikanlage kostet uns keinen Cent, sondern spart uns im Gegenteil wahnsinnig viel Geld – entweder uns als Stadtverwaltung oder denjenigen, die später dort wohnen, je nachdem wie man es ausrichtet. Photovoltaik kostet uns nichts. Sich gegen eine Photovoltaikanlage zu wenden, ist schlichtweg falsch. – (Beifall von ÖDP/München-Liste und Die Grünen – Rosa Liste)

Ich komme zur Dachbegrünung: Wir verdichten die Stadt wie nie zuvor! Durch verschiedene Beschlüsse haben wir das Grün, das jeder Bürgerin und jedem Bürger in dieser Stadt zugestanden werden soll, halbiert. Deshalb müssen wir jetzt auf Dachbegrünungen setzen. Es bleibt uns gar nichts anderes übrig, wenn wir gesundes Wohnen in dieser Stadt erhalten wollen. Hier zu sparen und auf Dachbegrünung zu verzichten, hieße, dass wir mit solchen Projekten, mit dieser exzessiven Nachverdichtung, aufhören müssten, wenn wir den Lebensstandard erhalten wollen.

Also noch einmal: Die Analyse ist richtig, aber die Schlussfolgerungen, die in finanzieller Hinsicht gezogen werden, sind ungenügend. – (Beifall von ÖDP/München-Liste)

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Als Mitglied von Grün-Rot würde ich vielleicht auch der Versuchung erliegen zu sagen, die Staatsregierung sei schuld. Richtig, das Angebot der Stadt München reichte nicht aus, um die Wohnungen zu kaufen. Deshalb hat ein privater Investor sie gekauft. Im Nachhinein wäre es billiger gewesen, sie gleich zu kaufen. Diesen Streit müssen wir jetzt nicht führen. Auch der Streit, ob man damals nicht hätte verkaufen können, sollen, dürfen, und ob die EU-Kommission das vorgeschrieben hat oder nicht, ist immer noch aktuell. Die Frage ist jedoch: Wie können wir jetzt, in unserer heutigen Verantwortung, mit der Situation umgehen?

Ich möchte einige Punkte richtigstellen: Es wurde behauptet, die Hauptkosten entstünden durch den hohen Grundstückspreis. Das stimmt nicht! Der Grundstückspreis beträgt 2.757 € pro Quadratmeter Bruttogeschossfläche. Das ist eine einfache mathematische Rechnung. Die Baukosten je Quadratmeter Wohnfläche inklusive Risikobewertung liegen bei 7.900 €. Zwischen 2.757 € und 7.900 € besteht schon ein Unterschied. Aus dem Interfraktionellen Arbeitskreis wissen wir, dass man je nach Standard auch für 3.500 € bis 4.500 € bauen kann, wie es die Privaten tun. Dann besteht ein Delta von 3.000 € pro Quadratmeter Wohnfläche. Das muss man zur Kenntnis nehmen.

Zweiter Punkt: Kollegin Stöhr hat gesagt: „Hier wird etwas für die Mitarbeiter getan. Wer will den Mitarbeitern zumuten, ohne Fassadenbegrünung zu leben?“ Die Münchner Wohnen baut sehr viel für die städtischen Mitarbeiter und andere und mutet dabei Tausenden von Menschen zu, ohne Fassadenbegrünung zu leben. Das ist Fakt. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER und FDP BAYERNPARTEI) – Wirklich unanständig wird es, wenn so getan wird, als wären nur diejenigen, die zustimmen, für bezahlbares Wohnen und Mitarbeiterwohnen. Keine der Kolleginnen und kein Kollege der Stadtratsmehrheit hat gesagt, dass wir durch diese aufwendige Bauweise Quadratmeter verlieren. Aber das steht in der Vorlage. Wir könnten mehr Quadratmeter bezahlbaren Wohnraums bauen, wenn wir nicht diesen Standard bauen würden.

Zu den Förderkosten: Ich möchte an die Aussage des Oberbürgermeisters erinnern, mit diesen Förderprogrammen aufzuhören, denn das seien auch Steuergelder. Ich zahle in dieser Stadt Steuern und sehe nicht ein, dass wir nur die Stadt betrachten. Wir haben eine Verantwortung für alle Steuergelder. Dem schließe ich mich ausdrücklich an. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) – Die Umplanung soll anscheinend ein Jahr dauern. Wir haben belastbare Informationen von Top-Leuten aus der Stadtverwaltung, dass das locker in einem halben Jahr zu schaffen sei. Sie trauen

sich natürlich nicht, das öffentlich zu sagen. Absolute Profis aus der Stadtverwaltung sagen, sie würden das in einem halben Jahr schaffen.

Ich möchte wissen, warum riesige Umplanungskosten entstehen, wenn wir nur auf der Südseite Solardächer bauen. Wie hoch sind die Kosten für die Umplanung, wenn wir auf Nistkästen für 50.000 € verzichten? Die Kindergruppe des Landesbunds für Vogelschutz bastelt uns die wahrscheinlich kostenlos oder für ein paar hundert Euro Materialkosten. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER und FDP BAYERNPARTEI) – Wenn nicht der Landesbund für Vogelschutz, macht es die Bayerische Fischerjugend. Die machen das bestimmt gern, lieber Tobi Ruff. – (StR Ruff: Unter meiner Anleitung!) – Genau. Ich beteilige mich auch. Ich spende das Material, Tobi Ruff leitet sie an. Die Bayerische Fischerjugend bastelt die Nistkästen sicher für deutlich weniger als 50.000 €. Wir hängen sie auch noch auf. – (Heiterkeit – Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Ich möchte das gar nicht ins Lächerliche ziehen. – (Zwischenruf: Nein, nein! – Heiterkeit) – Wir haben dem Projekt vor einem Jahr zugestimmt. Das ist richtig. Dazu stehen wir auch. Ich weiß nicht, wie weit die Verdrängung nach mehreren Stunden Haushaltsdebatte geht. Aber in diesem Jahr haben sich die Rahmenbedingungen des städtischen Haushalts noch einmal dramatisch verschlechtert. Daraus Schlüsse zu ziehen und darauf zu reagieren, ist kein Verrat von Interessen, sondern verantwortungsvolle Politik für diese Stadt. Das hätte ich mir auch von der Koalition gewünscht.

Ich möchte noch einmal sehr grundsätzlich auf Kollegin Stöhr eingehen. Der Oberbürgermeister und, wenn ich sie richtig verstanden habe, auch die SPD-Fraktion sind grundsätzlich dafür, die Standards auch im energetischen Bereich herabzusetzen. Kollegin Stöhr sagt, nein, das dürften wir nicht tun. 2024 sei das wärmste Jahr der Geschichte gewesen, und die Folgekosten seien viel zu hoch. Das ist ein fundamentaler Unterschied.

Wir sind an dieser Stelle ausdrücklich bei der SPD, insbesondere in einem Fernwärmeanschlussgebiet. Wo wir in absehbarer Zeit 80 bis 90 % der Energie mit Geothermie erzeugen, brauchen wir kein KfW 55. – (Zwischenruf StR Jagel) – Lieber Kollege Jagel, das ist in 15 Jahren. Bis die Gebäude bezogen werden, vergehen mindestens noch fünf Jahre. Dann sprechen wir noch über zehn Jahre. Im Hinblick auf den Lebenszyklus der Gebäude sage ich heute: Wir von der CSU wollen kein KfW 40 mehr, zumindest nicht in Fernwärmeanschlussgebieten. Dem Nicken in den Reihen der SPD entnehme ich, dass Ihr das genauso seht.

Das ist das Gegenteil dessen, was Kollegin Stöhr gesagt hat. Da zeigt sich, dass diese Koalition nicht wirklich zusammenhält. Wahrscheinlich wurde in irgendeinem Haushaltsdeal gesagt: Na ja, das machen wir jetzt irgendwie, wir finden schon ein Argument. Außerdem ist die Staatsregierung schuld, weil sie die Gebäude verkauft hat. Damit machen wir die CSU mundtot. Aber es geht um Millionen, die hier zu viel ausgegeben werden und die man einsparen könnte. Da muss man ehrlich sein. Deshalb werden wir gegen diese Vorlage stimmen. Vielen Dank! – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

– BM Krause übernimmt den Vorsitz. –

BM Krause:

Lieber Kollege Pretzl! Erlauben Sie mir eine kurze Zwischenbemerkung. Sie haben sich auf den Interfraktionellen Arbeitskreis bezogen. Meines Wissens wurden die Ergebnisse dem Stadtrat vorgelegt. Das geschieht auch weiterhin. Dann wird es einen Beschluss über genau diese Fragen geben. Bis dahin sehe ich an keiner Stelle eine Festlegung dazu. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt) – Gemach, gemach! Wir sind mitten im Prozess!

StR Pretzl:

Wir sind ausdrücklich gegen diese Standards. Dem Bau der Wohnungen werden wir aber final zustimmen, weil wir die Wohnungen für wichtiger halten als die Haushaltsdisziplin. Aber wir halten diese Standards für absolut falsch. Wir stimmen nicht gegen die Vorlage, sondern gegen diese Standards. Das wollte ich nur klarstellen. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

StRin Hübner:

Das stimmt mich etwas milder, aber nur etwas! – (Heiterkeit – Zwischenrufe) – Lieber Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ihr kennt mich, manchmal habe ich etwas Lehrerinnenhaftes. – (Heiterkeit) – Das möchte ich jetzt in Form von Matheunterricht für meinen Kollegen Herrn Pretzl zum Besten geben – (Heiterkeit – Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt) –: Grundstückskosten 31.158.000 €, entstehende Wohnfläche 5 316 m². Setzt man das miteinander ins Verhältnis, kommt man pro Quadratmeter Wohnfläche auf Grundstückskosten in Höhe von 5.860 € und nicht in Höhe von 2.700 €, wie Du gerechnet hast. – (StR Pretzl: Ich sagte Bruttogeschossfläche!) – Trotzdem hast Du beim Verhältnis zwischen dem Grundstückspreis und den Erstellungskosten für den Wohnungsbau geflunkert. Die Grundstückskosten pro Quadratmeter Wohnfläche betragen 5.860 €, die Kosten für die Erstellung 7.900 €. Das ist ein anderes als das von Dir geschilderte Verhältnis. Das kann sich gern jeder im Videobeweis des Livestreams

anschauen. – (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste) – Hinzu kommt, dass von diesen Baukosten in Höhe von 7.900 € voraussichtlich mehr als die Hälfte durch Fördermittel getragen werden können. Das heißt, am Ende bleibt ein relativ überschaubarer Preis übrig.

Bei den Standards sind wir uns einig. In der Abwägung kommen wir aber zu dem gleichen Ergebnis wie Du: Der bezahlbare Wohnraum ist angesichts von 30 000 Menschen, die in höchster Dringlichkeit beim Wohnungsamt auf eine bezahlbare Wohnung warten, wichtiger als recht zu haben und alles noch einmal in die Neuplanung zu geben. Wir sind der Meinung, dass dort so schnell wie möglich Wohnraum entstehen muss. – (Beifall von SPD/Volt)

Ich habe gesehen, dass sich Alexander Reissl als Nächster gemeldet hat. Deshalb möchte ich gleich im Voraus noch auf einen Beschluss des Bauausschusses vor zwei Monaten verweisen. – (Heiterkeit) – Dort haben wir beschlossen, die Unterführung an der Fasanerie für 96 Mio. € neu zu bauen. Der städtische Anteil der Kosten liegt bei rund 23 Mio. €, den Rest tragen andere staatliche Instanzen. Alexander Reissl, Deine Begründung war damals, dass man nicht ständig umplanen, sondern eine einmal beschlossene Planung möglichst stringent durchziehen sollte, denn jede Umplanung führe am Ende dazu, dass die Fertigstellung noch länger dauere. Das haben wir bei diversen Projekten erlebt. – (Beifall von der linken Seite des Hauses) – Deshalb ist es richtig, bei diesem Projekt die Planung beizubehalten und bei allen kommenden Projekten darauf zu schauen, welche Standards benötigt werden, und was wir uns auf Dauer leisten können, um möglichst viel bezahlbaren Wohnraum zu schaffen. – (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

StR Reissl:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Liebe Anne Hübner, für den zweiten Teil Deines Beitrags bin ich Dir ausdrücklich dankbar. Er erlaubt mir, deutlich zu machen, wo der große Unterschied liegt: Der Beschluss im Bauausschuss, bestätigt in der Vollversammlung, ist planfestgestellt. Das heißt, die Planung ist beendet und genehmigt. Das ist ein vollkommen anderer Status als das, worüber wir jetzt gerade streiten. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) – Hier haben wir eine Vorplanung, keine fertige Planung. In der aktualisierten Beschlussvorlage steht ausdrücklich: Es ist eine Vorplanung! In mehreren Wortbeiträgen wurde es so dargestellt, als hätten wir eine fertige Planung – als käme gleich nach Weihnachten der Bagger und würde die Baugrube ausheben. Das ist natürlich nicht der Fall!

Schaut bitte in den Betreff der Beschlussvorlage! Wir haben hier einen Projektauftrag, keine Projektgenehmigung nach städtischen Hochbaurichtlinien oder so etwas. Für diesen Projektauftrag ist

eine Vorplanung erstellt worden. Das heißt, es muss sowieso eine Genehmigungsplanung erstellt werden. Nach der Baugenehmigung muss eine Ausführungsplanung erstellt werden. Es ist also nicht so, wie mehrfach geschildert, dass es zu einer riesigen Verzögerung kommen würde, weil die Pläne weggeworfen werden. Nein! Die Pläne werden nicht weggeworfen. Es wird lediglich eine Genehmigungsplanung erarbeitet, bei der auf bestimmte Vorgaben verzichtet wird. Das bedeutet nicht, dass das ein Jahr dauern muss. – (Zwischenruf StRin Abele) – Nur damit nicht irgendwelche Behauptungen unwidersprochen im Protokoll dieser Sitzung stehen ... – (Zwischenrufe) – In der Vorlage steht, dass es eine Vorplanung ist. Wer sich auch nur ein bisschen mit diesen Begriffen auskennt, weiß: Es ist keine fertige Planung, sondern eine Vorplanung. Schlicht und einfach! Die hat einen anderen Maßstab und ist bei Weitem nicht so detailliert wie die spätere Baugenehmigungsplanung für die Lokalbaukommission sein muss. – (Zwischenrufe – Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Bfm. StRin Charlier:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Es ist fast alles richtig gesagt worden, man muss es nur ins richtige Verhältnis zu dieser Vorlage setzen. Wir begrüßen den Interfraktionellen Arbeitskreis ausdrücklich. Wir begrüßen die Debatte um die Standards. Aber diese Planung basiert auf Stadtratsbeschlüssen. Ja, wir sind in der Vorplanung. Ja, wir müssten umplanen, wenn Sie anderes beschließen, besonders in Bezug auf grundsätzliche Vorgaben wie Holz- oder Hybridbauweise und die energetischen Standards. Ja, wir verlieren Zeit. Ja, wir brauchen mehr Geld dafür, und ja, es kann passieren, dass uns dann Fördermittel durch die Lappen gehen. Das kann ich nicht abschließend sagen.

Derzeit stehen die Fördermittel infrage. Das betrifft nicht nur das Kommunale Wohnraumförderungsprogramm (KommWFP), sondern sämtliche Fördermittel, auch die Einkommensorientierte Förderung (EOF), wenn Sie sich mit privaten Bauherren unterhalten. Wir wissen nicht, wie die Töpfe künftig ausgestaltet sein werden. Deshalb haben wir das Projekt zügig vorangetrieben. Dafür bin ich nicht nur meiner Amtsvorgängerin sehr dankbar, sondern dem ganzen Team. Wir sind hier mit dem Erwerb 2022, dem Grundsatzbeschluss 2023 und 2024 mit der Vorplanung in einer Stringenz, die vielen von Ihnen normalerweise fehlt. Jetzt kommen wir in eine Phase, in der über die Standards diskutiert wird. Es wäre aber wahnsinnig schwierig, das Projekt plötzlich aus voller Fahrt zu stoppen.

Ich begrüße die Diskussion über die Standards. Aber wir haben bisher keinerlei Beschlüsse, die vorgeben, was zukünftig nicht mehr gemacht werden soll. Im Gegenteil: Wir haben diverse

Beschlüsse, durchaus auch infolge von Anträgen aus der Opposition, die für städtische Gebäude Passivhausstandards und Dachbegrünung fordern. Das sind Anträge der CSU von 2019. Herr Pretzl, ich verstehe absolut, dass Sie darüber nachdenken. – (StR Pretzl: Da hatten wir noch einen Überschuss von 45 Mio. € im Jahr!) – Auch wir denken darüber nach. Wir waren auch im Interfraktionellen Arbeitskreis. Auch dort wird die Debatte geführt, ob nicht sogar etwas hochwertiger gebaut werden sollte, um den gesamten Lebenszyklus eines Gebäudes zu berücksichtigen. Sicherlich müssen noch einige Aspekte betrachtet werden, um das Gesamtprojekt zu beurteilen.

Natürlich kann man die Nistkästen oder das Grün weglassen. Das sind keine Umplanungen, da bin ich bei Ihnen. Aber dafür stehen relativ kleine Beträge im Raum. Der Hauptkostenfaktor ist der Grundstückserwerb, den wir in diesem Fall auf Basis von frei finanziertem Wohnungsbau bezahlen müssen. Das ist aber überhaupt nichts Neues, das kennen Sie auch von anderen Projekten.

Deshalb kann ich nur sagen: Alles, was jetzt zu einer Verzögerung führt, könnte bedeuten, dass wir weniger KommWFP-Mittel erhalten, weil die Töpfe nicht so gut ausgestattet werden. Ich kann es Ihnen nicht sicher sagen. Das Projekt wird hoffentlich verlängert. Wir wissen aber nicht, wie die Töpfe dann ausgestattet sein werden. Zum jetzigen Zeitpunkt haben wir die Aussicht, die in der Vorlage genannte Summe zu erhalten. Erst mit dem Förderbescheid wissen wir, was wir endgültig bekommen. Deshalb müssen wir unseres Erachtens schnell sein, um bei noch besser ausgestatteten Töpfen einen Entscheid der Regierung zu bekommen. Mit dieser Vorlage bitten wir darum, weiter vorangehen zu dürfen. Danke schön! – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

StR Pretzl:

Ich möchte noch einmal festhalten, dass das eine vollkommen andere Aussage ist als die von Kollegin Stöhr. Kollegin Stöhr hat gesagt, wenn wir es jetzt nicht machten, flögen wir aus der Förderung. Jetzt hieß es: Wir wissen selbst jetzt nicht, ob wir in die Förderung kommen; ob wir zukünftig rausfliegen, wissen wir auch nicht, weil wir nicht wissen, wie die Töpfe in Zukunft ausgestaltet sein werden. Das war die Aussage der Referentin – keine politische, sondern eine fachliche. Vor diesem Hintergrund bitte ich darum, noch einmal zu überlegen, ob wir dieses Risiko für so viel Geld nicht vielleicht eingehen sollten.

Zum nachhaltigen Bauen: Am nachhaltigsten wäre eine klassische Ziegelbauweise, denn so ein Gebäude hält 200 Jahre. Das wird in dieser Stadt aber nicht mehr gemacht. Wenn ich in doppelwandiger Ziegelbauweise baue, entspricht das auch dem Standard, der eine Isolierung vorsieht. Vielen Dank! – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

StR Babor:

Sehr geehrter Herr Vorsitzender, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist in der Tat ein wichtiger Punkt. Frau Referentin, ich hätte gern eine kurze Antwort: Ist zu 100 % sichergestellt, dass wir die in Aussicht gestellte Förderung tatsächlich bekommen, wenn wir heute diesen Beschluss fassen? Ja oder nein? – (Bfm. StRin Charlier: Nein.) – Okay, danke! – (Unruhe)

StR Progl:

Meine Damen und Herren! In der Vorlage stand bereits, dass wir nicht wissen, welche Fördermittel wir bekommen. Ich darf also noch einmal zusammenfassen: Wir planen dieses Projekt jetzt absichtlich teurer in Holzhybridbauweise. – (Bfm. StRin Charlier: Das wurde so beschlossen.) – Das haben wir beschlossen. Heute steht der nächste Beschluss an. Wir wissen immer noch nicht, ob wir eine Förderung bekommen. Wir planen weiter bedeutend teurer für den Steuerzahler, weil wir davon ausgehen, dass wir unser Steuerzahlergeld aus einem anderen Topf mit Steuerzahlergeld subsummieren können. Das finde ich etwas sonderbar. Wir werden dem Änderungsantrag von CSU mit FREIE WÄHLER zustimmen. Sollte er keine Mehrheit finden, werden wir den Antrag der Referentin ablehnen. – (Beifall von FDP BAYERNPARTEI)

Bfm. StRin Charlier:

Ich habe von einer Inaussichtstellung gesprochen. Je länger es dauert, desto unwahrscheinlicher ist es, dass die Töpfe noch in dieser Höhe gefüllt sind. Das Risiko, die Summe nicht zu bekommen, steigt mit der Dauer des Projekts. Ich glaube, das ist wichtig. Ich kann Ihnen nichts versprechen, denn erst mit einem Förderbescheid haben wir das Geld sicher.

Wir haben in der Vorlage unter Punkt 4 versucht, die Baukosten einzuordnen, weil es dazu im Ausschuss eine Frage gab. Das ist wichtig, weil dargestellt wird, dass die Kosten exorbitant höher wären. Das sehen wir nicht so. Richtig ist aber, dass man über die Sonderkosten nachdenken kann. Meines Erachtens ist in den Tabellen sehr schön aufgeschlüsselt, welche Posten es jeweils gibt. Ich finde es wichtig, diese Debatte grundsätzlich zu führen, weil es nicht nur um den wirtschaftlichen Aspekt geht, sondern auch um die entsprechenden Folgen. Wir wissen zudem nicht, wie sich manche Baukosten entwickeln, gerade bei der Holzhybridbauweise. Außerdem reden wir immer von den vollen Kosten. In den 42 Mio. € sind vorsorglich bereits 16 % Risikoreserve enthalten. Natürlich wissen wir, dass alles teurer wird. Jede Verzögerung wird aber nicht zu günstigeren Kosten führen. Danke schön! – (Beifall)

Der Änderungsantrag von CSU mit FREIE WÄHLER wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP BAYERNPARTEI und AfD **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von FDP BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

A7: Verlängerung der Ausrichtung von Spielen der NFL International Series in München in den Jahren 2026 bis 2029

Aktensammlung Seite 7185

StR Lechner:

Sehr geehrte Bürgermeister*innen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich hatte ein Déjà-vu. Als die NFL-Vorlage zwei Tage vor der Vollversammlung am Montagabend ankam, habe ich mich gefragt, warum wir es nicht hinbekommen, solche Vorlagen in den Ausschüssen zu behandeln. Warum erhalten wir sie immer kurz vor der Vollversammlung? Ich habe das schon einmal im Mai gefragt, als es um den Beschluss zum MTTC Iphitos e. V ging. Inzwischen weiß ich, warum das so war: Es gab Vorgaben unserer Bürgermeister und anderer höherer Stellen, das Thema durchzujagen. Hier ist es mir nicht klar. Offensichtlich wurde aber der Windschatten der Haushaltsdebatte genutzt, denn wenn man sich die Vorlagen genau durchliest, klingen sie schon ein bisschen nach einem Vorweihnachtsmärchen.

Hand aufs Herz: Wer hat seit Montagabend die öffentliche und nichtöffentliche NFL-Vorlage von Anfang bis Ende durchgelesen? Vier! Ich freue mich über diejenigen, die es getan haben. Es ist aber auffällig, dass es sich um einen verschwindend kleinen Prozentsatz handelt. Daher muss ich es uns, Ihnen/Euch und mir antun, auf die Details einzugehen. Ich finde, die Inhalte sind teilweise Lyrik. Es ist auch interessant, das Thema heute im Rahmen der Haushaltsdebatte zu besprechen.

Ich beginne mit einem Zitat des Oberbürgermeisters aus seiner heutigen Haushaltsrede. Er hat gesagt, wir bräuchten dringend strukturelle Änderungen im Haushalt. Dem stimme ich zu. Außerdem reden alle von einer Haushaltskrise. Andererseits leisten wir es uns, Geld rauszuwerfen. Euch allen ist etwas entgangen: Ihr habt den Beschluss durchgewunken, dass der MTTC Iphitos e. V. 7 Mio. € freiwillige Zuschüsse erhält, womit wir einen Präzedenzfall schaffen. Wir hatten eine Stellungnahme der Regierung von Oberbayern eingefordert. Darin steht schwarz auf weiß, dass dieser Beschluss zu Präzedenzfällen führen kann und wir künftig auch in anderen Fällen ähnlich entscheiden müssen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn wir wirklich eine Haushaltskrise haben, nehmt Ihr sie entweder nicht ernst oder Ihr ergreift die falschen Maßnahmen. Im Sportbereich muss ich das ein bisschen verdeutlichen. Wir haben in unserem Änderungsantrag die Großsportereignisse erwähnt. Die

Strategie zu den Großsportereignissen haben wir im Sportausschuss komplett abgelehnt – aber nicht, weil wir gegen diese Veranstaltungen sind. Das muss ich an dieser Stelle deutlich sagen. Es ist natürlich schön, wenn in München irgendwelche Fußballendspiele oder Leichtathletikveranstaltungen stattfinden. Wir finden es aber problematisch, dass die Stadt sich finanziell so unfassbar stark daran beteiligt. Das muss man in Zeiten knapper Haushalte natürlich rechtfertigen, und die Rechtfertigungen sind wirklich interessant. Ich komme gleich im Detail darauf.

Ich verweise auch auf die Haushaltsrede der Kollegin Haider von der ÖDP/München-Liste. Sie hat etwas essenziell Wichtiges gesagt: Das permanente Wachstum geht nicht. Wir fahren in jeder Richtung gegen die Wand, ökonomisch und klimatechnisch sowieso. Wir sehen die Verwerfung und die Krise, in der wir uns befinden und aus der wir nicht mehr herauskommen werden. Das liegt daran, dass nie jemand die Reißleine gezogen hat und wir immer noch nach dem Motto handeln: „Mehr ist mehr und mehr ist gut!“ – (Unruhe) – Auf den Sport übertragen bedeutet das: Her mit allen Großveranstaltungen – wir begründen dann schon irgendwie, warum sie gut sein sollen!

Ich komme zu einigen Details der NFL-Vorlage. Im Wesentlichen sollten wir Sport eigentlich nur dort fördern, wo es kommunale Aufgabe ist, nämlich im Schul- und Ausbildungsbereich und im Breitensport. In der Vorlage wird suggeriert, Football sei ein Breitensport. Dazu werden Zahlen genannt: 8,5 Millionen Menschen sähen sich die Fernsehübertragung an. Dass von diesen 8,5 Millionen 8 Millionen in den USA und in Kanada sitzen, wird nicht hinterfragt. Zu den ausverkauften Veranstaltungen in der Allianz Arena wird nicht gesagt, dass von den 70 000 bis 80 000 Menschen der geringste Teil aus Deutschland kommt.

Ich finde es sehr interessant, dass in der Vorlage steht, der Beschluss sei Klimaschutztechnisch nicht relevant. Das ist verdammt relevant. Wir generieren einen Hype um 50 000 bis 60 000 Leute, die zum größten Teil für solche Footballspiele nach München fliegen, und feiern das. Ich finde auch die errechneten Zahlen immer sehr interessant. Das Referat für Arbeit und Wirtschaft erwartet Steuereinnahmen in Höhe von 32 Mio. €. Wenn ich die 32 Mio. € auf die 80 000 Zuschauer in der Allianz Arena herunterrechne, macht das pro Nase 400 bis 600 €. Ja klar, man muss irgendwo übernachten, wahrscheinlich zwei Nächte. Da kommt schon ein bisschen Geld herein. Die hohen Ticketpreise – die Karten kosten in der Regel dreistellige Beträge – machen auch einen Teil aus. Wie viel am Ende davon in unseren Kassen landet, ist aber immer die Frage. Man malt sich das schön aus, weil viele kommen.

Ich nenne jetzt einige andere Effekte, über die ich neulich schon im Sportausschuss gesprochen habe, aber ich muss es hier vor einer größeren Öffentlichkeit wiederholen: In den Untersuchungen, die die angebliche Wirtschaftlichkeit hervorheben, wird nicht dargestellt, was aufgrund der Durchführung der Veranstaltungen nicht passiert. Zum Beispiel kommen auch Menschen nicht nach München, wenn diese Großereignisse stattfinden. Ich kann nicht alle Besucher obendrauf addieren, da sie ohne Veranstaltung nicht kommen würden. Das ist falsch. Es würden andere Menschen kommen. Es würde eine Art regionaler, beruhigter, angenehmerer Tourismus sein als dieser mit Großveranstaltungen verbundene schnelle Hype, bei dem wir Massen durch die Stadt jagen, die am liebsten auch noch zum Oktoberfest gehen würden. Das ist sowieso absurd und einfach falsch.

Als die Olympiade 1972 in München stattfand, war ich noch ein Kind. Meine Eltern sind mit der Familie nach Spanien geflogen, weil sie sich einen solchen Mordsauflauf nicht antun wollten. Wir waren nicht die einzigen, es gab mehrere in unserem Bekanntenkreis. 1972 haben wir noch nicht über ökologische Folgen und andere Dinge geredet. Uns muss klar sein, dass es bei Menschen, die wir gerne hier haben und brauchen, sowie bei der eigenen Bevölkerung zu einer Ermüdung führt, wenn wir permanent Events und Großereignisse in die Stadt holen. Die Zahlen, die uns in den Vorlagen vorgerechnet werden, können so nicht stimmen, weil es keine realistische, messbare Größe gibt, um den tatsächlichen monetären Nutzen solcher Veranstaltungen zu bestimmen.

Ich habe den Breitensport erwähnt. Wir haben Beschäftigte, die mit diesen Superorganisationen verhandeln. Weil Football anders als in den USA bei uns noch kein Breitensport ist, ist das Veranstaltungsunternehmen eine Marketingfirma. Sie möchten die NFL gern verkaufen und zum Breitensport machen. Ihr Maßnahmenpaket, mit dem wir uns auseinandersetzen müssen, enthält auch 500 Schulungen für Lehrer. Daneben gibt es zwei Tageskurse für 500 Schüler*innen. Wenn ich alle Jugendlichen in München zusammenzähle und 500 einen kleinen Schnupperkurs für die NFL erhalten, betrifft das 0,1 % unserer Jugendlichen. Was hat das mit Breitensport zu tun?

Irgendwo steht auch in einer Vorlage, aufgrund des Superhypes um die NFL liege Football schon auf Platz 32 der beliebtesten Sportarten. 31 Sportarten sind also attraktiver und haben mehr Mitglieder als Football. Wir lügen uns in die Tasche, wenn wir das als Breitensport bezeichnen. Tatsächlich ist eine große Company am Start, die mit allem Drum und Dran, mit einer Fernsehübertragung und mit Vermarktungsrechten arbeitet. Sie will von uns auch noch Räume mit einem schönen, idyllischen Ausblick für ihre Fernsehübertragung. Sie wollen – das ist die neue Mode – wie die IAA und andere öffentliche Plätze bespielen. Das erlaubt die Stadt aber immer nur dann, wenn Kommerz dranhängt. Wenn kommerzfreie Kollektive eine Alternative für Silvester anbieten,

schauen wir weg. Wenn aber auf der Leopoldstraße 40 € Eintritt an Silvester verlangt werden können, finden wir es gut. So ähnlich verhält es sich auch mit den Sportereignissen.

Ich muss das in einen Kontext stellen: Für das Endspiel der UEFA Champions League gibt es die ersten Tickets – für 10.000 € inklusive Champagner-Flatrate. Wollen wir das wirklich mit unserer Sportförderung im Stadtrat unterstützen? Diese korrupten Institutionen, die ohne demokratische Kontexte Fußball-Weltmeisterschaften im Winter nach Saudi-Arabien legen? Der gesamte Kontext ist total absurd. Ich komme wieder zurück zur Kollegin Haider: Das geschieht nur, weil wir den Erzählungen auf den Leim gehen, dass Wachstum gut für uns sei. Ist es eben nicht! Mehr Nachhaltigkeit wäre auch in diesem Bereich viel besser. – (Unruhe)

Ich bin immer so verstanden worden, als würde ich die Menschen kritisieren, die im Sportreferat die Verhandlungen mit den großen Playern führen. Das tue ich gar nicht. Ich habe mich mit den Kolleg*innen unterhalten und finde ihre Argumente sowie die Arbeits- und Herangehensweise gut. Die Situation, in die wir sie per Beschluss bringen, und das Korsett, das wir ihnen anziehen, finde ich aber nicht gut. Ich kritisiere nicht den Mitarbeiter, der unter diesen schlimmen Umständen versucht, das Bestmögliche herauszuholen. Ich kritisiere aber den Ansatz, dass wir so tun, als würden wir Benefits für die Stadt kreieren. Wir feiern ein paar kleine Maßnahmen der NFL, anstatt unsere Bolzplätze auszubauen, sie zu beleuchten, Gelder für Massen- und Breitensport zu besorgen oder unsere Vereine bzw. die gesamte Vereinslandschaft stärker zu unterstützen. Da gibt es viel mehr Möglichkeiten, aber wir tun nichts. Wir werden immer nur tätig, wenn diese großen Summen im Gespräch sind.

Wer profitiert am Ende? Ich habe vorhin die Marketingfirma erwähnt. Das Vorhaben, die NFL hierher zu bringen, ist eine riesige Marketingkampagne in ganz Europa, weil der amerikanische Markt zu klein geworden ist. Die Firmen, die den Sport vermarkten, verdienen natürlich auch daran – am meisten an den Fernsehrechten. Sie setzen sich in unsere guten Stuben, in unsere Stadien, in unsere Stadt, und verkaufen, was sie verkaufen können. Sie verhandeln sehr knapp und wollen auf möglichst viele öffentliche Plätze. Der öffentliche Raum in der Stadt muss im Sinne einer Transformation für den Nahverkehr und die Beweglichkeit zur Verfügung stehen. Außerdem sollen die Menschen in der Stadt auf ihren Plätzen selbst etwas in die Hand nehmen und gestalten können, zum Beispiel, um dort Skateboard fahren zu können. Wir haben viel zu wenige Plätze, um sie permanent bespaßen und bespielen zu lassen – egal, ob von der Autoindustrie oder von Marketingstrukturen, die uns Football als das tolle neue Ding verkaufen wollen, das in 50 Jahren alle spielen werden. Die Menschen kommen in diesen Überlegungen zu wenig vor. – (Unruhe)

Noch ein paar Vergleichszahlen: Ich habe die Summen aus den Beschlüssen zur Champions League, zur NFL usw., die Sie heute gefasst haben, kurz zusammengerechnet. Wir haben dagegen gestimmt. Ich komme auf über 22 Mio. €, was 275 VZÄ entspräche. Das heißt, wir streichen 500 Stellen und rollen aus Jux und Tollerei den roten Teppich für den Sport aus und nehmen dafür auch noch Geld in die Hand, das wir nicht ausgeben müssten, weil nichts davon verpflichtend ist. Sie haben all das freiwillig entschieden.

Wenn wir die heutige Haushaltsdebatte ernst nehmen, müssen wir anfangen, über langfristige Perspektiven nachzudenken. Wir müssen auch schauen, wo es hinführt, wenn wir etwas machen. Wenn René Benko schnell ein Kaufhaus in München kaufen will, wird ihm ein roter Teppich ausgerollt. Jetzt steht er mit einem Fuß im Knast. Wir müssen aus dem Wahlkampfmodus heraus, immer Dinge abzunicken, die als schnell, heiß und toll verkauft werden. Wir müssen langfristig wissen, was wir für unsere Stadt wollen und wo wir hinwollen. Wir müssen auch langfristig wissen, wie wir die körperliche Betätigung der Menschen auf vielen Ebenen fördern können und wie wir dafür geeignete Plätze schaffen. Wir sollten nicht vorgeben, wie viel etwas kostet und Eintrittsgelder verlangen, sondern viel gratis anbieten. Viele öffentliche Plätze können attraktiver werden, weil die Bürger*innen sie selbst gestalten und keine Firmen das für sie erledigen. An diesen Visionen fehlt es mir. Über diese Ideen müssen wir aber reden, sonst fahren wir den Karren komplett an die Wand.

Da ich so viel gefunden habe, habe ich mir auch viel aufgeschrieben – natürlich nicht ganz so strukturiert. Ich denke aber, meine Argumente waren nachvollziehbar. Zum Thema Iphitos ist vielleicht noch Folgendes wichtig: Es war mir unbegreiflich – (Unruhe) –, warum wir das gemacht haben. Ich habe die Kolleg*innen bis zuletzt bei allen Gelegenheiten in nichtöffentlicher Sitzung darum gebeten, das Thema noch einmal zu überdenken und diese 7 Mio. € nicht zu verabschieden. Das wurde nicht gemacht.

Liebe Leute, wir haben einen besseren Umgangsstil, das stimmt. Aber das reicht nicht, wenn wir uns nicht ernst nehmen, keine Konsequenzen ziehen und am Ende doch so wie immer vorgehen: nach Parteiinteresse bestimmte Sachen abnicken und dabei vor allem auf Wachstum und auf Wirtschaft achten, statt auf das Wohlbefinden der Menschen in unserer Stadt. – (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI)

StR Brem:

Lieber Jörg, ich habe mich noch nicht zu „München leuchtet“ hochgedient. Ich weiß auch nicht, ob ich es bis dahin schaffe, wenn ich mich weiter so aufrege wie gerade über meinen Vorredner! – (Heiterkeit – Beifall) – Ich werde nicht der Versuchung erliegen, bei einem Tagesordnungspunkt zur NFL jeden philosophischen Einfall vorzutragen, was mir an München gefällt oder nicht. Ich werde mich auf die NFL konzentrieren und hoffe, das ist okay für Euch. – (Beifall)

Den konspirativen Vorwurf, Vorlagen würden bewusst von der Stadtspitze oder vom Referat so knapp vorgelegt, damit man sie nicht mehr lesen kann, möchte ich mindestens in diesem Fall deutlich zurückweisen. Ich habe das im Sportbereich bis jetzt noch nirgendwo erlebt. Hier möchte ich unsere Verwaltung und Stadtspitze in Schutz nehmen.

Lieber Thomas, ich weiß jetzt, wie Du so links wurdest, wie Du bist. Das ist für mich auch völlig in Ordnung. Manchmal finde ich es nett, aber leider hat es mit dem Thema nichts zu tun. Das ist Befindlichkeitspolitik, keine Sportpolitik. Du sprichst davon, dass Football kein Breitensport sei. Ich finde, drei Millionen Anfragen für ein NFL-Spiel sind schon Ausweis eines gewissen Interesses und einer gewissen Popularität. Ab diesem Punkt wird eine Sportart durchaus „breit“. Im Übrigen darf ich an die Anfänge von Fußball erinnern, das heute als der Breitensport par excellence gilt: Er war verpönt, kam aus England, galt als verweichlicht und hat überhaupt nicht in die Landschaft gepasst. Wenn ich mich richtig erinnere, war Fußball in Bayern sogar bis 1911 als Sportart verboten. Heute feiern wir Fußball als die Massen-/Breitensportbewegung par excellence. Man muss Sportarten schon auch ihre Chance lassen, sich zu einem Breitensport zu entwickeln.

Ich gebe Dir in einem Punkt recht: Wir reden hier nicht von einer Organisation, die klein und harmlos angefangen hat und eine unbedeutende Sportart wie Football populär machen bzw. nach Deutschland bringen möchte. Wir reden von einem milliardenschweren Unternehmen, keine Frage. Was erreichen wir aber für den Sport in München und für die Sportstadt München, wenn wir das zulassen? Wir haben das schon zweimal als Pilotprojekt erlebt, und die Folgen waren durchweg positiv. Das gilt sowohl für den ökonomischen Gewinn als auch für den Breitensport. Im Vergleich zu vielen anderen Veranstaltungen gibt es hier einen Ansatz, den wir eigentlich auch erreichen wollen: Die NFL engagiert sich parallel zu den Spielen im Breitensport und fördert Flag Football und das Interesse für Football in den Schulen. Das ist zumindest mal ein anderer Ansatz.

Sorry, Thomas, von Dir kommt bei verschiedenen Gelegenheiten immer wieder der Satz, wir könnten stattdessen die Vereine stärker unterstützen. Der Stadtrat bewilligt mehr Geld für den

organisierten Vereinssport als der Freistaat Bayern, und wir hatten noch keine einzige Kürzung im Sportbereich! – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt) – Stattdessen haben wir einige Budgets sogar erhöht. Da kann man doch nicht davon sprechen, wir könnten die Vereine stärker fördern oder wir würden nichts für den Vereinssport tun. Das Gegenteil ist der Fall! – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

Natürlich kann man darüber lamentieren, dass wir Leute einfliegen und die Ticketpreise zu teuer sind. Das stimmt alles. Das gilt aber nicht nur für den Football, sondern für alle Sportarten. Wir können überlegen, wie wir das ändern bzw. abmildern könnten, aber wir können das nicht einer bestimmten Sportart zum Vorwurf machen.

Am Ende des Tages muss man sich immer überlegen: Was heißt denn „Stadt“? Eine Stadt ist kein Museum, durch das ab und zu mal einer durchgeht, den man gern dort hat. So klingt es nämlich, was Du hier darstellst. Eine Stadt ist auch nicht der Stadtrand, wo es in Parklandschaften gemütlich zugeht. Eine Stadt ist – jedenfalls für mich, und ich habe das Gefühl, das gilt auch für die Stadtratsmehrheit – ein Ort, wo etwas stattfindet. Das ist Stadt! Seit 10 000 Jahren leben Menschen in Städten, weil dort etwas stattfindet. Dazu gehören auch der Sport und Sportveranstaltungen. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

Wir haben klar gesagt, dass es einen Punkt gibt, den wir und auch die Vorlage ablehnen: Das ist die Überschneidung mit der Wiesn. Ansonsten sollten wir der NFL eine Chance geben, diese Sportart in Deutschland und insbesondere in München populärer zu machen, und diesen Beschluss auf den Weg bringen. Vielen Dank! – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

StR Ruff:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Bei den Ausführungen meines Vorredners ist mir der Begriff „Sportstadt München“ aufgefallen. Früher haben die Grünen uns zur Radlhauptstadt gemacht. Das ist ihnen – wahrscheinlich wegen des Mangels an Erfolgen – irgendwann zu peinlich geworden. Jetzt sind wir die Sportstadt.

Zum Thema NFL: Wir haben in der Vergangenheit Großsportveranstaltungen, Konzerte und Sportförderung in vielen Fällen sehr kritisch gesehen, weil wir nicht mit Organisationen zusammenarbeiten wollen, die besser nach China, Russland, Katar oder Saudi-Arabien passen. Viele dieser Organisationen sind undurchsichtig – manch einer behauptet, korrupt. Viele dieser Organisationen drängen uns Knebelverträge auf, wälzen die Risiken auf die Stadt ab und stecken die Gewinne in

ihre eigenen Taschen. Sie verlangen unglaublich viel Geld für ihre Organisation und unglaublich viel Platz im öffentlichen Raum für ihre Veranstaltungen. Alternativ handelt es sich um Eliteveranstaltungen, die auf Kosten des Breitensports gehen, wie z. B. der MTTC Iphitos e. V. mit seinem Stadionneubau.

Viele dieser Elemente erkennen wir hier wieder. Trotzdem ist es qualitativ und quantitativ etwas anders. Es kostet uns deutlich weniger, der öffentliche Raum wird weniger in Anspruch genommen, und es fließt ein wesentlich größerer Anteil in den Münchner Breitensport zurück. Weil das so ist und weil wir qualitative und quantitative Unterschiede erkennen und es nicht mit vielen anderen Veranstaltungen in einen Topf werfen wollen, wird unsere Fraktion heute differenziert abstimmen. Wir erkennen negative Elemente, aber auch qualitative Unterschiede. – (Beifall von ÖDP/München-Liste)

StRin Abele:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Das war jetzt schon sehr viel. Lieber Kollege Lechner, ich bin sehr erstaunt, was Du alles in diese Beschlussvorlage hineininterpretiert hast. – (Zwischenruf) – Trotz intensiven Durchlesens habe ich diese Argumente nicht gefunden. Ich gehe jetzt aber gar nicht mehr so sehr darauf ein.

Ich möchte nur einen Punkt zum Thema Breitensport erwähnen. Als sportpolitische Sprecherin meiner Fraktion ist mir das Thema Breitensport sehr wichtig. Großsportveranstaltungen bringes es immer mit sich, dass sich auch der Breitensport für eine Sportart interessiert und sie ausgeübt wird. Gerade Flag Football ist eine sehr beliebte Sportart, weil dort nicht nur die Besten, Schnellsten und Muskulösesten mitspielen können, sondern alle. Diese Sportart kann von allen sehr gut ausgeübt werden. Das finde ich schön, und das fehlt mir immer ein bisschen in den Ausführungen. Vielleicht kann man auch einmal darauf eingehen, dass diese Sportart sich für alle Kinder eignet. Ich finde deswegen, dass wir dafür eine Förderung ausreichen sollten. Wir geben sehr viel Geld an die UEFA. Ich denke, die Gelder, die wir hier investieren, nutzen auch dem Breitensport in München.

Lieber Herr Kollege Lechner, Sie können mir gern zuhören. Ich habe Ihnen auch zugehört. – (Zwischenrufe – Heiterkeit) – Ganz kurz noch zum Thema Nachhaltigkeit. Sie sagen, es sollten nicht so viele Leute kommen. Das finde ich eine sehr bedenkliche Aussage, über die wir einmal in Ruhe diskutieren sollten. – (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste) – Ich wusste gar nicht, dass das die politische Position der Linken ist. Und wer 1972 nach Spanien fliegen konnte... Ich

weiß nicht. Meine Eltern hätten sich das nicht leisten können. – (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

StRin Grimm:

Sehr verehrter Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist schade, dass die Vorlage relativ spät kam, sonst hätten wir diese Diskussion in den Sportausschuss verlegen können. Dort hätte sie nämlich hingehört.

Aber gut, nun diskutieren wir darüber lang und breit in der Vollversammlung. Wie alle wissen, ist die CSU generell für Sportgroßereignisse – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) –, weil wir darin auch Vorteile sehen. Viele dieser Vorteile haben sowohl Beppo als auch Katrin gerade erwähnt. Sportgroßereignisse haben auf Kinder eine unheimliche Sogwirkung, und sie üben diesen Sport dann sehr gern aus. Das kennen wir vom Eishockey, vom Fußball und auch vom American Football. Wir haben drei Mannschaften in München, die sich das Dantestadion immer gegenseitig „wegräubern“. Ich kenne in meinem Umfeld viele junge Burschen, die hier so gut American Football gespielt haben, dass sie während ihres Austausches in den USA in den Universitätsmannschaften spielen durften. Diese Sogwirkung dürfen wir nicht vergessen.

Ich erinnere mich noch an das letzte NFL-Spiel in München. Ich war nicht dort, weil mir das zu lange dauert, und es auch zu kalt war. – (Heiterkeit) – Aber ich habe gesehen, was in der Stadt los war. Im Sporthaus Schuster waren viele Münchner und Touristen, die sich Trikots und Hoodies gekauft haben. Es kann mir keiner erzählen, dass das nicht auch ein wirtschaftlicher Faktor ist. Deshalb finden wir es sehr gut, dass die NFL wieder nach München kommen wird. Es ist zu bedauern, dass wir es für 2025 nicht geschafft haben, aber umso schöner, wenn es danach wieder Spiele geben wird. Deshalb werden wir zustimmen. Vielen Dank! – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

StRin Neff:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich kann es kurz machen. Meine Vorredner und Vorrednerinnen, außer Herrn Lechner, haben alles gesagt. Wir haben damals den Antrag gestellt. Ich bin froh, dass wir weitermachen, und dankbar für die Ausführungen zur Sogwirkung für junge Menschen und zur Anziehungskraft auf Touristen. Es war eine tolle Stimmung, die jeder von uns genossen hat, wie bei der Fußball-Europameisterschaft, als die Schotten auf dem Marienplatz getanzt haben. Der Austausch ist sehr wichtig. Die jungen Leute wollen das. Darum werden wir weiter dafür eintreten, NFL-Spiele nach München zu holen. Es ist ein neuer Sport mit Signalwirkung. Das ist gut für die Sportstadt München. Lieber Thomas Lechner, wir vergessen deshalb die

Vereine nicht und werden keine Zuschüsse kürzen – im Gegenteil: Wir haben ordentlich draufgelegt. – (Beifall von FDP BAYERNPARTEI)

StSchR Kraus:

Herr Bürgermeister, liebe Mitglieder des Stadtrats! Vielen Dank für die Rückmeldung zur Beschlussvorlage. Für die späte Auslieferung möchte ich mich entschuldigen. Es war im Verwaltungsablauf leider nicht früher möglich, die Beschlussvorlage in dieser Qualität einzubringen. Deshalb mussten wir sie jetzt in die Vollversammlung einbringen.

Ich möchte auf zwei wichtige Punkte hinweisen: Zum einen stehen wir in Konkurrenz zu anderen deutschen Städten. Berlin investiert mindestens das Fünffache, um die Spiele der NFL zu bekommen. Wir können sie mit deutlich weniger Investitionen nach München holen. Daraus wird deutlich, wie attraktiv die Sportstadt München für die Anbietenden ist.

Zum anderen haben die letzten Jahre bereits Erfolge im Schul- und Breitensport gezeitigt. Die U12-Schüler*innen des Erasmus-Grasser-Gymnasiums sind Deutscher Meister im Flag Football geworden und fahren in die USA, um an der internationalen Schulmeisterschaft teilzunehmen. Man hat hier die Besonderheit, dass sich die NFL ganz stark im Breiten- und Schulsport engagiert. Das sollte man auf jeden Fall berücksichtigen. Vielen Dank!

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von
DIE LINKE./Die PARTEI und zwei Stimmen der ÖDP **beschlossen**.

**B27: Änderung des Flächennutzungsplans mit integrierter Landschaftsplanung
für den Bereich VI/39 Otto-Hahn-Ring (nördlich), Carl-Wery-Straße (östlich)
Endgültiger Beschluss
Stadtbezirk 16 – Ramersdorf-Perlach**

Aktensammlung Seite 7263

StRin Wassill:

Herr Bürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! Es geht um den Otto-Hahn-Ring in Neuperlach Süd. Der alte Siemens-Parkplatz, der noch in Benutzung ist, soll komplett überbaut werden. Wir stimmen dagegen, weil wir, wie auch viele Bürger vor Ort, gegen eine Nachverdichtung in München sind. Die Verkehrswege sind an dieser Stelle schon völlig überlastet, die sozialen Auswirkungen sind auch nicht geregelt. Die Anwohner sind unglücklich und haben in Anträgen gefordert, die Bebauung wenigstens um 50 % zu reduzieren. Das wurde abgelehnt. Die Verkehrszahlen beruhen auf veralteten Daten aus dem Jahr 2015. Der Rest ist einfach geschätzt und nicht gezählt. Auch diese Argumente hat die Stadt einfach weggewischt.

Neubiberg ist ebenfalls gegen die Planungen, aber mit Gemeindevertretern wurde nicht gesprochen. Sie hätten gern ein Verkehrskonzept, in dem die Bedürfnisse der Umlandgemeinden mitbedacht werden. Die Ausfallstraßen sind bereits überlastet, unter anderem die Carl-Wery-Straße, die Sie umbauen wollen. Das wird zu heftigen Staus führen, aber Einwände wurden nicht gehört. Die Landeshauptstadt argumentiert, 2035 seien ohnehin 80 % des Verkehrs abgasfrei, im ÖPNV und klimaneutral. Neubiberg will aber grenzüberschreitende Leistungsfähigkeitsuntersuchungen, um dem Nachverdichtungsdruck auf das überörtliche Verkehrsnetz entgegenwirken zu können. Sie schreiben, die interkommunale Zusammenarbeit sei vor der Einleitung der Bauplanung dringend erforderlich. Die Landeshauptstadt sieht aber nach wie vor keine Veranlassung für eine Zusammenarbeit mit Neubiberg. Das ist schon heftig.

Wir als AfD haben ein umfassendes, längst überfälliges Verkehrskonzept für den Münchner Osten gefordert. So kann man mit den Bürgern und unseren Nachbargemeinden nicht umgehen. Deshalb werden wir dagegen stimmen. Danke!

BM Krause:

Zur Erläuterung für unsere Zuschauerinnen und Zuschauer: Wir sind jetzt im B-Teil der Vollversammlung. Das heißt, die Vorlagen wurden bereits in den Ausschüssen diskutiert und werden deshalb von den Fraktionen in der Regel nicht noch einmal aufgerufen.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von
ÖDP/München-Liste und AfD **beschlossen**.

B30: Perspektive München
Handlungsräume der Stadtentwicklung
Sachstand und Weiterentwicklung

Aktensammlung Seite 7269

StRin Wassill:

Herr Bürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! Wir stimmen nur den Kenntnisnahmen in den Ziffern 1 und 3 im Antrag der Referentin zu, den Rest lehnen wir ab. Nüchtern betrachtet ist es viel Lärm um nichts, um mit Shakespeare zu sprechen. Großartig klingende Worthülsen wie „Transformationsprozess“ tauchen immer wieder auf. Die Frage ist: Wohin wollen Sie uns denn transformieren? Sie schinden viel Eindruck mit den Vorlagen, haben viel Geld ausgegeben, viel Personal damit befasst und großartige Konzepte erstellt, aber das Ergebnis ist wirklich minimal.

Im Sommer war ich in dem Pavillon in Neuperlach. Außen tobte das Leben, Kinder aus allen Herren Ländern spielten auf dem Spielplatz, und mittendrin steht dieser kleine Elfenbeinturm, in dem nicht viel los war. Das ist wirklich nicht beeindruckend. Ich habe mich dann aufklären lassen, was diese Perspektive für Neuperlach bedeuten soll: Fassadengrün, Fledermausschutz, Hochbeete, Kochen mit Schülern.

Ich dachte immer, es ginge um die umfassende Sanierung der Bauwerke. Das wäre auch dringend nötig, z. B. die Betonsanierung der Fußgängerbrücke im Zentrum von Neuperlach. Sie sieht furchtbar aus. Hoffen wir, dass sie hält! Das ist aber nicht gemeint, es geht vielmehr um allgemeine europäische Projekte. Ein Wasserkopf! Der Nutzen für die Bürger ist nicht ersichtlich, Europa ist Ihnen viel wichtiger. Auch der „Steckerlgarten“ am Hanns-Seidel-Platz beeindruckt mich nicht. Wir hätten dort ein Bürgerhaus gebraucht, das ist immer noch nicht in Sicht.

Nach vier Jahren Handlungs- und Potenzialanalysen haben Sie kein werthaltiges Ergebnis vorgelegt. Das rechtfertigt unserer Ansicht nach nur eine Entscheidung: die sofortige Einstellung dieser Aktivitäten. Danke!

Die Ziffern 1 und 3 im Antrag der Referentin werden gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP BAYERNPARTEI und ÖDP/München-Liste **beschlossen**.
Die restlichen Ziffern werden gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste und AfD **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Pretzl:

Erklärung wie im Ausschuss.

**B33: Schul- und Kitabauoffensive – 6. Schulbauprogramm, Kita-Bauprogramm 2024
Entnahme der Grundschule Am Mitterfeld aus dem 3. Schulbauprogramm und
Erteilung des Vorplanungsauftrags an die MRG**

Aktensammlung Seite 7275

StRin Wassill:

Herr Bürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! Ich habe eine Frage an die Referentin: Sind die zurückgehenden Geburtenzahlen berücksichtigt worden? Mein anderer Punkt ist: Die aufgeführten Mehrkosten, die in die Zukunft verschoben werden, werden nicht bezuschusst. Das erscheint uns etwas seltsam. Vielleicht können Sie das bitte aufklären. Danke!

StR Luther:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrter Herr Bürgermeister, sehr geehrter Herr Referent! Es geht um unseren Änderungsantrag aus dem Ausschuss. Dessen Ziffer 32 neu hatte der Referent dankenswerterweise übernommen. Wir bringen Ziffer 40 neu noch einmal ein und fordern, das Ausweichquartier „Drehscheibe“ aus dem Bauprogramm herauszulösen, weil noch unklar ist, wo genau der Pavillon gebaut werden soll. Das Referat soll dazu eine eigene Vorlage einbringen, wenn die Rahmenbedingungen festgelegt sind. Deshalb stellen wir Ziffer 40 neu noch einmal zur Abstimmung. Vielen Dank! – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

StSchR Kraus:

Herr Bürgermeister! Ich kann versichern, dass die Bedarfsprognosen einer ständigen Prüfung unterliegen. Die Zahlen kommen vom Planungsreferat und werden von unserer Bedarfsplanung noch einmal verfeinert geprüft, sodass wir immer auf dem aktuellen Stand sind. Wir können den von Stadträtin Wassill beschriebenen Knick in der Geburtenrate nicht feststellen. Die Frage zur Finanzierung kann ich im Moment nicht nachvollziehen. Wir werden sie schriftlich beantworten.

Ziffer 40 neu des Änderungsantrags Nr. 5208 von CSU mit FREIE WÄHLER
vom 04.12.2024 wird gegen die Stimmen
der Antragstellenden und von FDP BAYERNPARTEI **abgelehnt**.

Der Antrag der Referent*innen wird **einstimmig beschlossen**.

B62: Effektives Leistungscontrolling für die Stadtwerke München**– Halbjahresbericht 1. Halbjahr 2024 –****Diverse Anträge**

Aktensammlung Seite 7331

StRin Wassill:

Herr Bürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! Es geht bei den Stadtwerken auch um das Klimaziel, perspektivisch alle Privat- und Geschäftskunden zu 100 % mit Strom aus erneuerbaren Energien zu versorgen. Das ist aber nur auf dem Papier so. Alle aufgezählten Windparks und Solaranlagen sind in Norwegen, Polen, Schweden etc. Sie zählen nur rein rechnerisch dazu. Der in Norwegen produzierte Strom geht auch in Norwegen ins Netz und kommt nicht nach Deutschland. Wenn wir in ganz Mitteleuropa eine Dunkelflaute haben, wird gar nichts produziert, und alle betroffenen Länder suchen händeringend nach Stromkontingenten, die sie aus dem Ausland einkaufen können. Letzte Woche wäre es beinahe schiefgegangen. Es war so wenig Strom im Angebot, dass die Preise für Atomstrom aus Frankreich von 30 Cent/kWh auf 1 €/kWh angestiegen sind. Deutschland hat sich totgezahlt, Frankreich hat sich saniert.

Da auch Skandinavien von den Kapriolen am Strommarkt betroffen war, erwägt Norwegen, das nächste Mal den Stromfluss in Richtung Dänemark und damit auch in Richtung Deutschland abzuschalten. Frankreich besitzt diesen Mechanismus ebenfalls. Wenn wir zu wenig Strom produzieren und alle anderen auch keinen übrig haben, kann es sein, dass wir abgekoppelt werden. Wir werden uns selbst überlassen. Dann helfen uns auch die Beteiligungen an den Windkraftanlagen in Norwegen nicht. Das ist die Realität, Sie können es in der Presse nachlesen. Die RWE AG und die Bundesnetzagentur haben sich dazu schon geäußert und letzte Woche vor mehrtägigen Stromabschaltungen gewarnt. Was das für eine Großstadt und ganze Landesteile heißt, möchte ich mir gar nicht ausmalen.

Sie sollten sich in der Vorlage nicht selbst feiern, sondern lieber darüber nachdenken, wie das Stromnetz stabilisiert werden kann und wie Sie dazu beitragen können. Außerdem sollten Sie der Bevölkerung Hinweise zur Vorbereitung auf den Katastrophenfall geben, wie etwa das Bundesamt für Katastrophenschutz und die EU-Kommissionspräsidentin Frau von der Leyen. Außerdem sollten Sie Ihre Kollegen in Berlin und Brüssel auffordern, den Beschluss zu fassen, die noch nicht zerstörten Atomkraftwerke wieder hochzufahren. Das ist bei ein, zwei Kraftwerken durchaus noch

möglich. Jede weitere Terawattstunde Strom, die wir bekommen können, würde uns dringend helfen. Ebenso dringend sollten Sie in Berlin verlangen, dass nicht noch weitere Kohlekraftwerke abgeschaltet werden, wie es im Januar im Ruhrgebiet geplant ist. Wenn dieses Kohlekraftwerk auch noch wegfällt und wir wieder in eine Dunkelflaute kommen, was im Januar durchaus passieren kann, wird es sehr eng.

Wichtig und richtig wäre, dass München wieder autark wird. Das geht nur mit dem Atomkraftwerk Isar 2. Es ist noch nicht allzu sehr zerstört worden. Da können Sie immer noch helfen, den Wiederaufbau in die Wege zu leiten. Strom muss bezahlbar bleiben. Es geht doch nicht an, dass er statt 60 €/MWh irgendwann 1.000 €/MWh kostet. Das können wir uns langsam nicht mehr leisten. Fernwärme und Geothermie sind der richtige Weg, aber das Hauptziel muss nach wie vor die Versorgungssicherheit in München sein. Die Lichter dürfen hier nicht ausgehen. Bitte handeln Sie daher jetzt! Danke!

BM Krause:

Es mag vielleicht in Ihrem Interesse liegen, Panik zu verbreiten, um daraus Vorteile zu gewinnen. Die Realität ist aber, dass es um die Versorgungssicherheit in München sehr gut bestellt ist. – (Beifall) – Es waren sehr viele Aussagen in Ihrem Redebeitrag, die man richtigstellen müsste. Ich verzichte jetzt darauf, aber der Geschäftsführer der Stadtwerke München ist immer bereit, um beratend zur Seite zu stehen.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

B64: Förderprogramm Klimaneutrale Gebäude (FKG)**Neuausrichtung: Umwidmung von Fördermitteln in fördereffiziente Maßnahmen****Antrag Nr. 5128 von ÖDP/München-Liste vom 19.09.2024**

Aktensammlung Seite 7335

StRin Holtmann:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will nicht die Diskussion aus dem Ausschuss wiederaufnehmen, sondern auf die Petition „Rettet urbane PV in München“ von Parents for Future und anderen eingehen. Durch den Änderungsantrag von Grün-Rot im Ausschuss ist die Lage für den Mieterstrom sehr ernst geworden. Eine Konsequenz aus dem Änderungsantrag wäre, dass die Mieterstromprojekte komplett zum Erliegen kommen würden, weil sie schon immer wirtschaftlich knapp berechnet waren.

Im Änderungsantrag steht zwar, dass der Fördertatbestand Mieterstrommodelle weitergeführt werden soll. Das ist das Kapitel 5.4 bei der Förderung Klimaneutrale Gebäude (FKG). Die Projekte brauchen aber dringend auch weiterhin den Förderanteil aus der Ziffer 5.3. Um den Mieterstrom zu retten, müssen wir das Kapitel 5.3 auch für den Mieterstrom fortführen.

Ich bitte die Verwaltung, auf die Petition einzugehen und darzustellen, ob meine Beschreibung der Lage korrekt ist. Außerdem stelle ich den mündlichen Änderungsantrag, in Ziffer 1 des Antrags der Referentin hinter dem Wort „Mieterstrommodelle“ zu ergänzen, dass es um Kapitel 5.3 und 5.4 geht. Danke sehr! – (Beifall von ÖDP/München-Liste)

StR Pretzl:

Wir haben doch einen Ausschuss, in dem alle Fraktionen vertreten sind.

StRin Burneleit:

Wir können auch mal in der Vollversammlung diskutieren, Herr Pretzl. Ich glaube, als Demokrat halten Sie das aus. Nur Geduld, Sie hatten ja eine Weißwurst zum Mittagessen.

Im Ausschuss habe ich gegen den geänderten Antrag der Referentin gestimmt, weil dieser bedeutet, dass das Thema Photovoltaik, abgesehen von den Balkonmodulen, nicht mehr in der Fördersumme enthalten ist. Ich habe vorgeschlagen, die Photovoltaik noch für ein weiteres Jahr zu

fördern und dann die Ergebnisse anzuschauen. Deshalb werde ich heute Ziffer 1 im Antrag der Referentin ablehnen und den restlichen Ziffern zustimmen.

BM Krause:

Da wir uns der Weihnachtszeit nähern, möchte ich darum bitten, dass wir nach der hitzigen Haushaltsdebatte am Vormittag allmählich zu einem freundlicheren Miteinander kommen.

StRin Dr. Schmitt-Thiel:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mit den Petenten gesprochen. Der Artikel in der *Süddeutschen Zeitung* hat die Dinge verkürzt dargestellt. Ich bin mir sicher, dass Frau Kugler erklären wird, was für den Mieterstrom, der in unserem Änderungsantrag genau dargestellt ist, vorgesehen ist. Herzlichen Dank! – (Beifall von SPD/Volt)

Bfm. StRin Kugler:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, liebe Stadträtinnen und Stadträte! Frau Holtmann hat den Sachverhalt korrekt dargestellt. Der Förderbaustein für die Mieterstrommodelle betrifft die Umfeldmaßnahmen für eine Mieterstromanlage, insbesondere Zähler, elektrische Leitungen etc. Der Fördersatz beträgt maximal 200 € je kWp. Im Mai wird das Modell dynamisiert und an die Anlagengröße angepasst. Ursprünglich hatten wir vor, die PV-Anlagen in Richtung Fördereffizienz weiterzuentwickeln.

Die Punkte in der Förderrichtlinie, die der Vorlage zu 5.2 und 5.3 beiliegen, betreffen PV-Anlagen mit einer Leistung von ca. 12 kWp. Diese hat der Stadtrat mit dem Beschluss im Ausschuss für Klima- und Umweltschutz außer Kraft gesetzt. Deshalb können wir diese Anlagen nicht mehr fördern. Ich bitte um Verständnis, dass wir durch das begrenzte Antragsbudget leider keinerlei Handlungsspielraum mehr haben. Aber unsere Erfahrung im Bereich der Mieterstrommodelle lehrt uns, dass es eher objektabhängig ist, ob ein Projekt wirtschaftlich darstellbar ist – mit oder ohne Förderung. Danke schön!

Der mündliche Änderungsantrag von StRin Holtmann wird gegen die Stimmen von ÖDP/München-Liste und DIE LINKE./Die PARTEI **abgelehnt**.

Ziffer 1 im Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von ÖDP/München-Liste, DIE LINKE./Die PARTEI, FDP BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

Die restlichen Ziffern werden gegen die Stimmen von FDP BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

B66: Förderung von umwelt- und nachhaltigkeitsbezogenen Einrichtungen und Projekten
Produkt 45561200 Förderung von Einrichtungen und Projekten im Umweltbereich
Beschluss über die Finanzierung für das Jahr 2025 (keine finanzielle Ausweitung)
und Bericht über die Förderungen 2023

Aktensammlung Seite 7339

StR Stanke:

Herr Bürgermeister, meine Damen und Herren! Mittlerweile ist es deutlich ruhiger geworden, sehr schön. Die Vorlage betrifft die Förderung von umwelt- und nachhaltigkeitsbezogenen Einrichtungen und Projekten. Unserer Meinung nach geht es hier in die falsche Richtung. Ungefähr ein Drittel der Projektförderung 2023 fiel in den Bereich Ernährungswende, ein weiteres Drittel in die Bereiche Circular Economy und Bildung für nachhaltige Entwicklung (BNE). Ein geringerer Anteil kam den Bereichen Biodiversität und Quartiernetzwerke zugute; bei der Regelförderung sah es nicht viel besser aus. Ein Großteil der Gelder fließt in übergeordnete Strukturen mit hochtrabenden Begriffen und teils fragwürdigen Zielen wie die CO₂-Reduktion.

Kleiner Exkurs: Bei der Diskussion um die Nimmerfallstraße gab es stellenweise Äußerungen, dass uns der Himmel auf den Kopf falle, wenn wir nicht sofort diverse Maßnahmen ergreifen. Ich hatte Ihnen schon vor einigen Jahren in der Vollversammlung dargestellt, dass der lange Temperatur- und Klimaverlauf über die Jahrtausende ähnlich warm war wie heute, und zwar ohne Industrialisierung. Es ist eher so, dass wir aus einer kleinen Eiszeit kommen und deshalb Gletscher wegtauen und darunter sogar frühere Baumbestände sichtbar werden. Auch der angenommene Einfluss von CO₂ auf das Klima wäre ein Thema für sich.

Zurück zu den Maßnahmen: Man kann sich schon fragen, wie viel von dem, was der Bürger sich wünscht, umgesetzt wird, z. B. mehr Grün vor der Haustür oder in der näheren Umgebung. Sie haben die Verleihung des diesjährigen Klima- und Umweltschutzpreises aufgrund von Sparmaßnahmen abgesagt; da ging es um zweimal 10.000 €. Unter den Bewerbern war eine Nachbarschaftsinitiative, die Grünpaten, die mit privaten Spenden eine recht erfolgreiche Begrünung in der ziemlich grauen Maxvorstadt erzielt – nicht zu verwechseln mit dem städtischen Grünpatenprogramm, das nicht so erfolgreich ist, sondern im bundesweiten Vergleich eher das Schlusslicht darstellt. Es ist sehr teuer bei sehr geringer Beteiligung.

Bei diesen Förderungen sehen wir prall gefüllte Fördertöpfe von diversen NGOs, jeweils Hunderttausende Euro für Green City und den BUND Naturschutz. Man kann sich fragen, wie sinnvoll die Maßnahmen sind und ob man es merken würde, wenn sie nicht umgesetzt werden. Aber vielleicht liegt es auch an der einen oder anderen parteipolitischen oder personellen Verflechtung von Stadtratsmitgliedern oder Referatsmitarbeitern mit den Organisationen. Wir werden die gesamte Vorlage ablehnen. Danke!

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP BAYERNPARTei, ÖDP/München-Liste und AfD **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Ruff:

Wir tragen das Programm zu 99 % mit, aber wir halten die Vorlage für nicht ausreichend. Es fehlen einige Punkte, die wir uns zusätzlich wünschen. Das wollen wir mit unserem Abstimmungsverhalten zum Ausdruck bringen.

– BMin Dietl übernimmt den Vorsitz –

B70 Machbarkeitsstudie Raumaufteilung Ortskern Ramersdorf**Vergabebeschluss****Produkt 43512300 Strategie, Bezirksmanagement und Projektentwicklung**

Aktensammlung Seite 7343

StRin Wassill:

Frau Bürgermeisterin, sehr verehrte Damen und Herren! Machbarkeitsstudie Raumaufteilung Ortskern Ramersdorf, verquickt mit der Trambahn in der Ottobrunner Straße. Netter Trick, wer die Ortskernsanierung haben möchte, muss auch der Tram zustimmen oder umgekehrt. Ich finde, das hätte man trennen müssen. Mal abgesehen davon, dass Ramersdorf eine Ortskernsanierung gut tun würde, aber eine Verschwenkung der Rosenheimer Straße kann man da nicht machen, weil am Autobahnende noch mehr Stau entstehen würde. An dieser Stelle ist es sehr ungünstig, da ein großer Teil der Verkehrsfläche für den Autoverkehr auf den alten Ortskern trifft. Das ist nicht einfach zu lösen. Aber so wird es nicht gehen.

Auf die Trambahn in der Ottobrunner Straße bin ich neugierig, weil es an dieser Stelle sehr eng ist. Es ist eigentlich sinnlos, die Strecke dort entlangführen zu wollen. Der Bus 55 fährt auch durch und erschließt das Viertel wunderbar. Sie sollten lieber in die Berufsausbildung von Busfahrern investieren, damit schaffen Sie Arbeitsplätze, das würde sich mehr lohnen. Wir können der Vorlage nicht zustimmen. Danke!

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von
CSU mit FREIE WÄHLER und AfD **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:StR Pretzl:

Erklärung wie im Ausschuss.

B 71: Digitale Teilhabe in der Landeshauptstadt München
Daseinsvorsorge fit für die Digitalisierung machen
Antrag Nr. 4657 von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste vom 23.02.2024

Aktensammlung Seite 7345

StR Stanke:

Frau Bürgermeisterin, meine Damen und Herren! Das Thema digitale Teilhabe war bereits mit einem etwas anderen Schwerpunkt im Oktober 2023 in der Vollversammlung. Wir hatten die damalige Vorlage abgelehnt und können leider auch heute nicht zustimmen.

In der Vorlage ist viel die Rede von einer grundlegenden Notwendigkeit und der Annahme, dass die sogenannte digitale Teilhabe zur Grundversorgung gehöre und damit Aufgabe der kommunalen Daseinsvorsorge sei. Wir sehen das ein Stück weit anders. Wir halten die Bürger für mündig und fähig genug, sich mit den modernen Kommunikationsmitteln und dem Internet auseinanderzusetzen. Bei speziellen Fragestellungen gibt es schon diverse kostenlose oder kostengünstige Informationsquellen und Beratungsangebote.

In der Vorlage schreiben sie unter dem Stichpunkt „Frauen und Mädchen“: *„Frauen sind insgesamt weniger digital kompetent.“* Man stelle sich vor, wir hätten das geschrieben. Ich lasse das mal dahingestellt sein. Es sind aber nicht alle Menschen gleich. Die Interessen sind unterschiedlich und wer sich, weil er es gern mag, viel mit IT beschäftigt, wird wahrscheinlich im Laufe der Zeit auch mehr Kompetenzen in dem Bereich erwerben als andere. Wie ich bereits im Oktober ausgeführt hatte, sollten Sie sich freuen, wenn Frauen und Mädchen lieber persönlichen Kontakt mit ihren Mitmenschen haben, als allein vor dem Rechner zu sitzen. Oder fördern Sie einmal die sozialen Kompetenzen von Jungen.

Insgesamt enthält die Vorlage – wie so oft – viel Text und große Ziele. Es tut mir leid, das zu sagen, aber es klingt teilweise ein wenig aufgebauscht und überzogen. Letztlich entsteht so ein immer größerer Wasserkopf der Bürokratie. Man hat den Eindruck, Sie würden krampfhaft versuchen, die Bürger in Ihrem Sinne zu lenken oder zu erziehen. Lassen Sie die Leute einfach machen!

Wir haben uns gefragt, warum das IT-Referat diese zentrale Steuerungsfunktion übernehmen muss. Alles in allem werden wir die Vorlage ablehnen. Danke!

Bfm. StRin Dr. Dornheim:

Frau Bürgermeisterin, ich kann mir eine kurze Replik nicht ersparen. Digitalkompetenz ist etwas anderes als Lesekompetenz. Kompetenz fällt aber nicht vom Himmel, wir werden nicht damit geboren. „*Wir werden auch nicht als Frau geboren, sondern dazu gemacht.*“ – (Beifall, Zwischenrufe) – Ich zitiere Simone de Beauvoir, eine Frau, die schon ein paar Jahre vor mir auf diesem Planeten gewandelt ist und über die es diverse Wikipedia-Einträge gibt, auch da kann man Lesekompetenz üben.

Zurück zur Digitalkompetenz. – (Unruhe – Heiterkeit – BMin Dietl: Die Referentin hat das Wort und sonst niemand!) – Herzlichen Dank! Ich fange jetzt keine Genderdiskussion an, ich bin für Sternchen, auch an Weihnachten. Es geht allein darum, den Status quo der Digitalkompetenz festzustellen. Das heißt nicht, dass Menschen irgendeines Geschlechts weniger dazu in der Lage sind. Es ist lediglich die Erfassung des Status quo in unserer Gesellschaft, in der Frauen und Mädchen über weniger Digitalkompetenz verfügen. Um das zu ändern, haben wir diesen Antrag eingebracht. – (Beifall)

StR Pretzl:

Wir stellen den Änderungsantrag aus dem Ausschuss erneut zur Abstimmung.

Der Änderungsantrag von CSU mit FREIE WÄHLER wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER und FDP BAYERNPARTEI **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

**B75: Nachhaltige Finanzierung der Informations- und Kommunikationstechnik
im Bildungsbereich****Anträge Nr. 5053 und 5054 von CSU mit FREIE WÄHLER vom 06.08.2024,**

Aktensammlung Seite 7351

StR Stanke:

Frau Bürgermeisterin, meine Damen und Herren! Es geht um die zusätzliche Finanzierung der Informationstechnik im Bildungsbereich. Ein Teil davon betrifft die sogenannten besonderen elektronischen Behördenpostfächer. Wegen einer gesetzlichen Verpflichtung staatlicher Schulen zur Teilnahme im elektronischen Rechtsverkehr geben wir 1,1 Mio. € jährlich aus. Ich kenne mich da nicht aus und kann das nicht genauer beurteilen. Wenn das erforderlich sein sollte, ist das natürlich in Ordnung oder unvermeidbar. Mein einziger Hinweis: Die Einrichtungen wurden abgefragt, wie viele Personal Token, also Yubikeys, oder Microsoft Office Lizenzen sie benötigen. Pro Einrichtung wurden etwa drei bis vier Personen gemeldet. Ich rege an, nochmals zu hinterfragen, ob diese Menge erforderlich ist oder ob sich das beispielsweise durch Sammeladressen noch reduzieren ließe.

Zum großen Teil geht es aber um den WLAN-Ausbau in Schulen und einigen Kitas. Hier werden 12,4 Mio. € an Gesamtkosten genannt. In dem Beschluss werden 3 Mio. € zusätzlich genehmigt. Die fehlenden 9,4 Mio. € können dieses Jahr noch aus eigenen Mitteln getragen werden. Da stellt sich mir die Frage: Wie sieht es mit den nächsten Jahren aus? Entstehen uns hohe Folgekosten? Außerdem wird der Investitionskostenzuschuss der Landeshauptstadt München an die LHM Services um 5,5 Mio. € auf knappe 40 Mio. € für den Ausbau der IT-Ausstattung in den Bildungseinrichtungen erhöht. Auch hier wäre die Frage, ob künftig weitere Zuschüsse erforderlich sind.

Vielleicht ist das eine gute Gelegenheit, einmal innezuhalten und die Digitalisierung im Bildungsbereich zu überdenken. Unstrittig ist, dass die Schulen mit den erforderlichen Kommunikationsmitteln der heutigen Zeit ausgestattet werden sollen. Technische Lösungen, die den Lehrern bei der täglichen Arbeit helfen, sind ebenso unstrittig. Den Eltern ist auch geholfen, wenn sie zum Beispiel für eine Krankmeldung nicht morgens ewig am Telefon in der Warteschleife hängen, sondern dies zum Beispiel per E-Mail oder vielleicht mit spezielleren interaktiven Diensten wie WebUntis erledigen können. Die Buchung von Terminen für Sprechstunden könnte man – vermute ich – problemlos mit einfachen Anwendungen darstellen, so wie man auch im Restaurant oder in einer Werkstatt einen Termin oder Tisch reservieren kann.

Vielleicht sind derartige Lösungen schon im Einsatz. Vielleicht kann man das auch bündeln und nicht nur für die Schulen nutzen und insofern Kosten und Kapazitäten sparen, sodass man hoffentlich keine externe Beratungsleistung braucht.

Ansonsten sehen wir die häufig ins Feld geführte Digitalisierung im Bildungsbereich eher kritisch. Das haben wir hier bereits ausgeführt. Das ist nun mal nicht das Allheilmittel, sondern kann eher schaden. Geld allein löst auch keine Probleme. Und speziell beim WLAN fragt man sich, warum wir es unbedingt in den Schulen oder gerade auch in manchen Kitas brauchen. Als Begründung führen Sie die Corona-Pandemie an, aber so ganz erschließt sich uns das nicht. Während der Zeit des Distanzunterrichts hilft einem WLAN in der Schule auch nicht. Und bei Präsenzunterricht macht man es genauso wie vorher. In einer Kita brauchen wir – meiner Meinung nach – über WLAN gar nicht zu sprechen.

Gegen spezielle Programmierkurse oder gelegentliche Recherchen im Netz für Referate oder Projekte in einem eigenen Rechnerraum spricht nichts. Das gab es zu meiner Schulzeit auch schon. Aber warum muss jeder Schüler mit einem Tablet ausgestattet werden, für das WLAN benötigt wird? Den Einfluss auf das Gehirn usw. haben wir schon mal erläutert. Die meisten von uns wurden mit Papier und Tafel beschult. Das hat uns mehrheitlich nicht geschadet, hoffe ich. Vielleicht sind wir deswegen in der Lage, heutzutage mit unseren IT-Geräten und dem Internet umzugehen.

Ganz unabhängig davon, ob es nutzt oder schadet, aber die Geräte, die Wartung und der Betrieb kosten eine Menge Geld. Sie erwähnen auch den hohen Bedarf an individueller Unterstützung in den Schulen. Egal, ob die Mittel von Anfang an eingeplant werden oder wie hier nachträglich Lücken stopfen, wäre das viele Geld woanders sicherlich besser investiert. Insofern werden wir die Vorlage leider auch ablehnen. Danke!

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

B76: Pflege in München II

**Verbesserung der Situation der pflegenden An- und Zugehörigen,
der Arbeits-, Lebens-, und Ausbildungsbedingungen
und der Attraktivität des Pflegeberufs**

Antrag Nr. 2343 von CSU mit FREIE WÄHLER vom 28.01.2022

Antrag Nr. 3230 von DIE LINKE./Die PARTEI vom 04.11.2022

Aktensammlung Seite 7353

StRin Wassill:

Frau Bürgermeisterin, sehr verehrte Damen und Herren! Wir werden zustimmen, weil alles, was in diese Richtung geht, den Menschen guttut, die gepflegt werden oder pflegen müssen. In der Vorlage haben mir Ausführungen zu der Situation der pflegenden Angehörigen gefehlt. Wir haben schon vor fünf Jahren im Landesfrauenrat, in dem ich damals noch vertreten war, ein Papier erstellt, dass man das komplett anders machen müsste. Wenn man pflegenden Angehörigen wirklich helfen wolle, müsse man sich an den Systemen anderer Länder orientieren.

Die Franzosen, die Spanier, die Dänen, die Schweden und die Norweger haben eine völlig andere Herangehensweise. Sie stellen die pflegenden Angehörigen über die Gemeinden an. Das heißt, in der Sekunde, in der ein Angehöriger zum Pflegefall wird und der pflegende Angehörige seinen Beruf aufgeben muss, kann er zur Gemeinde gehen und sagen: Ich pflege jetzt meinen Vater, meine Mutter oder sogar meinen Nachbarn und wird dann angestellt. Er hat keine Ausfälle in der Rentenversicherung, bekommt Geld, kann seinen Lebensunterhalt weiterhin bestreiten und seine Angehörigen pflegen. Warum ist das bei uns so komplett anders? Warum lässt man die pflegenden Angehörigen im Regen stehen? Das verstehe ich nicht. Es ist auffällig, dass es in Europa andere Lösungen gibt, die funktionieren. Deswegen würde ich Sie bitten, sich der Sache anzunehmen und sich für eine Verbesserung einzusetzen. Wir nehmen die Hilfe von wem auch immer gern an, aber das System muss verbessert werden.

Jetzt werden Sie sagen, das koste zu viel. Um so viele Leute geht es nun auch wieder nicht. Es sind einige Tausende, selbst wenn es 10 000 sind, fallen zu viele hinten runter. So darf es nicht weitergehen. Es muss sich etwas verbessern. Wir haben so viele Einsparungsvorschläge heute beschlossen, da muss das drin sein. Vielen Dank!

BMin Dietl:

Wir haben einen Lenkungskreis Pflege, indem wir uns intensiv mit solchen Themen auseinandersetzen und Ergebnisse liefern. Darüber haben wir intensiv im Ausschuss diskutiert und in finanziell schwierigen Zeiten vieles in Pflegepaketen auf den Weg gebracht.

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

B 80: Sachstandsbericht Task-Force Bahnhofsviertel

als Initiative der Verwaltung mit Erlass einer Verordnung der LHM über das Verbot des Konsums und des Mitführens alkoholischer Getränke sowie von Cannabisprodukten auf öffentlichen Flächen im Bereich des Alten Botanischen Gartens und des Karl-Stützel-Platzes (Alkohol- und Cannabisverbotsverordnung) und Erlass einer Verordnung über die Einrichtung einer Verbotszone über das Führen von Waffen und Messern im Bereich Alter Botanischer Garten/Karl-Stützel-Platz und dessen unmittelbarer Umgebung in München (Waffen- und Messerverbotszonenverordnung Alter Botanischer Garten)
Diverse Stadtratsanträge

Aktensammlung Seite 7361

StRin Gaßmann:

Werte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben den Änderungsantrag von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt in der gestrigen Ausschusssitzung leider abgelehnt, weil wir ihn nicht in der Fraktion diskutieren konnten. Das haben wir inzwischen getan und würden dem Änderungsantrag nun zustimmen – allerdings mit einem kleinen Zusatz. Wir möchten in der dritten Zeile: „... die Drogenszene am Botanischen Garten und anderen Orten, **die vom Forum Mädchenarbeit im Januar formuliert werden**“ einfügen. Wenn das Geschehen anderweitig aussieht, sollte man genauso handlungsfähig bleiben. Deswegen schlagen wir die Änderung vor und bitten um Zustimmung. Vielen Dank! – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

StR Vorländer:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Alexandra! Wir freuen uns über Deinen Wortbeitrag. Gestern hatten wir dazu bereits eine intensive Debatte, die niemand wiederholen möchte. Ich möchte nur zum Ausdruck bringen, dass es schön ist, dass Ihr mitgeht. Wir erlassen nicht nur Verbote, – was wir ungern tun –, sondern bringen auch soziale Angebote mit auf den Weg. Deswegen ist es sehr schön, wenn das mit einer breiten Mehrheit aller großen Fraktionen beschlossen wird. Deine Änderungsanregungen finde ich gut, meine Kollegin Clara Nitsche möchte noch etwas dazu sagen. Aber ich glaube, wir kommen zusammen. Vielen Dank! – (Beifall von SPD/Volt)

StRin Nitsche:

Gestern haben wir eine lange Debatte im Ausschuss geführt. Ich freue mich auch, dass wir zusammenkommen. Uns wäre die zusätzliche Ergänzung wichtig: gegebenenfalls oder wenn nötig. Wir befürchten alle, dass es die Verdrängungen aus dem Alten Botanischen Garten und vom Karl-Stützel-Platz geben wird. Es war sowieso geplant, dass die Streetworker*innen flexibel im ganzen Bahnhofsviertel einsetzbar sind. Wenn aber eine Verdrängung aus dem Bahnhofsviertel passiert und der „Runde Tisch Mädchenarbeit“ das feststellt, berücksichtigen wir das gern. Aber nur, wenn nötig. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

Bfm. StRin Schiwy:

Sehr geehrte Frau Bürgermeisterin, sehr geehrte Stadtratsmitglieder! Ich wollte eigentlich den Änderungsantrag übernehmen, aber ich tue mich mit der von Frau Gaßmann formulierten Ergänzung etwas schwer.

Die Idee war, dass wir im Bahnhofsviertel die Streetwork für die betroffene Gruppe aufstocken. Das heißt aber nicht, dass der Träger stadtweit oder an anderen zusätzlichen Orten gut mit diesem Personal Streetwork leisten kann. Ob das funktioniert, kann ich nicht zusagen. Der Aufwand für das Bahnhofsviertel wurde errechnet. Wenn wir mehr Aufwand haben, wird das Ganze tricky. Insofern finde ich es richtig, sich die Bedarfe genau anzuschauen. Aber ich bin mir nicht sicher, dass das mit den Ressourcen so funktioniert.

StR Progl:

Frau Bürgermeisterin, meine Damen und Herren! So wie ich das gestern verstanden habe, übernehmen wir in der Vorlage eine Bitte an das Sozialreferat, die im nächsten Haushalt anzumelden wäre. Ich glaube nicht, dass das Sozialreferat dies übernehmen kann. Dazu muss eine Vorlage eingebracht werden.

Wir stimmen dem auf jeden Fall zu. Ich bitte um punktweise Abstimmung der Punkte 2 und 3, wobei ich den Kollegen Vorländer nicht verstanden habe. Gestern ging es Dir gar nicht lange genug und heute willst Du so schnell abrechen.

– OB Reiter übernimmt den Vorsitz. –

StRin Dr. Menges:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Nur damit der Zusammenhang klar ist, gestern hatten wir eine sehr lange Kreisverwaltungs-ausschusssitzung. Es war die längste, die ich je erlebt habe, und ging bis nach 13 Uhr. Dort wurde ein guter Antrag eingebracht, der aber ausschließlich das Sozialreferat betrifft. Dazu gibt es keine Vorlage, weil das eigentlich ein Ergänzungsantrag für den falschen Ausschuss ist.

Unsere sozialpolitische Sprecherin hat mündlich vorgetragen, dass wir es sinnvoll finden, flexibel zu sein. Liebe Frau Schiwy, wenn man da zu akademisch und juristisch vorgeht, haben wir nicht die Flexibilität, auf die es ankommt, sondern engen uns ein. Deswegen würde ich vorschlagen, wir beschließen das, und Sie können das als Referentin mit eigenem Antragsrecht in Ruhe reflektieren. Falls noch etwas nachzujustieren sein sollte, können Sie das im nächsten Sozialausschuss tun. Dann wäre das der richtige Werdegang.

Clara Nitsche, Alexandra Gaßmann und Christian Vorländer sind der Meinung, diese Flexibilität sei für uns wichtig, weil wir heute entscheiden. Wir bringen es heute auf den Weg, weil Sie die 400.000 € im Haushalt für 2025 positionieren müssen, und es gescheiter ist, sich das im Januar ein bisschen differenzierter anzuschauen. Dann können Sie diesen Beschluss aufgrund Ihres eigenen Antragsrechts immer noch modifizieren. Danke! – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

StR Pretzl:

Wir bringen den Änderungsantrag aus dem Ausschuss erneut ein.

Der Änderungsantrag von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt mit den mündlichen Ergänzungen von Stadträtin Gaßmann und Stadträtin Nitsche: "...die Drogenszene am Botanischen Garten und **ggf. anderen Orten, die vom Forum Mädchenarbeit im Januar formuliert werden.**" wird **einstimmig beschlossen.**

Der Änderungsantrag von CSU mit FREIE WÄHLER wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER und ÖDP/München-Liste **abgelehnt.**

Ziffer 2 des modifizierten Antrags der Referentin wird gegen die Stimmen von FDP BAYERNPARTEI und DIE LINKE./Die PARTEI **beschlossen.**

Ziffer 3 des modifizierten Antrags der Referentin wird gegen die Stimmen von FDP BAYERNPARTEI und DIE LINKE./Die PARTEI **beschlossen**.

Ziffer 4 des modifizierten Antrags der Referentin wird gegen die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI **beschlossen**.

Die restlichen Ziffern des modifizierten Antrags der Referentin werden **einstimmig beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StRin Burneleit:

Erklärung wie im Ausschuss.

Jahresabschlussrede

StRin Burkhardt:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! In diesem Jahr war es etwas schwierig, von einem friedlichen und glücklichen Jahr zu sprechen. Der Krieg in der Ukraine mit unzähligen Toten wurde zu einer Dauerbegleitung, die ständigen Erinnerungen wurden zu einer wiedererkennbaren Tatsache. Aber echte Gefühle, wirkliche Trauer waren sie noch da? Ja sicher, aber sie wurden schwächer. Man sprach von Toten und Verletzten, aber die eigentliche Trauer wurde leiser und dann zur Normalität.

Und dann gab es noch den Krieg in Israel. Hier spiegelten sich die unterschiedlichen Darstellungen in der Welt. Auf der offiziellen Seite: die Positionierung von München, von Frau Knobloch, die ständig wiederkehrende Bestätigung der Führenden, Illumination des Rathauses, ein gemeinsames Essen auf dem Marienplatz, Erinnerungsveranstaltungen auf dem Marienplatz oder dem Odeonsplatz. Auf der anderen Seite: das Palästina-Camp und gleichzeitige Diskussionen im Bereich der Kulturinstitutionen. Man war sich sicher, aber sehr viele Dinge blieben unausgesprochen. Wir trauerten um die Toten, dabei indirekt auch um die Toten in Gaza und auf den Golanhöhen. Frieden für alle, das war unser einziges gemeinsames Ziel.

Aber wenden wir uns dem weiteren Verlauf des Jahres zu: Da gab es den Nockherberg – ein sehr schönes Schauspiel, viele lustige Einheiten. Dann hatte eine Biene ihren Auftritt. Der Herr über die Stadt tanzte, sprang und wedelte mit dem Schwanz. Alle jubelten ihm zu, aber er blieb dabei der Held der Stadt, der Oberbürgermeister.

Sparvorschläge: Dieses Jahr mussten wir sparen. Ich hätte da ein paar Vorschläge: Zum einen saßen wir tagelang zusammen und suchten jemanden für die Intendanz der Philharmoniker. Oder wir trafen uns, um eine Nachfolgerin für die Geschäftsführung der Isarphilharmonie zu sichten. Einfache Lösung: Eine Anzeige „Dirigent sucht Orchester“ – und die Kandidaten bieten sich freiwillig an. Oder: Man hängt ein selbstangefertigtes Bild in die Pinakothek. Eine gewisse Zeit ist es der Hingucker, und es kommen mehr Besucher. Oder die Vergütung mancher Politiker wird mit einem Bierdeputat auf 40 Liter pro Monat erhöht – so wird der Münchner Stil sichtbarer.

Gesundheitliche Entwicklungen: Zunächst einmal das Aufwachen. Die passenden Tees und Gesichtsmasken heißen „Be happy“. Das Duschgel „Gute Laune“ mit Maracuja und Grapefruit zaubert dir ein Lächeln ins Gesicht und stärkt nachweislich die Immunität. Auch bei den Bachblütentropfen

findet sich eine Mischung für gute Laune. Und seit Neuestem gibt es Cannabis-Tropfen. Früher war Cannabis nur zum Abdriften in ferne Welten, für Freiheit und Abenteuer gedacht, jetzt dient es als Wundermittel gegen das Altern und Kreuzschmerzen. So wandelt sich das Mittel mit seinen Nutzern.

Winterdienst: Das Baureferat wird aufgefordert, alternative Streumittel einzusetzen. Dazu zählen Gurkenwasser, Kaffeesatz oder eine Rübenmischung nach amerikanischem Vorbild. Keine Frage: Glatteis ist gefährlich, und Salzstreuen ist eine wirksamere Lösung als eine Wundersuppe.

Reisen: Ansonsten war der Stadtrat noch auf Reisen. Einmal waren wir mit dem Bus unterwegs. Im Hintergrund lief beruhigende Musik, und jemand erzählte von Menschen mit Visionen. Einer sah eine weise Frau. Was Herrn Biebl erschienen ist, weiß ich nicht. Aber seine Vision war, dass er bald nicht mehr Kulturreferent sein wird, sondern ein anderer.

Wir besuchten auch unsere Partnerstadt Edinburgh. Auf dem offiziellen Empfang trug der dortige Bürgermeister zwar eine Amtskette, die eine Million wert war, aber serviert wurde nur ein Topf Nudelsuppe. Das war's. Daraufhin mussten wir uns ein Alternativprogramm überlegen. Wir sind in eine Kleinstadt gefahren, in der uns jeder Einwohner erzählte, dass gleich im Rahmen einer Gedenkveranstaltung einige Dudelsackspieler vorbeikämen, und wie toll das wäre. Wir warteten fast eine Stunde, und das Dudelsackkonzert war dann schon nach zehn Minuten vorbei. Damit hat uns Edinburgh gezeigt, dass man alles auch auf sparsame Weise erledigen kann.

Wahlen: Unsere Referenten wurden zwar ziemlich eindeutig gewählt, aber einer ziemlich knapp. Jeder wartete, bis er dran war. Er jedoch wurde als der Referent begrüßt, der er noch lange nicht ist. Man sollte Bescheid geben, wann es so weit ist – frei nach dem Gorbatschow-Zitat: Wer zu früh kommt, den bestraft das Leben.

Nun zu den bisherigen Amtsinhabern: Vielen Dank an die Referentinnen und Referenten! Manche waren so ruhig, dass man nicht bemerkte, ob sie da waren. Andere waren äußerst aktiv: Aus der *Rathaus Umschau* war zu erfahren, dass die Baureferentin und der Mobilitätsreferent als „Krönung“ Straßenabschnitte einweiheten, weil die längeren Routen nicht rechtzeitig fertig wurden. Stadtbaurätin Prof. Dr. (Universität Florenz) Merk ist die dienstälteste berufsmäßige Stadträtin. Neben mir als dienstälteste Stadträtin und Django, dem ältesten Politikerimitator, war sie bei einer Veranstaltung der Stadtparkasse die dritte im Bunde. Also herzliche Gratulation!

Zuletzt herzlichen Dank an unsere immer verlässliche Verwaltung! Als der ehemalige Grünen-Abgeordnete Delia B. zu uns übergetreten ist, bekam plötzlich keiner mehr seine Post, weil das so überraschend passierte. Vor Jahren war das noch anders: Da hat man beinahe täglich die Partei gewechselt.

Ich bedanke mich auch beim Protokoll und beim Sitzungsdienst dafür, dass sie immer für uns da waren.

Für das nächste Jahr wünsche ich mir, dass es weniger persönliche Attacken gibt und wir wertschätzender miteinander umgehen. Wir sollten nicht vergessen, dass der Frieden etwas ist, um das wir ständig kämpfen müssen. In diesem Sinne wünsche ich Ihnen eine besinnliche Weihnachtszeit und ein frohes und friedliches neues Jahr. – (Allgemeiner Beifall)

– Ende der öffentlichen Sitzung um 16:36 Uhr –

– Die Beratungen werden in nichtöffentlicher Sitzung fortgeführt. –

München, 18. Dezember 2024

R e i t e r
Oberbürgermeister
der Landeshauptstadt München

Protokoll