



Wortprotokoll

über die 51. Sitzung der

Vollversammlung des Stadtrates der Landeshauptstadt München

vom 23. Oktober 2024

(öffentlich)

Oberbürgermeister

Reiter

2. Bürgermeister

Krause

3. Bürgermeisterin

Dietl

bfm. Stadtratsmitglieder

siehe Anwesenheitsliste

ea. Stadtratsmitglieder

siehe Anwesenheitsliste

ferner

Mitarbeiter*innen der Verwaltung

Anwesenheitsliste der Vollversammlung vom 23. Oktober 2024

| | |
|--------------------|--------|
| Oberbürgermeister | Reiter |
| 2. Bürgermeister | Krause |
| 3. Bürgermeisterin | Dietl |

Ehrenamtliche Stadtratsmitglieder:

Die Grünen:

StRin Berger, StR Bickelbacher, StR Brem, StRin Fuchs, StRin Gökmenoğlu, StRin Greif, StRin Hanusch, StRin Harper, StRin Krauss, StRin Langmeier, StR*in Lüttig, StRin Lux, StRin Nitsche, StRin Pilz-Strasser, StR Dr. Roth, StR Schönmann, StR Smolka, StRin Stöhr, StR Süß, StR Voßeler, StR Weisenburger;

CSU:

StR Agerer, StR Babor, StR Balidemaj, StRin Bär, StRin Burkhardt, StR Dzeba, StR Ewald, StRin Gaßmann, StRin Grimm, StR Hammer, StRin Kainz, StR Kaum, StR Luther, StRin Dr. Menges, StRin Mirlach, StR Pretzl, StR Reissl, StR Schabl, StR Schall, StR Schmid, StR Stadler, StR Prof. Dr. Theiss;

SPD:

StRin Abele, StRin Burger, StR Gradl, StR Hefter, StRin Hübner, StR Köning, StRin Likus, StR Mentrup, StR Naz, StRin Odell, StR Offman, StR Rupp, StRin Dr. Schmitt-Thiel, StRin Schönfeld-Knor, StR Schuster, StR Vorländer, StRin Wennigatz;

AfD:

StR Stanke, StR Walbrunn, StRin Wassill;

FDP:

StR Prof. Dr. Hoffmann, StRin Neff, StR Roth;

DIE LINKE.:

StR Jagel, StR Lechner (parteilos); StRin Wolf;

ÖDP:

StRin Haider, StR Ruff;

FREIE WÄHLER:

StR Mehling;

BAYERNPARTEI:

---;

München-Liste:

StR Höpner;

Die PARTEI:

StRin Burneleit;

Rosa Liste:

StR Niederbühl;

Volt:

StR Sproll;

Berufsmäßige Stadtratsmitglieder:

bfm. StR Baumgärtner

bfm. StR Biebl

bfm. StRin Charlier

i. V. Frau Hable-Hafenbrädl (IT)

bfm. StR Dunkel

i. V. Herr Schnabel (BAU)

Stadtkämmerer Frey

Stadtschulrat Kraus

i. V. Herr Schwartz (RKU)

Stadtbaurätin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk

bfm. StR Mickisch

bfm. StRin Dr. Sammüller-Gradl

bfm. StRin Schiwy

bfm. StRin Zurek

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----|
| OB Reiter: | 8 |
| A2: Nachbesetzung der Leitung des Referates für Stadtplanung und Bauordnung | 8 |
| A5: Genehmigung der Sitzungsprotokolle für die Monate Januar bis Juni 2024 | 9 |
| A6: Umbesetzung im Kinder- und Jugendhilfeausschuss | 9 |
| A7: Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 2146 | 10 |
| StRin Wassill:..... | 10 |
| Bestätigung von Ausschussbeschlüssen..... | 10 |
| B1: München setzt ein klares Zeichen gegen Rassismus, Antisemitismus und gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit – Fortschreibung | 11 |
| StRin Wassill:..... | 11 |
| B3: Änderung der Satzung über den Migrationsbeirat der Landeshauptstadt München | 11 |
| B5: Vergabeermächtigung | 12 |
| StRin Wassill:..... | 12 |
| Bfm. StR Mickisch:..... | 12 |
| B6: Ergebnis des Trägerschaftsauswahlverfahrens | 13 |
| B12: Stadtentwicklung für Feldmoching-Ludwigsfeld | 13 |
| B13: Münchner Nordosten | 14 |
| B15: Überprüfung eines Erlasses einer Erhaltungssatzung | 14 |
| StR Jagel: | 14 |
| B18: Strategie der Landeshauptstadt München für den Umgang mit Sportgroßereignissen..... | 15 |
| StRin Hübner: | 15 |
| B26: Entwicklung Viehhofgelände | 15 |
| StR Pretzl:..... | 15 |
| StR Prof. Dr. Hoffmann: | 16 |
| B27: Mobilfunk- und Glasfaserausbau in München..... | 16 |
| B29: it@M Wirtschaftsplan für das Wirtschaftsjahr 2025 | 17 |
| B30: IT-Strategie des IT-Referats der Landeshauptstadt München | 17 |
| B31: Modell Präventionskette – Umsetzung in München..... | 17 |
| C1: Neuberechnung der Ausschusssitze nach dem Austritt von Stadtrat Delija Balidemaj aus der Fraktion Die Grünen – Rosa Liste und Eintritt in die Fraktion CSU mit FREIE WÄHLER | 18 |
| OB Reiter: | 18 |
| StR Pretzl:..... | 18 |
| OB Reiter: | 18 |
| StRin Wassill:..... | 18 |
| OB Reiter: | 19 |
| StRin Dr. Menges:..... | 19 |
| OB Reiter: | 20 |
| StRin Burneleit:..... | 20 |
| OB Reiter: | 20 |
| StRin Wassill:..... | 20 |
| OB Reiter: | 20 |
| StR Pretzl:..... | 20 |
| OB Reiter: | 21 |
| A1: Wahl der Leitung des Referates für Arbeit und Wirtschaft | 23 |
| StR Köning: | 23 |

| | |
|---|----|
| StR Pretzl:..... | 24 |
| StR Weisenburger: | 25 |
| StR Prof. Dr. Hoffmann: | 26 |
| OB Reiter:..... | 26 |
| StRin Dr. Menges:..... | 26 |
| StRin Dr. Menges:..... | 27 |
| Herr Dr. Scharpf:..... | 28 |
| A3: Wahl der Leitung des Referates für Stadtplanung und Bauordnung | 29 |
| StRin Hübner: | 29 |
| StR Weisenburger: | 30 |
| StRin Kainz:..... | 30 |
| StR Ruff: | 30 |
| StRin Dr. Menges:..... | 31 |
| StBRin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk: | 32 |
| A4: Wahl der Leitung des Kulturreferats | 33 |
| StRin Fuchs: | 33 |
| StRin Burkhardt: | 34 |
| StR Köning: | 35 |
| StRin Dr. Menges:..... | 35 |
| StRin Dr. Menges:..... | 35 |
| OB Reiter:..... | 36 |
| StRin Dr. Menges:..... | 36 |
| StRin Dr. Menges:..... | 37 |
| StR Dr. Roth:..... | 37 |
| A8: Ehrenamtliche*r Behindertenbeauftragte*r der Landeshauptstadt München | 39 |
| Frau Maier: | 39 |
| OB Reiter:..... | 39 |
| Frau Maier: | 39 |
| A9: Grundsteuerreform bei der Landeshauptstadt München | 41 |
| StK Frey:..... | 41 |
| StR Hammer: | 43 |
| StRin Wolf:..... | 45 |
| StRin Wassill:..... | 47 |
| StR Köning: | 48 |
| StR Prof. Dr. Hoffmann: | 50 |
| StR Weisenburger: | 52 |
| StRin Haider: | 53 |
| StR Pretzl:..... | 53 |
| StRin Wolf:..... | 54 |
| StK Frey:..... | 54 |
| StRin Wassill:..... | 57 |
| B10: Kampfmittelräumung der Heideflächen im Münchner Norden | 58 |
| StRin Wassill:..... | 58 |
| BM Krause:..... | 59 |
| B11: Stadtentwicklung im Münchner Norden (Feldmoching-Ludwigsfeld) | 60 |
| StRin Wassill:..... | 60 |
| BM Krause: | 61 |
| StBRin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk: | 61 |

| | |
|---|----|
| BM Krause:..... | 62 |
| StR Ruff:..... | 62 |
| StR Prof. Dr. Hoffmann:..... | 62 |
| StR Pretzl:..... | 62 |
| B14: Rahmenplanung Gartenstadt 2.0..... | 63 |
| StRin Wassill:..... | 63 |
| StRin Wolf:..... | 64 |
| B16: Brenner-Nordzulauf in München/Transeuropäische Netze..... | 65 |
| StRin Wassill:..... | 65 |
| B22: Abfallwirtschaftsbetrieb München (AWM); Abfallgebühren 2025 – 2027..... | 66 |
| StRin Wassill:..... | 66 |
| BM Krause:..... | 66 |
| StR Jagel:..... | 67 |
| C1: Neuberechnung der Ausschusssitze nach dem Austritt von Stadtrat Delija Balidemaj aus der Fraktion Die Grünen – Rosa Liste und Eintritt in die Fraktion CSU mit FREIE WÄHLER..... | 68 |
| BM Krause:..... | 68 |

Öffentliche Sitzung

Beginn: 09:12 Uhr

Vorsitz: OB Reiter

OB Reiter:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir gedenken, wie jedes Jahr, den verstorbenen Kolleginnen und Kollegen der Stadt. Unsere Gedanken sind bei den Angehörigen, Freunden und der Familie der Verstorbenen. Wir werden ihnen stets ein ehrendes Andenken bewahren.

– Alle Anwesenden erheben sich und ehren die Verstorbenen mit einer Schweigeminute. –

Vielen Dank, dass Sie sich erhoben haben.

A2: Nachbesetzung der Leitung des Referates für Stadtplanung und Bauordnung

Aktensammlung Seite 6919

Beschluss (gegen die Stimmen von ÖDP/München-Liste):

nach Antrag

**A5: Genehmigung der Sitzungsprotokolle für die Monate Januar bis Juni 2024
(Ausschüsse und Vollversammlungen)**

– § 2 Nr. 24 GeschO –

Aktensammlung Seite 6925

Beschluss:

nach Antrag

**A6: Umbesetzung im Kinder- und Jugendhilfeausschuss
Abberufung eines in Stellvertretung beratenden Mitgliedes
Bestellung eines in Stellvertretung beratenden Mitgliedes**

Aktensammlung Seite 6927

Beschluss:

nach Antrag

A7: Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 2146

**Kirschstraße (östlich), Esmarchstraße (östlich und südlich),
Hintermeierstraße (südlich), Bahnlinie München-Treuchtlingen (westlich),
Allacher Straße (nördlich)
Neubau der Verkehrsflächen, Raumaufteilung
Bedarfs- und Konzeptgenehmigung**

Aktensammlung Seite 6929

Beschluss (gegen die Stimmen von FDP BAYERNPARTEI und AfD):

nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StRin Wassill:

Sehr verehrter Herr Oberbürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! Wir sind grundsätzlich gegen die Nachverdichtung an dieser Stelle. Es sind auch Baumfällungen vorgesehen, was nicht sehr umweltfreundlich ist. Außerdem fragen wir uns, warum dort rechts und links ein Radweg mit jeweils drei Metern Breite hinsoll. Und es ist wie eine Damenkarte: Es wird kein Wort über die Kosten verloren. Es kostet sicher einige Millionen, wir sollten aber eher sparen. Danke!

Bestätigung von Ausschussbeschlüssen

Die Anträge der Referent*innen zu den Tagesordnungspunkten B4, B7, B8, B9, B17, B19, B20, B21, B23, B24, B25 und B28 werden **einstimmig beschlossen**.

(Aktensammlung Seiten 6939, 6945, 6947, 6949, 6965, 6969, 6971, 6973, 6977, 6979, 6981 und 6987)

**B1: München setzt ein klares Zeichen gegen Rassismus, Antisemitismus
und gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit – Fortschreibung**

Aktensammlung Seite 6935

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StRin Wassill:

Die Verpflichtungsklausel für diese Zuwendungsprojekte ist juristisch gescheitert, sie war ein viel zu enges Korsett. Jetzt ersetzen Sie sie durch ein Bürokratiegebilde, abschreckend für alle, die sich engagieren wollen. Außerdem haben Sie wieder gegendert, das sollte man nicht machen.

B3: Änderung der Satzung über den Migrationsbeirat der Landeshauptstadt München

- 1. Antrag Nr. 30, 23-26 „Beschlussfassung Hybridsitzung auf 2/3 setzen“ aus der Vollversammlung des Migrationsbeirates vom 27.11.2023**
- 2. Antrag Nr. 41, 23-26 „Änderung der Geschäftsordnung und der Satzung des Migrationsbeirates – Geschlechtergerechte Sprache“ aus der Vollversammlung des Migrationsbeirates vom 08.04.2024**

Aktensammlung Seite 6937

Beschluss (gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER,
FDP BAYERNPARTEI und AfD):

nach Antrag

B5: Vergabeermächtigung

Personalgewinnung über den Studiengang

„Betriebswirtschaftslehre mit Branchenfokus

Kommunalverwaltung in Bayern (Bachelor of Arts)“

Aktensammlung Seite 6941

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StRin Wassill:

Wir lehnen die Beschlussvorlage vor allem wegen der Kosten ab. Sie zahlen für 30 Studenten über drei Jahre 1,9 Mio. €. Da ist viel zu teuer. Das Kosten-Nutzen-Verhältnis ist hier nicht gewahrt. Gehen Sie doch zur Beamtenfachhochschule in Hof, da gibt es gut ausgebildetes Personal. Schauen Sie, dass Sie die bekommen.

Bfm. StR Mickisch:

Es ist natürlich vollkommen falsch, dass es sich nur um 30 Studentinnen und Studenten handelt. Wenn Sie unseren Personalbericht studieren würden, wüssten Sie, dass wir jedes Jahr allein um die 100 Bachelorstudentinnen und -studenten haben. Das heißt, wir haben parallellaufend immer 300 Studentinnen und Studenten. Da haben wir dann die entsprechenden Studiengebühren, und so erklären sich auch die Zahlen.

B6: Ergebnis des Trägerschaftsauswahlverfahrens

**Staatliche Gemeinschaftsunterkunft Max-Proebstl-Straße 12,
Asylsozialbetreuung und Unterstützungsangebote zur
Integrationsarbeit mit geflüchteten Kindern, Jugendlichen und deren Familien (KiJuFa)
Änderung der Fortschreibung des Mehrjahresinvestitionsprogramms
13. Stadtbezirk – Bogenhausen**

Aktensammlung Seite 6943

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

nach Antrag

B12: Stadtentwicklung für Feldmoching-Ludwigsfeld;

**vorbereitende Untersuchungen für eine Städtebauliche Entwicklungsmaßnahme
(SEM) gemäß § 165 Abs. 4 des Baugesetzbuches (BauGB)
Anträge, Empfehlungen und Bürgeranliegen**

Aktensammlung Seite 6955

Beschluss (gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER,
FDP BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste und AfD):

nach Antrag

B13: Münchner Nordosten

Behandlung von Anträgen und Empfehlungen

Aktensammlung Seite 6957

Beschluss (gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER,
FDP BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste und AfD):

nach Antrag

B15: Überprüfung eines Erlasses einer Erhaltungssatzung

nach § 172 Abs. 1 Satz 1 Nr. 2 BauGB im

Stadtbezirk 21 (Pasing-Obermenzing)

Erhaltungssatzung reformieren V – Satzung nach neuen Kriterien

als Pilotprojekt für Pasing

Antrag Nr. 5118 von Die Grünen – Rosa Liste vom 21.03.2019,

geschäftsmäßig erledigt am 24.07.2019

Stadtbezirk 21 – Pasing-Obermenzing

Aktensammlung Seite 6961

StR Jagel:

Wir stellen unseren Änderungsantrag aus dem Ausschuss für Stadtplanung und Bauordnung vom 09.10.2024 erneut zur Abstimmung.

Der Änderungsantrag Nr. 5119 von DIE LINKE./Die PARTEI wird gegen die Stimmen der Antragstellenden **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI **beschlossen**.

B18: Strategie der Landeshauptstadt München für den Umgang mit Sportgroßereignissen Entfristung von Stellen zur Herstellung der dauerhaften Arbeitsfähigkeit

Aktensammlung Seite 6967

StRin Hübner:

Guten Morgen, Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir hatten schon im Ausschuss die Bitte um Vertagung geäußert. Der wurde nicht nachgekommen, aber wir probieren es heute noch einmal. In mehreren Ausschüssen sind Vorlagen geplant oder schon auf der Tagesordnung, in denen Sachmittel in Personalkosten umgewidmet werden sollen. Das bereitet uns Bauchschmerzen, weil im Sachkostenbereich große Konsolidierungen anstehen. Deswegen möchten wir uns diese und ähnliche Vorlagen aus anderen Referaten noch einmal anschauen und eine Vertagung in den nächsten Sportausschuss beantragen. Vielen Dank!

Der Tagesordnungspunkt B18 wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER in die nächste Sitzung des Sportausschusses gemeinsam mit dem Bildungsausschuss **vertagt**.

B26: Entwicklung Viehhofgelände 2. Stadtbezirk Ludwigsvorstadt-Isarvorstadt

Aktensammlung Seite 6983

StR Pretzl:

Wir stellen den ursprünglichen Antrag der Referentin aus dem Kommunalausschuss vom 10.10.2024 erneut zur Abstimmung.

Der ursprüngliche Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER **abgelehnt**.

Die Ziffern 1 und 2 des Antrags der Referentin werden gegen die Stimmen von FDP BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

In der Gesamtabstimmung wird der Antrag der Referentin gegen die Stimmen von FDP BAYERNPARTEI **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Erklärung wie im Ausschuss.

B27: Mobilfunk- und Glasfaserausbau in München

2. Statusbericht 2024

München unterstützt Mobilfunkausbau aktiv

**Antrag Nr. 20-26 / A 04661 von Herrn StR Alexander Reissl und
Herrn StR Hans-Peter Mehling vom 27.02.2024**

Aktensammlung Seite 6985

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

nach Antrag

B29: it@M Wirtschaftsplan für das Wirtschaftsjahr 2025

Aktensammlung Seite 6989

Beschluss (gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER,
FDP BAYERNPARTEI und AfD):

nach Antrag

B30: IT-Strategie des IT-Referats der Landeshauptstadt München

Aktensammlung Seite 6991

Beschluss (gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER,
FDP BAYERNPARTEI und AfD):

nach Antrag

B31: Modell Präventionskette – Umsetzung in München

Aktensammlung Seite 6993

Beschluss (gegen die Stimmen der AfD):

nach Antrag

**C1: Neuberechnung der Ausschusssitze nach dem Austritt von Stadtrat Delija Balidemaj aus der Fraktion Die Grünen – Rosa Liste und Eintritt in die Fraktion CSU mit FREIE WÄHLER
Dringlichkeitsantrag Nr. 5181 von CSU mit FREIE WÄHLER für die Vollversammlung am 23.10.2024**

Aktensammlung Seite 6995

OB Reiter:

Der Dringlichkeitsantrag ist nach Meinung der Rechtsabteilung objektiv dringlich. Ich schlage vor, dass wir ihn am Ende der öffentlichen Sitzung behandeln. Die Fraktionen SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste können die Namen für die Neubesetzungen der Ausschüsse heute noch nicht nennen. Deshalb lautet die Ergänzung zur Beschlussvorlage:

„Es besteht Einverständnis, dass die namentlichen Benennungen für die Ausschüsse bis Ende der Woche auf dem Büroweg nachgereicht werden. [...] Es wird nicht beanstandet, dass Ladungsfristen aufgrund der Nachnennungen nicht eingehalten werden können.“

Wenn Sie damit einverstanden sind, können wir jetzt über den Dringlichkeitsantrag abstimmen.

StR Pretzl:

Das ist für uns in Ordnung. Ich kündige nur jetzt schon an, dass wir eine Pro-forma-Benennung vornehmen werden, weil wir noch etwas länger brauchen.

OB Reiter:

Die Verwaltung freut sich natürlich, wenn Sie eine Pro-forma-Benennung vornehmen und es später wieder Umbesetzungen im Ausschuss geben wird.

StRin Wassill:

Herr Oberbürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! Wir hätten noch ein paar juristische Anmerkungen. Die Frage ist, ob Sie sich bei der Neubesetzung der Ausschüsse und deren Berechnung auch an das Schreiben des Bayerischen Staatsministeriums des Innern, für Sport und Integration vom 05.01.2023 gehalten haben, in dem alle Kommunen auf das Urteil des Bayerischen Verwaltungsgerichtshofs vom 19.10.2022 hingewiesen worden sind (Aktenzeichen 4 BV 22.871).

Darin geht es darum, dass die Berechnung so vorgenommen werden muss, dass Gruppen, die größer sind als Einzelkämpfer, Berücksichtigung finden müssen und nicht benachteiligt werden dürfen, damit die Spiegelbildlichkeit gewahrt bleibt. Wir haben hier mehrere Einzelkämpfer: München-Liste, BAYERNPARTei, Volt, Die PARTei, FREIE WÄHLER und Rosa Liste. – (Zwischenruf) – Das hat damit nichts zu tun. Es geht darum, dass Fraktionen bei der Berechnung der Ausschüsse keine Berücksichtigung finden können, solange die Gruppe mit drei Sitzen vollkommen rausfällt, wie es bei uns der Fall ist. Ich hoffe, dass Sie das berücksichtigen. Wenn nicht, dann müssen wir es bei der Regierung von Oberbayern nachprüfen lassen. Danke!

OB Reiter:

Ich gehe davon aus, dass meine Rechtsabteilung Ihnen nur rechtlich absolut sichere Beschlüsse vorschlägt.

StRin Dr. Menges:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Dieses Urteil kennen wir, aber die AfD kennt es nicht. Denn als unsere Kolleginnen und Kollegen von FDP BAYERNPARTei und ÖDP/München-Liste gegen die Ausschussbesetzung geklagt hatten, waren alle anderen, die nicht geklagt hatten, in der mündlichen Verhandlung notwendig beigelegt, auch die AfD. Die anwesenden Vertreter der AfD haben sich aber – in Unkenntnis jenes Urteils – nicht zu Wort gemeldet. Daraufhin ist das Verwaltungsgericht zu dem Urteil gelangt, die Ausschussbesetzung, so wie wir sie heute aufgrund dieses Verfahrens haben, ist rechtmäßig. – (Beifall)

Später ist die AfD offensichtlich aufgewacht. Sie hat auf das Urteil von vor zwei Jahren hingewiesen und hat geklagt. Dann haben Herr Müller-Stoy und ich auf den Grundsatz „Ne bis in idem“ verwiesen. Das heißt, wenn ein Urteil in oberster Instanz einen Sachverhalt rechtskräftig festgestellt hat, darf diese Frage nicht erneut behandelt werden. Deshalb ist es einem Verwaltungsgericht in dieser Amtsperiode dank der AfD verwehrt, die Frage der Ausschussbesetzung erneut prüfen zu lassen. Ist das richtig so, Herr Müller-Stoy? – (Herr Müller-Stoy signalisiert Zustimmung) – So war es, und in diesem Sinne machen wir weiter. – (Beifall)

StRin Wassill:

Vielen Dank! Jetzt habe ich es auch endlich verstanden. – (Heiterkeit) – Die AfD ist jetzt das erste Mal wieder in voller Besetzung im Stadtrat. Jeder fängt klein an und macht auch mal Fehler. Gut, das ist so! Wir sagen auch nicht, dass das Urteil aufgehoben werden soll, sondern es geht um eine

Neuberechnung. Sie fangen an, die Ausschusssitze neu zu verteilen. Dabei muss dieses Urteil Berücksichtigung finden.

OB Reiter:

Ich gehe – wie gesagt – davon aus, dass meine Rechtsabteilung uns nur rechtlich zulässige Vorlagen präsentiert. Frau Wassill, Sie wissen ja selbst, Sie können diesen Beschluss, wenn Sie ihn für rechtswidrig halten, jederzeit bei der Regierung von Oberbayern überprüfen lassen.

StRin Burneleit:

Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister! Ich bin die erste Stadträtin von Die PARTEI im Münchner Stadtrat. Ich bin keine Einzelkämpferin, sondern Mitglied und Genossin einer Partei, die deutschlandweit ca. 70 000 Mitglieder hat. Das sind weit mehr, als die AfD hat. Ich bin auch im Stadtrat nicht allein, sondern – ich hoffe, meine Kolleginnen und Kollegen stimmen mir zu – wir kämpfen hier zusammen in einem antifaschistischen Bollwerk gegen Ihre Visionen für ein faschistisches Deutschland. Vielen Dank! – (Beifall)

OB Reiter:

Das kann ich unterschreiben, aber wir werden die Diskussion zum Faschismus nicht hier und jetzt führen. Sie können gerne noch einen Satz sagen, aber dann halten wir uns wieder an die Tagesordnung.

StRin Wassill:

Faschistische Tendenzen sehe ich ganz woanders, aber garantiert nicht bei uns.

OB Reiter:

Das denke ich mir. Schönen Gruß an Herrn Höcke! – (Beifall) – Aber jetzt hören wir auf damit und widmen uns wieder der Tagesordnung. Wir stimmen über den Dringlichkeitsantrag zur Neubesetzung der Ausschüsse ab. Für die Fraktionen SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste wird eine namentliche Nennung nachgeholt. Die Fraktion CSU mit FREIE WÄHLER gibt ihre Benennung sofort bekannt.

StR Pretzl:

Wir benennen für den

- Kinder- und Jugendhilfeausschuss: Manuel Pretzl,

- Ausschuss für Arbeit und Wirtschaft: Prof. Dr. Hans Theiss,
- Ausschuss für Klima- und Umweltschutz: Manuel Pretzl,
- Bauausschuss, Stadtentwässerungsausschuss: Manuel Pretzl,
- Bildungsausschuss: Manuel Pretzl,
- Finanzausschuss: Manuel Pretzl,
- Gesundheitsausschuss: Manuel Pretzl,
- IT-Ausschuss: Manuel Pretzl,
- Kommunalausschuss: Manuel Pretzl,
- Kreisverwaltungsausschuss: Manuel Pretzl,
- Kulturausschuss: Manuel Pretzl,
- Sozialausschuss: Manuel Pretzl,
- Sportausschuss: Manuel Pretzl,
- Verwaltungs- und Personalausschuss: Manuel Pretzl,
- Ausschuss für Stadtplanung und Bauordnung: Manuel Pretzl,
- Mobilitätsausschuss: Dr. Evelyn Menges.

Jetzt kann ich tatsächlich sagen, dass ich in jedem Ausschuss dieses Stadtrats einmal vertreten war. – (Beifall, Heiterkeit)

OB Reiter:

Wir müssen uns noch über den Kinder- und Jugendhilfeausschuss unterhalten. In der Tischvorlage heißt es:

„1.1 Es wird festgestellt, dass

1.1.1 Frau Nicola Holtmann ihren Sitz für die ÖDP/München-Liste im Ausschuss verloren hat.

1.1.2 Frau Gabriele Neff für die FDP BAYERNPARTEI ihren Sitz im Ausschuss verloren hat.

1.1.3 Herr Thomas Lechner für DIE LINKE./Die Partei seinen Sitz im Ausschuss verloren hat.

1.2 Es wird berufen

[...]

1.2.2 Herr Stadtrat Tobias Ruff (Ausschussgemeinschaft für den KJHA mit FDP, BAYERNPARTEI, ÖDP, München-Liste und DIE LINKE.)

1.2.3 *Herr Stadtrat Thomas Lechner (Ausschussgemeinschaft für den KJHA mit FDP, BAYERNPARTei, ÖDP, München-Liste und DIE LINKE.)“*

– (StRin Hübner: Wird noch ausgeführt, wie viele Sitze die anderen Fraktionen haben?) – Weiß das jemand? – (StRin Wolf: Jeweils vier.) – Ich habe großes Vertrauen zu Ihnen, Frau Wolf, vor allem was Zahlen betrifft. Es können jeweils vier sein, aber ich weiß es nicht. – (Unruhe, Zwischenrufe) – Ich bitte um Klärung. Wir rufen den Punkt am Ende der Tagesordnung erneut auf.

– Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag siehe S. 68 –

**A1: Wahl der Leitung des Referates für Arbeit und Wirtschaft;
Festsetzung der Dienstaufwandsentschädigung**

Aktensammlung Seite 6917

– Die Abstimmung wurde nach Tagesordnungspunkt A9 nachgeholt. –

Der Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

StR Köning:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit großer Freude schlägt unsere Fraktion Dr. Christian Scharpf als Referenten für Arbeit und Wirtschaft der Landeshauptstadt München vor. Dr. Christian Scharpf ist im Münchner Rathaus sehr bekannt, wo er viele Jahre in unterschiedlichen Funktionen gearbeitet hat. Dr. Christian Scharpf ist unbestritten qualifiziert für dieses Amt. In seiner Tätigkeit als Leiter des Büros von Oberbürgermeister Ude und später auch im Direktorium hat er in Bezug auf kommunales Unternehmensrecht und auch in der Zusammenarbeit mit dem Referat für Arbeit und Wirtschaft eine hohe fachliche Kompetenz unter Beweis gestellt.

Als Oberbürgermeister von Ingolstadt wird er für seine Professionalität geschätzt und beweist dort an vielen Stellen eine hohe Integrationsfähigkeit, auch in der Zusammenarbeit mit parteipolitisch unterschiedlichen Fraktionen und Gruppierungen im Rathaus.

Ich möchte mich ausdrücklich bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Referats für Arbeit und Wirtschaft und beim Referenten Clemens Baumgärtner bedanken. Mit unserem Vorschlag verbinden wir die Hoffnung und Erwartung, dass Dr. Christian Scharpf als Leiter des Referats andere Schwerpunkte setzen wird. Dies ist aber keine Absage an die Arbeit von Herrn Baumgärtner.

Wir sind der festen Überzeugung, dass es in diesen Zeiten notwendig ist, die Münchner Mischung in der Wirtschaftsstruktur zu stärken. Wir haben in München eine beeindruckende Situation mit vielen Welt- und Traditionsunternehmen, die viel zu unserem Wohlstand und zur Stadtentwicklung beitragen. Das Münchner Handwerk und der Mittelstand haben eine beeindruckende Fähigkeit. In all diesen Bereichen wird gute Arbeit geleistet, sodass der Münchner Stadtrat am Ende des Tages

auch etwas verteilen kann. Selbstverständlich hängt das von der Gewerbesteuer oder der Grundsteuer ab, die später auf der Tagesordnung steht.

Uns geht es darum, in wirtschaftlich schwierigen Zeiten und angesichts sehr großer Herausforderungen – technologischer Wandel, Digitalisierung und Klimawandel – gemeinsam mit den Unternehmen Veränderungen herbeizuführen. Auch die Produktionsweisen müssen sich anpassen. Wir sind überzeugt davon, dass Dr. Christian Scharpf die richtige Person ist, um in dieser schwierigen Situation gemeinsam mit den Beschäftigten, den Gewerkschaften und den Unternehmen die Herausforderungen anzugehen und weiterhin für großes Wachstum in München zu sorgen.

Dieses Wachstum darf kein Selbstzweck sein. Es geht um eine angemessene und saubere Entwicklung, weil wir an vielen Stellen merken, dass es in der Stadt grummelt. Da stellt sich, beispielsweise im Hinblick auf die hier ansässigen Digitalkonzerne, die Frage, wie Akzeptanz gelingen und wie der Fortschritt, für den München steht, gerecht gestaltet werden kann.

Nach unserer Überzeugung ist Dr. Christian Scharpf dafür der richtige Mann und deswegen vertrauen wir ihm. Wir bitten die Kolleginnen und Kollegen im Münchner Stadtrat, ihm ebenfalls dieses Vertrauen entgegenzubringen. Ich danke Ihnen herzlich für die Aufmerksamkeit! – (Beifall von SPD/Volt)

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Die Stadtratsfraktion CSU mit FREIE WÄHLER schlägt den bisherigen Referenten für Arbeit und Wirtschaft Clemens Baumgärtner vor. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Herr Baumgärtner hat in den letzten fünfzehn Jahren hervorragende Arbeit geleistet. Er hat während der Coronapandemie Zeichen gesetzt, um die Münchner Wirtschaft zu stärken. Für den Tourismus, die Gastronomie und die Schausteller hat er den „Sommer in der Stadt“ hervorragend entwickelt. In seiner Amtszeit hat er maßgeblich große Unternehmensansiedlungen gefördert und dazu beigetragen, dass mit der Internationalen Automobilausstellung eine wunderbare Messe nach München gekommen ist. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) – Im vergangenen Sommer war er maßgeblich daran beteiligt, viele Konzerte in unsere Stadt zu holen, was zu einer Rekordzahl an Übernachtungen geführt hat. Es war das bisher beste August-Ergebnis in München.

Clemens Baumgärtner hat sich intensiv für das Handwerk eingesetzt. Wir werden sehen, wie die Stadtratsmehrheit mit seiner vertagten Vorlage zu den Gewerbehöfen umgeht. Er hat sich intensiv für die mittelständische Wirtschaft in unserer Stadt und für den Branchenmix, die Münchner Mischung, eingesetzt.

Das Münchner Beschäftigungs- und Qualifizierungsprogramm (MBQ) hat er ebenfalls nach vorn gebracht. Die Seite „Die Stadt informiert“ im *Münchner Merkur* und anderen Zeitungen liest sich immer schön. Gestern hat sich die Stadtspitze entschieden, etwas über das MBQ zu schreiben. Darin feierte der Oberbürgermeister groß „Make it in Munich“, eine Innovation in Clemens Baumgärtners Amtszeit. Vielleicht hätte man auch den Referenten erwähnen können, aber das wäre wahrscheinlich momentan nicht so günstig gewesen.

Mit über 100 Projekten im MBQ hat der Referent seinen Job hervorragend erfüllt. Ich möchte an dieser Stelle deutlich darauf hinweisen, dass gerade durch die Stärkung von Industriearbeitsplätzen, aber auch des Tourismus und der Gastronomie in unserer Stadt viele gut bezahlte Arbeitsplätze für Menschen geschaffen werden, die nicht aus dem akademischen Bereich kommen. Auch dafür steht die CSU. Wir stehen für die Münchner Mischung in allen ihren Formen. Clemens Baumgärtner hat es in den letzten fünf Jahren exzellent gemacht, und deswegen sollte er wiedergewählt werden. Wie wir alle wissen, gibt es langfristige parteipolitische Überlegungen, aber das sollte nicht zu Lasten des Referats für Arbeit und Wirtschaft gehen. Ich bitte um Ihre Unterstützung für Clemens Baumgärtner! – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

StR Weisenburger:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Baumgärtner, lieber Clemens, wir kennen uns schon eine Weile, aber heute ist nicht der Anlass für Anekdoten aus unserer gemeinsamen Zeit im Bezirksausschuss, deswegen sage ich Dir an dieser Stelle nur Danke für Dein Bemühen um die Münchner Wirtschaft.

Wir schließen uns dem Wahlvorschlag der SPD/Volt-Fraktion an und werden heute Dr. Christian Scharpf zum neuen Wirtschaftsreferenten wählen. Wie bereits gesagt wurde, verfügt Dr. Christian Scharpf über eine umfangreiche Erfahrung in Verwaltung und Politik. Wir sind uns sicher, dass er neue Impulse im Referat für Arbeit und Wirtschaft setzen wird, die dann auch bei der Münchner Wirtschaft ankommen, und geben ihm gern unsere Stimme. Vielen Dank! – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Wenn alle sagen, wen sie warum wählen, dann tun wir das auch. Wir haben uns entschlossen, Clemens Baumgärtner wiederzuwählen. – (Beifall von FDP und CSU mit FREIE WÄHLER) – Wir sind der Meinung, dass Grün-Rot in den letzten Jahren die Parteipolitik viel zu sehr in den Vordergrund geschoben hat, wie wir auch bei der nächsten Wahl sehen werden. Das entspricht eigentlich nicht dem Geist der Bayerischen Gemeindeordnung. Referent in dieser Stadt zu sein, ist kein politischer, sondern ein fachlicher Job. Ich muss jetzt nicht die Erfolge von Clemens wiederholen, weil Manuel das gerade getan hat. Wenn eine Person diese Aufgabe so hervorragend ausgefüllt hat, gibt es überhaupt keinen Grund, sie allein aus parteipolitischem Kalkül abzusägen. Das halten wir für falsch!

Wir sind uns mit dem Oberbürgermeister einig, dass die von der Legislaturperiode des Stadtrats abweichenden Amtszeiten der Referenten ein weiteres Problem sind. Das würden wir gern ändern. Ich möchte noch einmal an die gute Tradition erinnern, jemanden – unabhängig von der Parteizugehörigkeit – weiterarbeiten zu lassen, wenn er seinen Job gut gemacht hat. Wir waren auch einmal davon betroffen: Horst Haffner wurde als Baureferent wiedergewählt, obwohl die FDP zu diesem Zeitpunkt nicht mehr an der Regierung war. Das war eine Anerkennung dafür, dass er einen guten Job gemacht hat. Dieses Prinzip wird von Grün-Rot heute gleich zweimal gekippt. Das halten wir für absolut verwerflich, deswegen stimmen wir bei allen drei heute anstehenden Wahlen für die amtierenden Referenten. – (Beifall der FDP)

OB Reiter:

Somit haben wir zwei Wahlvorschläge und bilden nun einen Wahlausschuss. Ich bitte um Vorschläge – (Zurufe) – Völlig überraschend wurden Frau Dr. Evelyne Menges, Beppo Brem und Christian Vorländer genannt. Seid Ihr einverstanden, dass Frau Dr. Menges wieder das Amt des Wahlvorstands übernimmt? – (Zurufe) – Ich stelle Einverständnis fest. Frau Dr. Menges, walten Sie Ihres Amtes!

– StRin Dr. Menges übernimmt den Vorsitz. –

StRin Dr. Menges:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Ordnung halber erkläre ich, wie die Wahl für die Leitung des Referats für Arbeit und Wirtschaft abläuft, selbst wenn das schon allen bekannt ist. Bei der Wahl der beiden anderen Referatsleitungen werde ich es mit dem Hinweis auf meine jetzigen Ausführungen bewenden lassen.

Zunächst frage ich die Fraktionen und Gruppierungen, welche Stadtratsmitglieder heute nicht anwesend sind. – (Zurufe) – Herr Progl von der BAYERNPARTei und Frau Holtmann von der ÖDP fehlen. Damit nehmen heute 79 Personen an der Wahl teil. Um die Wahl zu gewinnen, benötigt ein Kandidat mindestens 40 Stimmen.

Alle Stadträtinnen und Stadträte werden namentlich aufgerufen und erhalten je einen Stimmzettel, den sie in der Wahlkabine ausfüllen. Stimmzettel gelten als ungültig, wenn sie leer oder gekennzeichnet abgegeben werden und wenn ein „Nein“ oder der Name von Fantasiefiguren wie Mickey Mouse oder Hans im Glück darauf steht.

– Um 09:58 Uhr tritt die Vollversammlung in die Wahlhandlung ein. Es erfolgt der Namensaufruf und nach Beendigung des Wahlgangs die Auszählung der Stimmzettel. –

StRin Dr. Menges:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir dürfen nun das Wahlergebnis für den Leiter des Referats für Arbeit und Wirtschaft bekanntgeben:

| | |
|---------------------|--|
| Wahlberechtigte: | 1 Oberbürgermeister und 80 ehrenamtliche Stadtratsmitglieder |
| Anwesend: | 1 Oberbürgermeister und 78 ehrenamtliche Stadtratsmitglieder |
| Abgegebene Stimmen: | 79 |
| Ungültige Stimmen: | 1 |
| Gültige Stimmen: | 78 |

Die Stimmenverteilung stellt sich wie folgt dar:

| | |
|------------------------------------|------------|
| Herr bfm. StR Clemens Baumgärtner: | 29 Stimmen |
| Herr Dr. Christian Scharpf: | 44 Stimmen |
| Herr StR Manuel Pretzl: | 1 Stimme |
| Frau StRin Iris Wassill: | 4 Stimmen |

Damit ist Herr Dr. Christian Scharpf mit 44 Stimmen gewählt. – (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste) – Herr Dr. Scharpf, nehmen Sie die Wahl an?

Herr Dr. Scharpf:

Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, meine sehr geehrten Damen und Herren des Münchner Stadtrats! Ich bedanke mich ganz herzlich für das Vertrauen, das Sie mir entgegengebracht haben. Ich nehme die Wahl sehr gerne an und freue mich, künftig wieder hier im Münchner Rathaus zu sein, wo ich vor ziemlich genau 20 Jahren in der Rechtsabteilung des Direktoriums begonnen habe. Dort hinten war mein Platz. Hier sind meine beruflichen Wurzeln, auch im Büro des Oberbürgermeisters und als Stadtdirektor im Direktorium.

Ich freue mich, wieder hier zu sein, und auf die konstruktive Zusammenarbeit mit Ihnen allen. Sie haben vielleicht gehört, dass ich in Ingolstadt eine sehr offene, parteiübergreifende Zusammenarbeit pflege. Das nehme ich mir auch für meine Arbeit im Referat für Arbeit und Wirtschaft vor.

Ich bedanke mich ganz herzlich bei Clemens Baumgärtner. Seit meiner Nominierung hatten wir einen sehr guten Kontakt und eine tolle Gesprächsebene.

Vielen Dank, ich freue mich auf die Zusammenarbeit! – (Beifall von der linken Seite des Hauses)

– OB Reiter und die Fraktionsspitzen von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste gratulieren und überreichen Blumensträuße. –

– OB Reiter übernimmt den Vorsitz. –

A3: Wahl der Leitung des Referates für Stadtplanung und Bauordnung; Festsetzung der Dienstaufwandsentschädigung

Aktensammlung Seite 6921

– Die Abstimmung wurde nach Tagesordnungspunkt A9 nachgeholt. –

Der Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

StRin Hübner:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Es gibt in der heutigen Zeit wenige Themen, die umstrittener sind als die Planung von neuen Wohngebieten, die Verdichtung, der Neubau von Wohnungen und vor allem die Schaffung von bezahlbarem Wohnraum. Wir haben mit Frau Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk eine Referentin, der es außerordentlich gut gelingt, auch parteiübergreifend alle an einen Tisch zu holen und Lösungen zu finden, die eine breite Mehrheit mittragen kann. Das ist ein enormes Verdienst. Gelingt das nicht, können größere Maßnahmen die Stadt auch spalten. Das ist z. B. im Mobilitätsbereich oft der Fall – ohne dem Referenten einen Vorwurf machen zu wollen. Zu viel Emotion verhindert oft gute Lösungen. Im Bereich Neuplanung und Neubau gibt es vor Ort jedes Mal Widerstand. Der Planungsreferentin und ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern gelingt es immer wieder sehr gut, konsensfähige Lösungen zu finden und zu skizzieren.

Für uns als SPD/Volt-Fraktion ist es das dringlichste Thema dieser Stadt und die wesentliche soziale Frage, auch weiterhin bezahlbaren Wohnraum entstehen zu lassen. Wenn die Rahmenbedingungen aufgrund hoher Bauzinsen, Baukostensteigerungen, aber eben auch aufgrund von Widerständen in der Bevölkerung schwieriger werden, führt das zu enormen Verwerfungen. Das haben wir in den letzten Jahren gesehen. Dann finden viele Menschen mit niedrigen und mittleren Einkommen keine Wohnung mehr.

Frau Prof. Dr. Merk selbst hat bezahlbaren Wohnraum sowie genossenschaftliches Wohnen als wesentliche Themen für die nächsten sechs Jahre herausgestellt. Dabei möchten wir sie unterstützen und bitten den Stadtrat, die erneute Kandidatur von Frau Prof. Dr. Merk zu unterstützen.

Zum Schluss noch etwas Persönliches: Ich bin nicht im Ausschuss für Stadtplanung und Bauordnung. Trotzdem habe ich Frau Prof. Dr. Merk als eine kluge, angenehme und zugängliche Referentin kennengelernt, die immer für Diskussionen offen ist und sich bemüht, alles so zu erklären, dass auch Nicht-Ausschussmitglieder es verstehen können.

Wir hoffen, dass Wohnen, insbesondere bezahlbares Wohnen, und die Aufgabe, der Bevölkerung zu vermitteln, dass der Bau weiterer Wohnungen notwendig ist, auch in der vierten Amtszeit von Frau Prof. Dr. Merk wesentliche Anliegen dieser Stadt bleiben werden. Deshalb bitten wir um Zustimmung zu unserem Wahlvorschlag. – (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

StR Weisenburger:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Weil die Liste der Verdienste von Frau Prof. Dr. Merk so lang ist, kann ich es kurz machen. Sie führen das Referat seit vielen Jahren mit großem Geschick. Die Flächenkonkurrenz in dieser Stadt ist sehr hart: Alle brauchen Flächen, alle wollen Flächen. Sie haben es immer geschafft, einen guten Ausgleich zwischen Wohnen, Gewerbe, Kultur, Freiflächen, Bildungsflächen, Sportflächen – eben allem, was zum Gelingen der Stadt notwendig ist – zu finden.

Deshalb können wir nur sagen: Machen Sie so weiter! Wir wünschen Ihnen ein glückliches Händchen für die nächste Amtszeit. Vielen Dank. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

StRin Kainz:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Auch wir können uns kurzfassen: Die Fraktion CSU mit FREIE WÄHLER wird Frau Prof. Dr. Merk auch weiterhin unterstützen. Wir haben mit ihr eine langjährig erfahrene und sehr kompetente Referentin, mit der wir in der Vergangenheit stets gut zusammenarbeiten konnten, auch wenn wir fachlich gelegentlich unterschiedlicher Meinung sind. Das liegt in der Natur der Sache. Es gehört dazu, Themen fachlich zutreffend und manchmal auch kontrovers zu diskutieren.

Wir haben Frau Prof. Dr. Merk in der Vergangenheit unterstützt und mitgetragen. Das wollen wir auch in Zukunft so halten. Vielen Dank. – (Allgemeiner Beifall)

StR Ruff:

Sehr geehrte Frau Prof. Dr. Merk! Sie haben sich in Ihrem Amt viel Respekt erarbeitet. Man kann gut mit Ihnen zusammenarbeiten und kontrovers diskutieren. Dafür herzlichen Dank! Wir

entscheiden uns trotzdem gegen Sie. Das richtet sich nicht gegen Sie persönlich. Wir stimmen für eine andere Stadtplanung. Wo könnten wir besser zum Ausdruck bringen, dass wir uns eine andere Stadtplanung wünschen, als bei dieser Gelegenheit? Das hat nichts mit Ihrer Person zu tun, sondern mit unserer Vorstellung von der Stadt der Zukunft. Wir hoffen, Sie nehmen es auch nicht persönlich. Vielen Dank. – (Beifall von ÖDP/München-Liste)

– Der Vorsitzende übergibt an die Wahlkommission. Die Stadtratsmitglieder Dr. Menges, Brem und Vorländer bilden den Wahlausschuss. –

– Um 10:34 Uhr tritt die Vollversammlung in die Wahlhandlung ein. Es erfolgt der Namensaufruf und nach Beendigung des Wahlgangs die Auszählung der Stimmzettel. –

StRin Dr. Menges:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich teile das Wahlergebnis mit:

| | |
|---------------------|--|
| Wahlberechtigte: | 1 Oberbürgermeister und 80 ehrenamtliche Stadtratsmitglieder |
| Anwesend: | 1 Oberbürgermeister und 78 ehrenamtliche Stadtratsmitglieder |
| Abgegebene Stimmen: | 79 |
| Ungültige Stimmen: | 10 |
| Gültige Stimmen: | 69 |

Die Stimmenverteilung stellt sich wie folgt dar:

Frau StBRin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk: 68 Stimmen

Herr Balthasar Neumann: 1 Stimme

– (Anhaltender Beifall) – Wie jeder weiß, ist Balthasar Neumann ein bekannter Architekt des 18. Jahrhunderts. Da aber nicht auszuschließen ist, dass es heute jemanden mit gleichem Namen gibt, und weil es sich nicht auf das Ergebnis auswirkt, haben wir diese Stimme vorsorglich als gültig bewertet. – (StR Vorländer: Nach eingehender juristischer Beratung! – Heiterkeit) – Somit ist Frau Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk mit 68 Stimmen gewählt. Die spannende Frage lautet: Nehmen Sie die Wahl an? Wie wir in der Presse gelesen haben, wurde schon einmal ein Bürgermeister gegen seinen Willen mehrheitlich gewählt. Er hat die Wahl nicht angenommen.

StBRin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk:

Das Risiko ist gering. Ich bedanke mich für das große Vertrauen, den großen Zuspruch sowie die bisherige tolle und konstruktive Zusammenarbeit. Ich freue mich auf meine vierte Amtszeit! Eigentlich kann ich mir das gar nicht vorstellen.

Ich möchte mich an dieser Stelle auch bei meinen Mitarbeitern und Mitstreitern im Referat bedanken, ohne deren fachliche und persönliche Unterstützung das Amt für mich schlichtweg nicht möglich wäre. Auf gute Zusammenarbeit! Ich bin nach wie vor hoch motiviert und freue mich. Es ist ein Privileg, diese Arbeit so lange machen zu dürfen! – (Anhaltender Beifall)

– OB Reiter und die Fraktionsspitzen gratulieren StBRin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk und überreichen Blumensträuße. –

– OB Reiter übernimmt den Vorsitz. –

**A4: Wahl der Leitung des Kulturreferats;
Festsetzung der Dienstaufwandsentschädigung**

Aktensammlung Seite 6923

– Die Abstimmung wurde nach Tagesordnungspunkt A9 nachgeholt. –

Der Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**

StRin Fuchs:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Da wir es bereits vor zwölf Tagen verkündet haben, ist es sicher für niemanden mehr eine Überraschung: Meine Fraktion schlägt Dr. Florian Roth für das Amt des Kulturreferenten vor. Florian Roth ist ein Kulturpolitiker durch und durch und gehört seit 2008 dem Kulturausschuss an. Er prägt seit 16 Jahren den Kulturstandort München maßgeblich mit, von der sogenannten Hochkultur bis zur Subkultur. Seine Schwerpunkte setzt er von der Street Art bis zum Lenbachhaus, von der Fachstelle Pop bis zu den Philharmonikern und von der freien Szene bis zu den Kammerspielen.

Florian Roth sieht den Wert der Kultur in ihrer Vielfalt und würdigt den Bedarf in seiner gesamten Bandbreite. Durch seine Aufsichtsratsstätigkeiten in verschiedenen Häusern wie dem Volkstheater oder der Münchner Volkshochschule hat er zudem eine umfassende Expertise im Beteiligungsmanagement. Als langjähriger Verwaltungsbeirat hat er sich außerdem in den Bereichen Stadtteilkultur, Stadtarchiv, Museen und NS-Dokumentationszentrum vertieft eingebracht.

Florian Roth weiß, dass Kultur ein unverzichtbarer Bestandteil der Demokratie ist und diese wehrhaft macht. Das gilt insbesondere in Zeiten wie diesen. Er ist aber nicht nur ein Kultur-, sondern auch ein Finanzmensch durch und durch. Er ist langjähriges Mitglied im Finanzausschuss und war vier Jahre lang Korreferent der Kämmerei. Wer ihn kennt, weiß, wie tief er sich in jede Liste einarbeitet und dass er Sparen mit dem Rasenmäher absolut ablehnt. Vielmehr ist er gewillt, jede Situation individuell zu betrachten, um Lösungen und Kompromisse zu finden.

Florian Roth ist 57 Jahre alt und hat an der LMU Philosophie, Politische Wissenschaften und Neuere deutsche Literatur studiert und anschließend in Politikwissenschaften promoviert. Seit

25 Jahren arbeitet er bei der Landeshauptstadt München im Bereich der interkulturellen Bildung. Im Übrigen hat er vor 25 Jahren auch die Kulturinitiative München gegründet und vor drei Jahren die Leitung der städtischen Bildungsberatung übernommen.

Bei all dem Werben für Florian Roth möchte ich an dieser Stelle ausdrücklich betonen, dass es sich nicht um eine Entscheidung gegen Anton Biebl oder seine Arbeit der letzten zehn Jahre handelt. Ich möchte Anton Biebl ausdrücklich für sein Wirken danken. Er hat das Referat in den letzten zehn Jahren geprägt und mit seiner ausgleichenden Art durch teilweise stürmische Zeiten gesteuert. Lieber Anton, hierfür herzlichen Dank! – (Allgemeiner Beifall)

Als Fraktion sind wir aber überzeugt, dass Florian Roth die Kulturstadt München auch in herausfordernden Zeiten voranbringen wird. Er hat in seiner politischen Rolle die kulturpolitischen Geschicke der vergangenen Jahrzehnte entschieden mitbestimmt. Damit er dieses Engagement nun in der Rolle des Referenten umsetzen kann, bitten wir Euch um Eure Stimme für Florian Roth. Vielen herzlichen Dank! – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

StRin Burkhardt:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Dass wir einen eigenen, anderen Vorschlag haben, überrascht keinen. Um die Diskussion der letzten Wochen und Monate zusammenzufassen: Wir akzeptieren die Entscheidung der Regierung von Oberbayern. Lieber Florian, wir schätzen und mögen Dich, werden Dich aber leider nicht wählen. Das kannst Du sicher verstehen. Wir schlagen den bisherigen Kulturreferenten Anton Biebl vor. Wie heißt das alte Sprichwort? Never change a winning team. Das hat er in den letzten Jahren in seinem Haus bewiesen. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Anton Biebl hat seine Arbeit gut gemacht. Er ist ein verlässlicher Partner, der die Kultur liebt. Das spürt man ständig. Er hat alles versucht, um die kulturelle Vielfalt in dieser Stadt zu erhalten – und das in Zeiten knapper Kassen. Er steht zu seinen Entscheidungen und kämpft darum, sowohl die freie Szene weiter zu unterstützen, als auch die Theater und Museen auf ihrem schwierigen Weg in die Zukunft zu begleiten. Dass dies nicht leicht ist, konnten wir in den vergangenen Wochen in jeder Zeitung lesen. Unsere Museums- und Theaterdirektoren haben sich deutlich geäußert. Hier streiten sich viele Individuen.

Anton Biebl beherrscht die schwierige Gratwanderung zwischen kulturellen Höhenflügen und finanziellen Sparzwängen. Er ist ein Garant für die Kultur in München, ist sich aber immer auch der

Gesamtverantwortung für die Münchner Gesellschaft bewusst. Wer mit ihm spricht, merkt: Er brennt für die Kultur und für soziale Gerechtigkeit. Wir würden uns sehr freuen, wenn unser Vorschlag heute eine breite Unterstützung erfährt. Vielen Dank. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

StR Köning:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die SPD/Volt-Stadtratsfraktion unterstützt den Vorschlag der Koalitionspartnerin Die Grünen – Rosa Liste und wird heute Herrn Dr. Florian Roth zum Kulturreferenten wählen. Herzlichen Dank! – (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

– Der Vorsitzende übergibt an die Wahlkommission. Die Stadtratsmitglieder Dr. Menges, Brem und Vorländer bilden den Wahlausschuss. –

StRin Dr. Menges:

Inzwischen sind der Oberbürgermeister und 77 Stadtratsmitglieder anwesend. Nicola Holtmann, Richard Progl und Markus Walbrunn fehlen bei dieser Wahl.

– Um 11:08 Uhr tritt die Vollversammlung in die Wahlhandlung ein. Es erfolgt der Namensaufruf und nach Beendigung des Wahlgangs die Auszählung der Stimmzettel. –

StRin Dr. Menges:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Wahlausschuss hat seine Arbeit getan:

| | |
|---------------------|--|
| Wahlberechtigte: | 1 Oberbürgermeister und 80 ehrenamtliche Stadtratsmitglieder |
| Anwesend: | 1 Oberbürgermeister und 77 ehrenamtliche Stadtratsmitglieder |
| Abgegebene Stimmen: | 78 |
| Ungültige Stimmen: | 0 |
| Gültige Stimmen: | 78 |

Die Stimmenverteilung stellt sich wie folgt dar:

| | |
|---------------------|------------|
| Herr Anton Biebl: | 36 Stimmen |
| Frau Dr. Eva Kraus: | 2 Stimmen |

| | |
|------------------------|------------|
| Herr Dr. Florian Roth: | 39 Stimmen |
| Frau Dr. Hauff | 1 Stimme |

Dies hat zur Folge, dass Florian Roth mit 39 Stimmen die meisten, aber nicht die Mehrheit der gültigen Stimmen hat. Aus diesem Grund gibt es eine Stichwahl. Um die geheime Wahl zu gewährleisten haben wir die Verwaltung gebeten, neue Stimmzettel, auf denen nur die beiden Namen Anton Biebl und Florian Roth zu wählen sind, auszudrucken.

OB Reiter:

Danke, Frau Menges. Wir müssen nun die Stimmzettel holen.

– Sitzungsunterbrechung von 11:40 Uhr bis 11:50 Uhr –

StRin Dr. Menges:

Lieber Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir kommen jetzt zum zweiten Wahlgang. Dabei handelt es sich um eine Stichwahl. Die Sitzungsunterbrechung war notwendig, damit die Verwaltung neue Stimmzettel drucken konnte, auf denen nun nur noch die beiden Bewerber mit den meisten Stimmen stehen, nämlich Herr Anton Biebl und Dr. Florian Roth.

Wir sind nun wieder – anders als beim vorherigen Wahlgang – 79 Stadtratsmitglieder, da Herr Markus Walbrunn wieder anwesend ist. Weiterhin abwesend sind Nicola Holtmann und Richard Progl.

Damit der Stimmzettel gültig ist, darf nur einer der beiden genannten Bewerber gewählt werden. Ein Stimmzettel, der einen anderen Namen enthält, ist ebenso ungültig wie ein Stimmzettel, auf dem „Nein“ steht, ein leerer Stimmzettel usw.

Sollte kein Bewerber die Mehrheit erreichen, die erneut bei 40 Stimmen liegt, sondern Stimmengleichheit vorliegen, entscheidet das Los.

– Um 11:53 Uhr tritt die Vollversammlung in die Wahlhandlung ein. Es erfolgt der Namensaufruf und nach Beendigung des Wahlgangs die Auszählung der Stimmzettel. –

StRin Dr. Menges:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir dürfen zum letzten Mal für heute das Wahlergebnis bekanntgeben:

| | |
|---------------------|--|
| Wahlberechtigte: | 1 Oberbürgermeister und 80 ehrenamtliche Stadtratsmitglieder |
| Anwesend: | 1 Oberbürgermeister und 78 ehrenamtliche Stadtratsmitglieder |
| Abgegebene Stimmen: | 79 |
| Ungültige Stimmen: | 0 |
| Gültige Stimmen: | 79 |

Die Stimmenverteilung stellt sich wie folgt dar:

| | |
|-------------------|------------|
| Anton Biebl: | 39 Stimmen |
| Dr. Florian Roth: | 40 Stimmen |

Somit ist Dr. Florian Roth mit 40 Stimmen gewählt. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt) – Und ich frage Dich, lieber Florian: Nimmst Du die Wahl an?

StR Dr. Roth:

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Nach einem sehr spannenden Vorlauf nehme ich diese Wahl mit großer Freude an. Seit 2008 darf ich hier zusammen mit Euch und anderen an der Stadtpolitik teilhaben und gerade auch kulturpolitisch mein Scherflein beitragen. Ich habe das immer als ehrenamtlicher Stadtrat getan – in einer Position, in der man Rahmen setzt. Jetzt kann ich auf die Umsetzungsseite wechseln. Ein sehr berühmter und langjähriger Stadtrat hat mal gesagt, dass der schönste Ort für ihn dieser große Sitzungssaal ist. Ich finde es interessant, ihn ab Mitte des nächsten Jahres aus einer anderen Perspektive ausführlicher kennenzulernen.

Mit vielen Fraktionen habe ich gesprochen. Ich weiß, sehr viele haben bei ihrer Wahl anders entschieden. Aber auch die, die mich nicht gewählt haben, wissen wahrscheinlich, dass ich jemand bin, der gerade in der Kulturpolitik gemeinsam mit Euch allen, mit allen demokratischen, an den Werten des Grundgesetzes orientierten Kräften sehr intensiv und offen zusammenarbeiten will. Im

Kulturausschuss haben wir das immer sehr konsensuell getan – darum macht dieser Ausschuss so viel Freude.

Und er macht auch Freude, weil man mit einem Referat zusammenarbeitet, in dem viele tolle, für die Kultur Münchens engagierte Personen arbeiten, mit Anton Biebl an der Spitze, der vorher, seit 2010, als Stadtdirektor für das Kulturreferat tätig war. Für die Erhaltung und Förderung des kulturellen Lebens dieser Stadt haben wir sehr oft gemeinsam an einem Strang gezogen. Ich bedanke mich sehr für die Zusammenarbeit mit Anton Biebl, die in der nächsten Zeit natürlich fortgesetzt wird.

Ich hoffe, auch diejenigen, die mich nicht gewählt haben, davon überzeugen zu können, dass ich für die gemeinsame Politik, für die Kultur der Stadt gut eintreten kann. Dafür werde ich immer ein offenes Ohr haben. Vielen Dank für die Wahl. (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

– OB Reiter, StRin Fuchs und StR Köning überreichen Blumensträuße. –

– OB Reiter übernimmt den Vorsitz. –

A8: Ehrenamtliche*r Behindertenbeauftragte*r der Landeshauptstadt München

Bestellung der*des ehrenamtlichen Behindertenbeauftragten

Aktensammlung Seite 6931

Frau Maier (Behindertenbeauftragte):

Vielen Dank, dass ich heute hier sprechen darf. Vor knapp zwei Wochen bin ich zur neuen ehrenamtlichen Behindertenbeauftragten gewählt worden. Ich bin froh, dass meine Wahl nicht so knapp ausgefallen ist wie die heutige Stichwahl.

Aktuell arbeite ich noch in einer ergänzenden unabhängigen Teilhabeberatung. Das Besondere dabei ist, dass alle Mitarbeitenden selbst eine Behinderung haben. Meine Behinderung sehen Sie nicht auf den ersten Blick. Ich bin beidseitig unterschenkelamputiert, laufe mit Beinprothesen und habe auch noch eine unsichtbare Behinderung. Einer meiner Schwerpunkte wird sein, den Blick dafür zu schärfen, dass nicht alle Behinderungen sichtbar sind. – (Allgemeiner Beifall)

In meiner Antrittsrede habe ich gesagt, dass meine Schwerpunkte Empowerment und Sichtbarkeit von Menschen mit Behinderung sein werden. Deswegen rufe ich zu unserer Demo am Freitag um 15:00 Uhr auf dem Odeonsplatz auf. Das Motto lautet: „Auch wir sind München“. Ich würde mich freuen, wenn ich möglichst viele von Ihnen dort sehen könnte. Ansonsten sehen wir uns bei anderer Gelegenheit; ich freue mich auf eine gute Zusammenarbeit. – (Lang anhaltender Beifall)

OB Reiter:

Vielen Dank. Wenn Sie Themen haben, die wir kurzfristig klären müssen, habe ich für Sie stets ein offenes Ohr. Oswald Utz hat es erfreulicherweise immer wieder genutzt, um Nichtbehinderte wie mich darauf aufmerksam zu machen, was für behinderte Menschen notwendig und wichtig ist. Wir werden alles tun, um diese Stadt so behindertengerecht und barrierefrei wie möglich zu machen. Ich freue mich auf eine gute Zusammenarbeit.

Frau Maier:

Auf dieses Angebot komme ich sehr gerne zurück.

– StRin Gaßmann, StRin Fuchs und StR Weisenburger gratulieren und überreichen Blumensträuße. –

Der Antrag der Referentin wird **einstimmig beschlossen**.

A9: Grundsteuerreform bei der Landeshauptstadt München**Satzung über die Festsetzung der Grundsteuerhebesätze der Landeshauptstadt München (Grundsteuerhebesatzsatzung)**

Aktensammlung Seite 6933

StK Frey:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr verehrte Damen und Herren! Sie sind es gewohnt, dass ich versuche, meine Worte mit einer Präsentation zu unterstützen. Wie kommt man dazu, eine Grundsteuerreform durchführen zu müssen? Das Bundesverfassungsgericht hat 2018 die bisherige Einheitsbewertung bundesweit für verfassungswidrig erklärt. Ein Jahr später hat der Bundesgesetzgeber die gesetzlichen Grundlagen für neue Grundsteuergesetze in den Ländern geschaffen. In diesen Grundlagen ist der Wert der Grundstücke immanent mitberücksichtigt.

Der Bayerische Landtag hat sich 2021 für ein wertunabhängiges Modell entschieden. Das bedeutet, dass die bisherige Bewertung der Grundstücke nach dem Bodenrichtwert für die neue Grundsteuerbemessung keine Rolle mehr spielt. Ausschlaggebend ist die Fläche. Auf dieser Basis wird die Grundsteuerreform in Bayern umgesetzt.

Sie muss auch umgesetzt werden, weil die Städte und Gemeinden sonst im nächsten Jahr nicht mehr berechtigt wären, eine Grundsteuer zu erheben. Alle Städte und Gemeinden werden in den kommenden Wochen Beschlüsse fassen müssen, um das Steueraufkommen zu sichern.

Das Bundesverfassungsgericht hat eine aufkommensneutrale Umstellung empfohlen. Die Reform soll nicht dazu genutzt werden, das Aufkommen zu erhöhen. Diese Aufforderung des Bundesverfassungsgerichts wird mit dieser Beschlussvorlage umgesetzt. Wir haben heute einen Hebesatz von 535 % – bezogen auf das Jahr 2023 – und ein Aufkommen in Höhe von 340 Mio. €.

Um aufkommensneutral zu bleiben, haben wir für das Jahr 2025 einen Wert von 348 Mio. € errechnet. In den letzten zehn bis zwanzig Jahren hat sich gezeigt, dass jährlich immer einige Millionen Euro Steuereinnahmen hinzukommen, weil es neue grundsteuerpflichtige Eigentümer*innen gibt. Um unabhängig von der Grundsteuerreform 348 Mio. € pro Jahr erreichen zu können, ist eine Anhebung des Hebesatzes auf 824 % erforderlich.

Die Erhöhung des Hebesatzes kommt nicht dadurch zustande, dass das Aufkommen erhöht wird, sondern ergibt sich aus der Umrechnung der Messbescheide, die die Eigentümer in den letzten Jahren erhalten haben. Auf dieser Basis sind unsere Berechnungen erfolgt. Um aufkommensneutral zu bleiben, haben wir einen Hebesatz von 824 % vorgeschlagen.

In diesen 824 % ist auch ein Risikopuffer enthalten, weil nicht alle Messbescheide vorliegen – es fehlen noch ca. 15 % – und manche Messbescheide auch fehlerhaft sind. Das kommt daher, dass der oder die Steuerpflichtige in der Steuererklärung falsche Angaben gemacht hat, sodass der Messbescheid falsch festgesetzt wurde. Dieser Fehler wird den meisten Steuerpflichtigen aber erst klar, wenn der Steuerbescheid von der Stadt München zugestellt wird und sie z. B. pro Quartal nicht mehr 70 €, sondern 140 € bezahlen müssen.

In den meisten Fällen liegt der Fehler im Messbescheid, den die Stadt München multipliziert. Der Steuerpflichtige geht dann auf die Stadt München zu und sagt: Da kann doch irgendwas nicht richtig sein. Sobald der Messbescheid des Finanzamtes korrigiert ist, werden wir auch eine Vielzahl von Bescheiden korrigieren müssen. Diese Fehler haben wir im Risikopuffer mitberücksichtigt. Es wird auch die Möglichkeit geben, Ermäßigungen zu beantragen. Einige Steuerpflichtige werden feststellen, dass sie diese nicht beantragt haben und es entsprechend nachholen.

Von den 348 Mio. € sind 3 Mio. € als Nachholung aus den Vorjahren abzuziehen. In der Summe sind aber auch die Steigerungen der letzten Jahre enthalten. Für einzelne Steuerpflichtige wird sich die Steuerlast verändern. Nachgelagert werden auch die Mieterinnen und Mieter davon betroffen sein, da sich die Grundsteuer erst einige Jahre später in der Nebenkostenrechnung niederschlägt. Meist ist dies erst im Frühjahr oder Sommer des Folgejahres der Fall.

Ich zeige die Veränderungen anhand von Beispielen: Ein Mietwohngrundstück, also ein Gebäude mit mehreren Parteien, ist eine Einheit, deren Wohnungen vermietet werden. Umgerechnet auf den Quadratmeter ergibt sich eine Steigerung von 1,71 € pro m² in einem Jahr. Bei einer Wohnung von 100 m² beträgt die Steigerung 170 € pro Jahr.

Die Entwicklung kann aber auch in eine andere Richtung gehen, z. B. beim geförderten Wohnungsbau in Berg am Laim, in dessen Messbescheid bereits eine Begünstigung für den geförderten Wohnungsbau enthalten ist. Der Messbescheid fällt somit etwas geringer aus, sodass sich eine Reduzierung von 1,71 € pro m² im Jahr ergibt. Ähnlich verhält es sich beim Denkmalschutz, der

auch im Messbescheid berücksichtigt wird. Ein Unterschied ergibt sich auch am Beispiel der Ein- und Zweifamilienhäuser in Hadern und Moosach. Obwohl die Grundstücksflächen und die Wohnquadratmeterflächen ähnlich groß sind, kommt es zu unterschiedlichen Effekten: Das Einfamilienhaus in Moosach wird mit 2,69 € pro m² und Jahr belastet, das Haus in Hadern dagegen um 6,25 € pro m² und Jahr entlastet. Diese Unterschiede sind auf das Baujahr und auf die Bewertung zurückzuführen. Die Anzahl der Faktoren, die eine Be- oder Entlastung bewirken, ist sehr unterschiedlich.

Ein interessantes Phänomen sind auch Geschäftsgrundstücke in der Innenstadt, weil diese in der Vergangenheit sehr hohe Bodenrichtwerte und damit auch eine höhere Steuerlast hatten. Diese werden im Flächenmodell begünstigt, da der Bodenwert keine Rolle mehr spielt. Das kann pro m² zu deutlichen Veränderungen führen. Das Beispielgrundstück in der Innenstadt wird um ca. 50.000 € entlastet. Ähnlich verhält es sich bei Grundstücken, die große Lagerflächen haben. Dort sinkt auch die Steuerlast, weil nur noch die reinen Flächen herangezogen werden.

Um aufkommensneutral zu bleiben, muss für entlastete Grundstücke eine Belastung anderer Grundstücke erfolgen. Der Bayerische Städtetag hat empfohlen, dies als Risikopuffer in den Hebesatz einzubauen. Wir gehen ähnlich vor wie die zweitgrößte bayerische Stadt Nürnberg, mit der wir uns im Vorfeld eng abgestimmt haben.

Ich bitte Sie, der heutigen Vorlage zuzustimmen, weil wir das Steueraufkommen brauchen und die Grundsteuer auch einen Verwaltungsaufwand auslöst. Wir gehen von über 300 000 Steuerpflichtigen aus, die 570 000 Bescheide bekommen. Wenn nur jeder zehnte Eigentümer Gesprächsbedarf hat oder Widerspruch einlegt, müssen wir ein hohes Maß an Kommunikation anbieten. Ich bedanke mich, dass Sie bereits in der letzten Sitzung der Stadtkämmerei temporäre Ressourcen gegeben haben, um ein Callcenter aufzubauen und weitere Kommunikationsschritte zu gewährleisten. Wir werden alles tun, um die Bürgerinnen und Bürger durch diese Reform zu begleiten. Auch der Freistaat wird sich ähnlich aufstellen, sodass wir diese Jahrhundertreform – die letzte war 1936 – gemeinsam bewältigen können. Vielen Dank für die Aufmerksamkeit. – (Beifall)

StR Hammer:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, werte Kolleginnen und Kollegen! Mein Dank an die Kämmerei! Diejenigen, die mich kennen, wissen, dass ich nicht leicht lobe, aber es war wirklich ein großer Aufwand, das Ganze aufzusetzen. Es ist ein durchdachtes Vorgehen mit dem Ziel, die Reform aufkommensneutral umzusetzen. Positiv zu erwähnen ist auch der hohe Automatisierungsgrad, der genutzt worden ist.

Die Grundsteuerreform wurde, wie vom Kämmerer bereits erwähnt, durch ein Gerichtsurteil ausgelöst. Als Nichtjurist erlaube ich mir hier keine Bewertung. Allerdings bedeutet die Aufkommensneutralität, dass einige Leute entlastet, andere aber belastet werden. Wir hätten uns gewünscht, dass wir die Reform so aufsetzen, dass für niemanden eine Mehrbelastung entsteht. Manche hätten vielleicht das Gleiche bezahlt wie vorher und viele wären entlastet worden. Aber die dafür nötigen Kosten in Höhe von 170 Mio. € können wir uns aufgrund der prekären Haushaltslage leider nicht leisten. Deswegen können wir den Münchnerinnen und Münchnern nichts zurückgeben, sondern müssen aufkommensneutral arbeiten. Das ist sehr bedauerlich.

Die Reform kann als Versuch gewertet werden, Gerechtigkeit herzustellen: Zwei Grundstücke mit identischen Merkmalen innerhalb einer Gemeinde sollen gleich hoch belastet werden. Das ist nicht zu kritisieren. Dahinter steht die Logik, dass der Gemeinde die ihr entstehenden Kosten ausgeglichen werden. Diese ergeben sich aus der Nutzung des Grundstücks und hängen nicht von dessen Wert ab. Deshalb ist das Flächenverfahren gerechter als das Verkehrswertverfahren, vor allem wenn man bedenkt, dass die Bewohner einer günstigen Wohnung genauso viel Dreck machen wie die Bewohner einer teuren Wohnung.

Das nicht angewandte Verkehrswertverfahren würde einen größeren Aufwand nach sich ziehen. Und der Aufwand ist jetzt schon ziemlich groß! Der sich durch Marktschwankungen dauernd verändernde Verkehrswert müsste regelmäßig festgestellt werden. Es wäre ungerechter und würde wahrscheinlich auch eine Mehrbelastung für die Mieter bedeuten. Denn gerade der Münchner Mietwohnungsbau wird in guten bzw. auch in weniger guten Lagen sehr hoch bewertet. Die Grundstücke haben nun mal einen sehr hohen Wert, vor allem die Gebäude. Deswegen ist davon auszugehen, dass dieses Verfahren zu einer noch höheren Belastung der Mieter führen würde. Gleichzeitig würden z. B. Lagerhallen entlastet.

Wir würden uns wünschen, dass die Stichproben noch einmal überprüft werden. Es kam heraus, dass die Stadtteile Isarvorstadt und Moosach verwechselt worden waren. Aus unserer Sicht ist es auch seltsam, dass der Mietwohnungsbau stärker belastet wird. Bei einem Flächenmodell müsste es egal sein, ob sich in einem Geschosswohnungsbau eine Mietwohnung oder eine Eigentumswohnung befindet.

Es ist begrüßenswert, dass die Grundsteuer C nicht eingeführt wird. Sie wäre eine Strafe für Leute, die z. B. ein landwirtschaftliches Grundstück mit Baurecht besitzen, es sich aber nicht leisten

können, darauf zu bauen. Sie müssten das Grundstück vielleicht sogar verkaufen, womöglich an die sogenannten „bösen Spekulanten“. Das wäre nicht im Sinne der Übung.

Zum Ergänzungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI: Das Verbot der Umlegung der Grundsteuer auf die Mieter halten wir für falsch. Man darf nicht vergessen, dass gerade in München ein Großteil der Vermieter nicht große Konzerne, sondern Privatpersonen sind, die ein, zwei oder drei Wohnungen vermieten. Wenn man diese privaten Vermieter belasten würde, wäre das unfair und würde wahrscheinlich dazu führen, dass die Belastung auf die Mieten umgelegt wird oder die Gebäude nicht mehr so gut instand gehalten werden. Das ist unsinnig! Auch hier gilt: Die von der Grundsteuer abzudeckenden Kosten werden durch den Nutzer verursacht, denn er nutzt die öffentlichen Einrichtungen und Straßen. Also ist er der richtige Adressat.

Wir haben folgende Fragen an die Kämmerei:

- Wurden Proberechnungen durchgeführt, was passieren würde, wenn das alternative Grundstückswertverfahren angesetzt werden würde?
- Wie groß wäre der Mehraufwand, wenn das alternative Grundstückswertverfahren angewandt würde?
- Der Freistaat hat einmal Hebesätze berechnet, die den Kommunen zur Verfügung gestellt und empfohlen wurden. Wie weit liegt der zu beschließenden Hebesatz über dem empfohlenen Hebesatz und warum dieser Unterschied?

Aufgrund von falschen Berechnungen wird es Ausreißer geben. Der Kämmerer hat angedeutet, dass diese Ausreißer mit Kulanz behandelt werden und niemand wegen einer fehlerhaften Berechnung plötzlich das Zehnfache bezahlen muss. Wir bitten darum, dies zu bestätigen, um die besorgten Steuerzahler zu beruhigen.

Wir hätten uns eine Entlastung für alle Haushalte gewünscht. Das ist aufgrund der schlechten Haushaltslage nicht möglich. Deswegen werden wir diese Lösung mittragen und der Vorlage zustimmen. Vielen Dank! – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

StRin Wolf:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Erst einmal vielen Dank für den Vortrag. Es ist wichtig, immer wieder zu betonen, dass der Wechsel bei der Grundsteuer nicht dazu da ist, die Stadt München zu sanieren, sondern dass wir einfach gezwungen sind, die veränderten

gesetzlichen Grundlagen umzusetzen. Der Kämmerer hat es dargestellt: Bei diesem Systemwechsel wird es Gewinner und Verlierer geben.

Die meisten werden nicht verstehen, warum die Steuerlast bei den beiden Wohnhäusern in Hadern und Moosach komplett unterschiedlich ausfällt. Da wird es sehr viel Erklärungsbedarf geben. Deshalb ist es gut, dass wir beschlossen haben, ein Callcenter einzurichten. Die Stadt werden viele Anfragen und Beschwerden erreichen. Man sollte darauf hinweisen, sich an den Freistaat und die Finanzbehörden zu wenden und nicht unbedingt an die Stadtkämmerei. Denn bei der Anwendung des Hebesatzes werden nur wenige Fehler unterlaufen.

Es ist noch nicht klar, ob der Systemwechsel von Wert- zur Flächenbezogenheit bestehen bleibt, Kollege Hammer. Es gibt ein Verfahren vor dem Bayerischen Verfassungsgerichtshof, das unter anderem von der bayerischen Linken angestrengt wurde, aber leider noch nicht entschieden ist. Deshalb müssen wir jetzt so handeln. Aber es ist nicht völlig ausgeschlossen, dass die Reform doch anders als nach den Vorstellungen des Freistaats umgesetzt werden muss. Die Kritik kommt vor allem aus den ländlichen Regionen, denn für diese ist es nicht einzusehen, warum ein Grundstück mit 1000 m² in Marktredwitz gleich besteuert wird wie eines in Haidhausen. Das wird wahrscheinlich noch zu Diskussionen führen.

Es ist sehr schade, dass die Grundsteuer C für Grundstücke mit Baurecht nicht kommt. Hamburg hat den Hebesatz für diese Steuer auf 8 000 % festgesetzt, in der Hoffnung, dass die Grundstücke nicht länger brach liegen, sondern bebaut werden. So eine Maßnahme wäre für München auch nicht verkehrt. Unter dem Gesichtspunkt der Aufkommensneutralität könnte man so die anderen Steuerpflichtigen entlasten.

Der Kämmerer hat gesagt, dass es eine hohe Fehlerquote bei den bisherigen Stichproben der Messbeträge gibt. Wenn sich herausstellen sollte, dass das Steueraufkommen doch wesentlich höher ist als prognostiziert, können wir noch einmal nachsteuern. Ich denke, wir sind uns alle einig, dass wir das trotz der Haushaltskrise auch tun werden.

Unsere Kritik gilt weiterhin der Umlagefähigkeit der Grundsteuer auf die Mieterinnen und Mieter. Deswegen bringen wir erneut den Ergänzungsantrag ein, dass sich der Oberbürgermeister bei allen zuständigen Gremien – beim Städtetag oder auch bei der Bundesregierung – dafür einsetzt, dass dieser Webfehler behoben wird. Mit dieser Forderung sind wir nicht allein, auch Frau Zurek

als Vorsitzende des Münchner Mietervereins hat das schon öfters gefordert. Frei nach dem Motto: Steter Tropfen höhlt den Stein. Danke schön! – (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI)

StRin Wassill:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! Der Vorschlag von DIE LINKE./Die PARTEI, einen Hebesatz von 8 000 % auf unbebaute Grundstücke zu erheben, führt zu Nachverdichtung. Und was ist dann mit der Schwammstadt? Was ist dann mit der Landwirtschaft? Was ist mit den Frischluftschneisen? Das beißt sich mit den anderen Zielen, die wir erreichen wollen. Genauso ist es mit dem Verbot der Umlage auf die Mieter. Dann wird das Vermieten noch unrentabler, und dann haben wir nicht nur 22 000 leer stehende Wohnungen, sondern vielleicht 44 000. So kann man damit nicht umgehen.

Die CSU verlangt eine Stichprobenprüfung. Nein! Stichprobenprüfungen haben wir schon bekommen. Wir wollen, dass alles transparent gemacht wird. Deswegen bringen wir unseren Änderungsantrag aus dem gestrigen Finanzausschuss noch einmal ein. Er liegt Ihnen mit der Stellungnahme des Kämmerers vor.

Wir wollen die Ziffer 2 des Referentenantrags dahingehend ändern, dass nicht erst im 1. Quartal 2026, sondern schon im 3. Quartal 2025 eine Evaluation stattfindet. Der Kämmerer meinte, das sei zu früh, die Zahlen lägen zu diesem Zeitpunkt noch nicht vor. Aber die Grundsteuer wurde dann schon ein halbes Jahr lang erhoben und kann auf das ganze Jahr hochgerechnet werden. Die Zahlen würden zeigen, in welche Richtung sich das Ganze entwickelt. Dann könnte man eventuell noch Ende 2025 beschließen, dass man für das Jahr 2026 etwas ändert. Wenn Sie die Evaluation erst im Januar 2026 machen, würden Änderungen erst 2027 in Kraft treten. Falls es für jemanden besonders ungerecht ausgegangen ist, kann das erst ein Jahr später repariert werden. Deswegen halten wir an unserer Forderung fest.

In Ziffer 3 neu fordern wir, dass der Stadtrat die Auswertungen noch erweitert. Wir haben zwar die Filterung mit den Hebesätzen gesehen, aber wir hätten gern auch dargestellt bekommen, in welchen Chargen von 0 bis 20 %, von 20 bis 40 % usw. sich etwas in den Hebesätzen geändert hat und was das auf Heller und Pfennig gerechnet ausmacht. Momentan haben wir nur Prozentwerte und ab und zu eine Stichprobe ausgerechnet, wir wollen das aber blockweise sehen. Wir wollen z. B. sehen, ob die Familien mit einem Einfamilienhäuschen jetzt plötzlich 60 % mehr zahlen müssen oder das Dreifache. Wenn ich mir die Zahlen für Ramersdorf-Perlach anschau, wo ich mich

auskenne, dann sehe ich, dass sich die Grundsteuer dort durch die Bank weg verdoppelt und verdreifacht. Ich kann mir vorstellen, dass das nicht so angenehm ist.

Sie haben gesagt, lieber Herr Kämmerer, dass Sie es nicht leisten können, alles so genau auszuführen und die geänderten Summen auf Heller und Pfennig auszurechnen. Aber im Direktorium gibt es doch das Statistische Amt. Ich bitte darum, dass Sie sich die Zahlen geben lassen. Es ist also eine Ausrede, dass man das nicht machen könnte. Man kann es machen! Und dann sieht man eben auch die Blöcke, wo sich dramatisch etwas verändert und wer wirklich entlastet wird. Wir wollen doch alle Transparenz, und genau an dieser Stelle muss das genau ausgerechnet werden, damit Transparenz herrscht.

Eine Frage haben wir noch: Sie haben Fälle aussortiert, bei denen sich die Grundsteuer verzehnfacht. Was machen Sie mit diesen Fällen? Kriegen die Betroffenen ihre Grundsteuerbescheide mit dieser Verzehnfachung? Oder werden sie zurückgestellt und noch einmal geprüft? Müssen die Betroffenen das doch nicht zahlen? Uns ist nicht klar geworden, was mit diesen fehlerhaften Bescheiden passiert. Wenn die Evaluation bereits im 3. Quartal 2025 stattfinden würde, wären diese fehlerhaften Fälle schon gelöst und die Zahlen würden vorliegen.

Wir bitten um Zustimmung zu unserem Änderungsantrag. Dann wird es für uns alle – auch für uns Stadträte – sehr viel einfacher, zu entscheiden, wo noch nachgesteuert werden und wo man sich an eine höhere Ebene wenden muss. Auf Landesebene könnte man sagen: Wir als Landeshauptstadt München haben das jetzt so durchgeführt und würden darum bitten, dass sich in dem Berechnungsmodell etwas ändern lässt. Das kann man aber am besten sehen, wenn man die Zahlen transparent aufgezeigt hat. Danke!

StR Köning:

Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin dem Stadtkämmerer für seinen Vortrag dankbar und möchte daran erinnern, dass es vor der Ampelregierung in Berlin einen politischen Kampf darum gegeben hat, ob man die Grundsteuer nach dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts überhaupt erhalten kann. Deswegen finden wir es vom Grundsatz her richtig, dass wir heute eine Beschlussvorlage haben und ab 01.01.2025 weiter Grundsteuer erheben können. Wir fühlen uns auch dem Wort des damaligen Finanzministers Olaf Scholz verpflichtet, dass die Grundsteuer für die Kommunen aufkommensneutral sein muss. Allerdings hört es an dieser Stelle damit auf, was wir richtig und gerecht finden.

Nun bin ich wie auch der Kollege Hammer kein Jurist, aber als politisch denkender und handelnder Mensch habe ich ein Gerechtigkeitsempfinden. Wir haben hier ein zutiefst ungerechtes Gesetz, eine zutiefst ungerechte Grundsteuerreform. – (Beifall von SPD/Volt) – Das müssen wir schon noch an der ein oder anderen Stelle herausarbeiten. Es gibt erneut einen bayerischen Sonderweg: Nur in Bayern gibt es ein wertunabhängiges Modell. Aber die Grundsteuer wertunabhängig vom Grundstück erheben zu wollen, ist nicht gerecht. Denn die Grundstücke werden auch durch das Handeln der Kommunen wertvoller. Deswegen ist die Grundsteuer für die Kommunen so wichtig und als Einnahme unverzichtbar. Deswegen kämpfen wir für den Erhalt der Grundsteuer als kommunale Steuer.

Die Wertsteigerung kommt nicht von irgendwoher, sie ist nicht dem Eigentümer des Grundstückes zu verdanken und auch nicht dem weiß-blauen Himmel. Sie kommt vielmehr daher, dass wir hier eine stabile Demokratie haben, eine gute Infrastruktur, einen wundervollen Wirtschaftsstandort und eine Politik, die von Menschen für Menschen gemacht wird. Diese Politik wird auch für Grundstückseigentümerinnen und -eigentümer gemacht, aber eben nicht wertunabhängig, sondern entsprechend für das, was hier gemeinsam geschaffen und geleistet wird. – (Beifall von SPD/Volt)

Wie wir den Folien des Stadtkämmerers entnehmen konnten, werden durch die Grundsteuerreform manche entlastet und manche belastet. Diejenigen, die Baugrundstücke leer stehen lassen und damit gegebenenfalls auch spekulieren, werden entlastet. Das setzt dem Ganzen die Krone auf! Auch Eigentümerinnen und Eigentümer von Gewerbegrundstücken werden entlastet. Das ist ein großes Gerechtigkeitsproblem.

Ich begrüße den Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI. Das Kernproblem der Grundsteuer ist, dass sie auf die Mieterinnen und Mieter umgelegt werden kann. Die Adressaten der Grundsteuerbescheide sind die Grundstückseigentümer. Diese können die Steuer allerdings auch nach der jetzigen Reform auf die Mieterinnen und Mieter umlegen. Das tut uns politisch weh. Die Vorsitzende des Mietervereins hat recht, wenn sie das kritisiert. Deswegen werden wir nicht damit aufhören, die Umlagefähigkeit zu bekämpfen. Der Sinn einer Grundsteuer ist es, den Wert des Grundstücks zu besteuern. Sie ist nicht dafür gedacht, einfach weitergegeben werden zu können.

Wir sehen in der Umsetzung der Grundsteuerreform durch den Freistaat Bayern sehr viele Gerechtigkeitsprobleme. Die Staatsregierung mit Ministerpräsident Söder an der Spitze belastet die Münchner Mieterinnen und Mieter auf ungehörige Art und Weise. Sie führt damit eine Politik gegen

Großstädte und insbesondere gegen München fort. Das können wir nicht unwidersprochen stehen lassen und werden wir auch weiterhin kritisieren. – (Beifall von SPD/Volt)

Ich bedanke mich ausdrücklich beim Stadtkämmerer und bei den vielen Kolleginnen und Kollegen in der Stadtkämmerei, die unter diesen Bedingungen arbeiten werden. Das bedeutet einen zusätzlichen Aufwand in schwierigen Zeiten unter schwierigen personellen Voraussetzungen und ist mit vielen Nachfragen verbunden. Ich bin dankbar, dass der Kämmerer schon im Vorfeld eine Beschlussvorlage eingebracht hat, um die Stadtverwaltung dafür fit zu machen. Natürlich freut sich niemand über einen neuen Grundsteuerbescheid. Das führt an vielen Stellen zu Irritationen und angesichts des Vorgehens des Freistaats Bayern zu einem weiteren Knirschen im Getriebe, auch bei der Landeshauptstadt München.

Dennoch nehmen wir die Vorlage selbstverständlich an. Wir freuen uns, wenn es weiterhin Grundsteuereinnahmen gibt, die wir dringend brauchen, um etwas für diese Grundstücke zu tun, um die Infrastruktur fit zu machen, um für eine starke Wirtschaft, eine starke Kultur und eine lebenswerte Stadt zu sorgen. Danke schön! – (Beifall von SPD/Volt)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Es ist mittlerweile klar geworden, aber vielleicht noch nicht bei allen angekommen, dass wir zwei Ebenen strikt voneinander trennen müssen. Die eine Ebene: Wie hoch ist der Messbetrag? Wie ist die Grundsteuer ausgestaltet? Herr Kollege Köning hat interessanterweise sehr viel Kritik an dieser Ebene geübt, obwohl – er hat es selbst gesagt – der damalige Bundesfinanzminister von der SPD daran mitgewirkt hat. Diese Ebene wird uns von Bund und Land vorgegeben. Und auch die Ausgestaltung, die Bayern gewählt hat, können wir nicht beeinflussen. Wir können darüber jammern, auch über die Umlegbarkeit können wir jammern, aber eigentlich sind das keine Themen, die hierhergehören.

Die andere Ebene ist das für diesen Stadtrat entscheidende Thema: Wie können wir mit den Vorgaben so umgehen, dass die Reform aufkommensneutral ist. Und da möchte ich mich – was sonst nicht meine Gepflogenheit ist – ausdrücklich beim Kämmerer bedanken. Denn ich kann in der Umsetzung weder inhaltliche noch politische Fehler oder Fehleinschätzungen erkennen. Das ist genau die richtige Vorgehensweise. Wenn man Messbeträge vorgegeben bekommt und aufkommensneutral bleiben möchte, muss man eben umrechnen, was das für den Hebesatz bedeutet. Die Anhebung des Hebesatzes von 535 auf 824 % ist keine Steuererhöhung, auch wenn es so

aussieht. Diese Anhebung bedeutet nicht, dass die Steuer absolut steigt, sondern nur, dass sie neu verteilt wird.

Es mag sein, dass es auch zu Ungerechtigkeiten kommen kann, das ist systemimmanent, Kollege Köning. Wenn man die Steuersystematik einigermaßen ernst nimmt, muss man sagen, die Grundsteuer ist eine Aufwandsteuer der Kommune. Die Aufwandsteuer ist gerade nicht abhängig von irgendwelchen Werten. Man könnte die Grundsteuer z. B. auch aus dem Einkommen der Mieter berechnen oder – wie in anderen europäischen Ländern – eine Umsatzsteuer auf die Miete erheben. Aber das ist nicht der Fall! Die Grundsteuer ist eine Aufwandsteuer, und der Aufwand entsteht pro Fläche und nicht pro Wert der Einheit. – (Zwischenruf) – Man kann da viel kritisieren, aber es ist systemkonform.

Das hat der Freistaat Bayern jetzt so umgesetzt. – (Zwischenruf) – Ja, bei der Aufwandsteuer ist das so. Die Hundesteuer wird auch nicht nach dem Kaufpreis des Hundes berechnet, denn am Ende sind die Häufchen gleich groß. – (Heiterkeit) – Ob es ein Rassehund oder eine Promenademischung ist, spielt für die Hundesteuer keine Rolle. Oder liege ich da falsch, Herr Kämmerer? – (Unruhe) – Systematisch sind wir hier richtig, und das heißt dann in der Konsequenz, Kollege Köning, dass die Grundsteuer auch umlegbar ist. Denn der Aufwand, der den Gemeinden entsteht, kommt durch die Bewohnerinnen und Bewohner und nicht durch die Eigentümer zustande.

Wenn man dagegen ist, dass die Grundsteuer umgelegt werden kann, Herr Köning, hat man von Betriebswirtschaft nicht viel Ahnung. Denn das bedeutet dann einfach, dass die Kosten der Vermieterinnen und Vermieter steigen. Kosten werden am Ende immer auf den Kunden umgelegt. Das ist auch auf dem Wohnungsmarkt so. Dann werden die Mieten entsprechend steigen. Und dann war es auch wieder nichts mit der Einsparung für die Mieterinnen und Mieter.

Insgesamt stelle ich fest, es ist – bis auf Ausnahmen – ein sehr stimmiges Konzept. Ich habe nur noch zwei Fragen zu Ihrem Vortrag, Herr Kämmerer. Die Ergebnisse bei den beiden Häusern in Hadern und Moosach haben mich irritiert. Sie sind ungefähr gleich groß, in der Steuerlast gibt es aber einen Riesenunterschied. Eigentlich soll die Steuer wertunabhängig sein und nur nach der Fläche berechnet werden. Sie sagten, es komme darauf an, wann die Häuser bewertet wurden. Vielleicht können Sie das kurz erklären.

Außerdem haben Sie gesagt, es werden sich viele Menschen an Sie wenden statt an die Finanzämter. Die Messbescheide wurden aber schon vor einiger Zeit verschickt und dürften mittlerweile

bestandskräftig sein. Die meisten werden allerdings erst jetzt darauf aufmerksam. Wenn die Menschen die Auskunft bekommen, dass die Bescheide schon bestandskräftig sind und das Finanzamt nichts tun kann, dann kommt der Shitstorm wieder zu uns zurück. Gibt es hierzu schon Überlegungen? Man kann jederzeit auch Billigkeitsüberlegungen, z. B. Wiedereinsetzungen, machen. Haben Sie diesbezüglich schon Kontakt aufgenommen oder wissen Sie, wie das Finanzministerium darüber denkt, den Betroffenen zu ermöglichen, noch einmal in den Messbescheid einzusteigen? Danke schön! – (Beifall der FDP)

StR Weisenburger:

Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Der Bayerische Innenminister Herrmann hat sich etwas gewünscht, ich hätte mir auch etwas gewünscht, nämlich ein vernünftiges Landesgesetz. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste) – So wie es jetzt ausgestaltet ist, ist es einfach nur ein Murks aus dem Maximilianeum, eine Ungerechtigkeit der Söder-Regierung. Ausnahmsweise bin ich mit dem Kollegen Hammer darüber einig, dass wir das Loch, das die bayerische Ausgestaltung der Grundsteuerreform in den Münchner Haushalt reißen wird, nicht mit städtischem Geld zudecken können. – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste) – Die bayerische Ausgestaltung führt dazu, dass es für die Mieterinnen und Mieter tendenziell teurer wird, aber den vielgescholtenen Filialisten in der Innenstadt schmeißt man das Geld noch hinterher. Dafür habe ich überhaupt kein Verständnis! – (Beifall Die Grünen – Rosa Liste)

Gleiches gilt für die Grundsteuer C. Sie ist ein wirksames Mittel gegen Grundstücksspekulation. Ein Grundstück wie das Sendlinger Loch würde in Hamburg mit einem Hebesatz von 8 000 % besteuert. Und das ist auch richtig so! – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste) – Es kann ja wohl nicht sein, dass gerade in einer Stadt mit einem superangespannten Wohnungsmarkt, wie wir ihn in München haben, die Grundstücksspekulation auch noch staatlich belohnt wird, indem darauf keine zusätzliche Steuer fällig wird.

Deswegen lehnen wir das bayerische Grundsteuermodell dem Prinzip nach ab. Der Vorlage des Kämmerers stimmen wir zu, weil die Kämmerei aus einem schlechten Modell noch das Beste macht, Aufkommensneutralität für München gewährleistet und einen Hebesatz wählt, der die schlimmsten Härten auf allen Seiten abfedert. Aber es gibt dieses Ungleichgewicht, es gibt diese Ungerechtigkeiten, und ich hätte mir ein ganz anderes Grundsteuermodell gewünscht. Vielen Dank! – (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

StRin Haider:

Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben schon einiges über die politischen Einordnungen dieses Gesetzes gehört, zu denen ich nicht weiter Stellung nehmen möchte. Auch zu der steuerfachlichen Expertise nicht. Die Stadt München kann eigentlich nur den Hebesatz festsetzen. Da stellen sich mir ähnliche Fragen wie Herrn Prof. Dr. Hoffmann. Darüber hinaus möchte ich noch wissen: Wie verfahren andere bayerische Kommunen mit ihren Hebesätzen? Wie stehen wir beispielsweise im Vergleich mit Nürnberg oder Augsburg da? Danke schön!

StR Pretzl:

Ich weiß nicht, ob man immer reflexartig sagen muss, dass alles, was vom Freistaat kommt, schlecht sei. Aber es erscheint mir mehr als absurd, wenn Politiker der Mehrheitskoalition in der teuersten Stadt dieser Republik eine Bemessung der Grundsteuer nach dem Wert des Grundstücks fordern. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER und FDP)

Frau Wolf von DIE LINKE. hat auf die Reaktionen von Grundstückseigentümern im ländlichen Bereich hingewiesen, die sagen: „Ich habe 10 000 m², die nichts wert sind, und jetzt soll ich viermal so viel Grundsteuer zahlen.“ Aber wo befinden sich denn bei uns die teuersten Grundstücke und die teuersten Wohnungen? Im hochverdichteten Innenstadtbereich, wo sich auf einem kleinen Grundstück sündhaft teure Wohnungen ballen. Und jetzt sagen die Vertreter der Stadtratsmehrheit: „Uns interessiert die Größe der Grundstücke nicht. Die Mieterinnen und Mieter in der Innenstadt, in Haidhausen oder Neuhausen, wo die Quadratmeterpreise hoch und die Grundstücke klein sind, sollen richtig zahlen.“ Ich glaube, ich bin im falschen Film! – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER und FDP)

Wer profitiert denn von dem Flächenmodell? Eigentümer von wertvollen Grundstücken mit kleiner Fläche und möglichst hoher Verdichtung! Benachteiligt werden Eigentümer großer Grundstücke, die wenig wert sind. In München findet man relativ wenige dieser Grundstücke, zumindest habe ich noch keines entdeckt. – (StR Prof. Dr. Hoffmann: Die Großmarkthalle!) – Der Freistaat belohnt mit dem Flächenmodell Menschen in dicht besiedelten, teuren Ballungsräumen. Es ist ein bisschen schizophren, wenn die Partei, die für bezahlbare Mieten kämpft, das kritisiert. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER und FDP)

Nun zum Kollegen Weisenburger, der gesagt hat, wo Baurecht bestehe, müsse gebaut werden, und die Betroffenen müssten richtig zahlen. Lieber Kollege Weisenburger, Ihre Fraktion hat vor Kurzem gegen die Bebauung der Flächen des Reitclubs Corona in Solln gestimmt, obwohl dort

Baurecht besteht. – (Unruhe) – Sie haben zu Recht gesagt, dass dort wegen der Frischluftschneise nicht gebaut werden soll. Wir übrigens auch. Und jetzt fordern Sie, diejenigen, die dort für eine Grünfläche und frische Luft gesorgt haben, mit einer hohen Grundsteuer auf unbebaute Grundstücke zu schröpfen. Das ist genauso schizophran wie die Argumentation des Kollegen Köning. – (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER und FDP)

StRin Wolf:

Herr Kollege Pretzl, Sie haben zwar sehr engagiert gesprochen, aber eine Schlussfolgerung zu wenig gezogen. Natürlich werden die Messbeträge in München höher ausfallen als beispielsweise in Marktredwitz – aber dann kommt unser Hebesatz hinzu. – (Zuruf StR Pretzl) – Darüber kann jede Gemeinde selbst entscheiden. – (StR Weisenburger: Genau!) – Das heißt, wir könnten ihn beibehalten oder vielleicht sogar senken.

Nach dieser Reform werden einige Menschen mehr zahlen müssen. Da gebe ich Ihnen recht. Das betrifft zum Teil Mieter*innen und Grundstückbesitzer*innen. Daran wird niemand etwas ändern können. Gesamtbayerisch betrachtet finde ich es jedoch nicht fair, wenn es völlig egal ist, wo das Grundstück liegt. Natürlich würde sich der Hebesatz ändern, wenn es andere Messbeträge gäbe. Jetzt muss es so umgesetzt werden. Ich denke, der Freistaat und die Stadt werden noch öfter nachsteuern müssen. Danke schön! – (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI)

StK Frey:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Vielen Dank für die Gelegenheit, auf Ihre Fragen antworten zu dürfen! Ich habe es als Ihren Wunsch verstanden, die der aktuellen Beschlussvorlage angehängten Beispiele daraufhin zu überprüfen, ob sie so existieren und dem richtigen Stadtbezirk zugeordnet sind. Das ist bereits im Zusammenhang mit der Überprüfung der beiden vermeintlichen Grundstücke in der Isarvorstadt und im Westend geschehen.

Es wurde darum gebeten, eine alternative Berechnung nach einem wertabhängigen Modell vorzunehmen. Da stellt sich die Frage: Welches? In der Bundesrepublik gibt es eine Vielzahl von Grundsteuergesetzen, die mal mehr, mal weniger wertabhängig sind. Meines Wissens zielt das bayerische Grundsteuergesetz als einziges nur auf die Fläche ab. Alle anderen Bundesländer haben sich für unterschiedlich gewichtete Wertkomponenten entschieden. Also müssten wir uns eines der Gesetze herausgreifen, wobei ich nicht einschätzen kann, ob wir das so unkompliziert mit den uns zur Verfügung stehenden Daten berechnen könnten. Auf jeden Fall würde es einen hohen Aufwand

bedeuten, weil die Daten – Bodenrichtwerte und ähnliches –, sofern sie vorliegen, in die Berechnungsformel eingespielt werden müssten.

Bisher diene ein nicht adäquates, wertabhängiges Modell als Grundlage für die Besteuerung, wie die jetzige Verwerfung zeigt. Deswegen hat es das Bundesverfassungsgericht bundesweit aufgehoben. Jetzt ist eine Wertkomponente enthalten, selbst wenn sie vielleicht an manchen Stellen nicht ganz korrekt erscheint. Die Umstellung auf ein reines Flächenmodell führt zu Veränderungen. Die in der Anlage enthaltenen Beispiele wurden nicht wegen eines Wunschergebnisses ausgewählt, sondern es handelt sich um nicht repräsentative Stichproben. Sie deuten bei manchen Grundstücksarten auf eine Tendenz zur strukturellen Entlastung und an anderer Stelle auf eine Tendenz zur stärkeren Belastung hin. Das lässt sich bei dem Geschosswohnungsbau aufzeigen.

Herr Prof. Dr. Hoffmann, Sie haben die veränderten Bewertungen in Moosach und Hadern angesprochen. Diese Veränderungen ergeben sich aus der alten Bewertung. Die Neubewertung erfolgt nach dem Flächenmodell. Die beiden Grundstücke sind wahrscheinlich zu unterschiedlichen Zeiten bewertet worden, dementsprechend unterschiedlich sind die Verwerfungseffekte. Bei einem neu bewerteten Grundstück bzw. Gebäude ist der Effekt vielleicht nicht so hoch wie bei einer länger zurückliegenden Bewertung. Das hängt sehr stark von den jeweiligen Zeitpunkten ab.

Die anderen Landesgesetze zeigen, dass eine Wertkomponente möglich ist. Trotz einiger Klagen wurden sie immer vom Bundesfinanzhof bestätigt, da es sich gemäß der Abgabenordnung § 3 Abs. 2 um Realsteuern handelt, in die eine Bewertung einfließen darf.

Sie haben nach dem Wert gefragt, der vom Statistischen Landesamt für alle bayerische Kommunen berechnet wurde. Keine einzige Gemeinde oder Stadt in Bayern möchte, dass dieser Wert veröffentlicht wird. Der Bayerische Städtetag wehrt sich dagegen mit Händen und Füßen. Am vergangenen Freitag hat der Finanzausschuss des Städtetages darüber diskutiert. Das Bayerische Landesamt hat diese Berechnungen zu einem relativ frühen Zeitpunkt mit einer geringen Anzahl von Messbescheiden angestellt. Dementsprechend ist die Aussagekraft nicht so belastbar. Der Wert des Landesamts, so viel lässt sich sagen, liegt knapp unter dem jetzt vorliegenden Hebesatz. Die Differenz haben wir als Risikopuffer eingerechnet, den Prozentsatz können Sie sich auf der Grundlage der Tabelle in der Beschlussvorlage ausrechnen.

Dann kam noch die Frage nach Fehlern im Messbescheid. Die von der bayerischen Finanzverwaltung an die Steuerpflichtigen geschickten Bescheide wurden uns mitgeteilt. Die Finanzverwaltung

des Freistaats Bayern hat das Signal ausgegeben, kulant vorzugehen und nachvollziehbar fehlerhafte Bescheide durch Änderungsbescheide abzuändern. Der Bayerische Städtetag wird die Finanzverwaltung bitten, den Kommunen diese Regelung schriftlich mitzuteilen, damit wir nicht nur auf Hörensagen angewiesen sind. Wir können ja nicht für die bayerische Finanzverwaltung sprechen.

Die extremen Abweichungen, die uns bei der Übergabe der Daten aufgefallen sind, haben wir dem Finanzamt mitgeteilt. Nun liegt es an der bayerischen Finanzverwaltung, auf die Steuerpflichtigen zuzugehen und die Bescheide gegebenenfalls zu ändern. Ein geänderter Messbescheid führt selbstverständlich zu einem entsprechenden Grundsteuerbescheid. Sollte uns die Änderung nicht bis zur Erstellung des Grundsteuerbescheids erreichen, wird die Steuer auf Basis des uns vorliegenden Messbescheids festgesetzt.

Wir werden versuchen, uns möglichst bürgerfreundlich mit allen Widersprüchen und Einsprüchen auseinanderzusetzen. Bereits vor einiger Zeit haben wir mit dem Fachbereich unserer Rechtsaufsicht, der Regierung von Oberbayern, Kontakt aufgenommen und vereinbart, eine elektronische Austauschplattform einzurichten. Alle Grundsteuerbescheide sind elektronisch bei uns hinterlegt. Was widerspruchsanhängig ist, können wir der Regierung von Oberbayern elektronisch zur Verfügung stellen, damit etwaige Widersprüche schnell bearbeitet werden.

Eine strukturelle Übersicht über die Hebesätze anderer bayerischer Städte gibt es noch nicht, weil die Kommunen gerade darüber beschließen. Ich weiß nicht, ob ich beispielsweise den Nürnberger Grundsteuerhebesatz nennen dürfte, ohne zu riskieren, dass der Kollege aus Nürnberg mir anschließend ins Kreuz springt. Aber ich kann so viel sagen: Er bewegt sich in einer ähnlichen Dimension wie der unsere. Der Hebesatz hängt stark von der Struktur der jeweiligen Städte und Gemeinden ab, wie der heutigen Diskussion bereits zu entnehmen war. Bei einem niedrigeren Grundstückswert wird der Hebesatz entsprechend sein, deswegen werden die Hebesätze in Bayern sehr stark differieren.

Als Evaluationszeitpunkt wurde bewusst das erste Quartal 2026 vorgeschlagen, denn nach einem Jahr und einem gehörigen Volumen an vollzogenen Korrekturen haben sich die Risiken eingependelt, sodass wir ein tragfähiges Fundament für die Berechnung des Steueraufkommens haben. Nach dem Grundsteuergesetz steht es Ihnen dann im ersten oder zweiten Quartal 2026 frei, den Hebesatz anzupassen. Das heißt, der Stadtrat kann bis 30.06. einen entsprechenden Hebesatzbeschluss fassen, der für das laufende Jahr 2026 gelten würde.

Ich hoffe, dass ich alle Fragen beantworten konnte. Vielen Dank!

Der Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

Der Änderungsantrag der AfD wird gegen die Stimmen der Antragstellenden **abgelehnt**.

Der modifizierte Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StRin Wassill:

Da unserem Änderungsantrag nicht gefolgt wurde, und die Verteilung der Belastung nicht auf einen Blick erkennbar sein wird, kann ich den Bürgern nur empfehlen, sich gemäß der Informationsfreiheitssatzung der Landeshauptstadt München den entsprechenden Datensatz zu besorgen und die Evaluation selbst durchzuführen. Danke!

B10: Kampfmittelräumung der Heideflächen im Münchner Norden
Erfahrungsbericht zur Naturschutzgebietsausweisung im Münchner Norden
Verlängerung Gebietsbetreuung für das Natura 2000-Gebiet
„Heideflächen und Lohwälder nördlich von München“
Räumung der Kampfmittel zuerst auf allen Wegen und Betretungszonen
auf der Fröttmaninger Heide
BV-Empfehlung Nr. 14-20 / E 01006 der Bürgerversammlung
des 12. Stadtbezirks Schwabing vom 23.06.2016

Aktensammlung Seite 6951

StRin Wassill:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! Wir werden der Kampfmittelräumung der Heideflächen im Münchner Norden zustimmen, müssen aber ein paar Anmerkungen zum Umgang der beteiligten Hoheitsträger mit dieser Fläche machen. Der Bericht in dieser Vorlage wirft einige Fragen auf.

Nach dem Abzug der US-amerikanischen Truppen wurde die Heide ab 1973 von den Münchnern genutzt. Als Eigentümerin hätte die Bundesrepublik Deutschland das Gelände in den vergangenen 50 Jahren säubern lassen können. In dieser Zeit waren dem Staat und der Stadtverwaltung bekannt, dass sich die Münchner auf belasteten Flächen erholen. Warum hat die Landeshauptstadt München nicht schon damals im Interesse der Gesundheit ihrer Bürger von der Bundesrepublik Deutschland die Säuberung verlangt? In seinem Bericht sprach der Gutachter von einer Gefahr für Leib und Leben, weil noch Munitionsreste und Ähnliches unter der Oberfläche liegen.

Wieso ist der Regierung von Oberbayern erst 2016 eingefallen, ein Betretungsverbot auszusprechen? Warum hat sie nicht die Gefahr beseitigt oder die Bundesrepublik dazu aufgefordert? Es ist nachvollziehbar, dass es den Bürgern egal war, wenn nach 43 Jahren ein Betretungsverbot ausgesprochen wird. Außerdem stellt sich die Frage, wie viele Personen seit 1973 durch Munitionsreste zu Schaden gekommen sind. Laut dem Gutachter liegen manche Munitionsreste nur knapp unter der Oberfläche. Da kann man nur sagen: Die Münchner hatten sagenhaftes Glück! Das brauchen sie auch, weil offenbar alle staatlichen Ebenen versagt haben.

Die Kosten von ca. 15 Mio. € sind ganz schön hoch, aber das Räumen dauert ja auch sechs bis 13 Jahre. Durch den Verkauf des Geländes hat sich die Bundesrepublik elegant der Kosten entledigt. Den erfolglosen Klagen des Heideflächenvereins Münchner Norden e. V. ist zu entnehmen, dass den Behörden die Möglichkeit gegeben werden muss, das Problem selbst zu beseitigen. Dafür hatten sie mehr als 40 Jahre Zeit. Meiner Ansicht nach empfiehlt es sich, die Bundesrepublik aufzufordern, die Kampfmittelbeseitigung zu übernehmen, obwohl ihr das Gelände nicht mehr gehört. Zumindest sollten die Referate den Verein im Interesse der Münchner Bürger dabei unterstützen.

Danke!

BM Krause:

Danke für den Redebeitrag! Von den Fraktionen gibt es keine Wortmeldungen, nachdem das Thema wie die meisten Tagesordnungspunkte des B-Teils ausführlich in den Ausschüssen diskutiert wurde.

Ich möchte trotzdem auf die Faktenlage hinweisen: Die Jahreszahlen stimmen nicht ganz. Soweit ich weiß, war das Gelände eine Zeit lang nur für die Bundeswehr und nicht für die Öffentlichkeit zugänglich.

Der Antrag der Referentinnen wird **einstimmig beschlossen**.

B11: Stadtentwicklung im Münchner Norden (Feldmoching-Ludwigsfeld)**Ideenwerkstatt mit Öffentlichkeitsbeteiligung als kooperativer Baustein****im Planungsprozess****A) Sachstandsbericht****B) Konzeption der Ideenwerkstatt****C) Planerische Rahmenbedingungen****D) Empfehlung für das weitere Vorgehen****Stadtbezirk 24 – Feldmoching-Hasenberg**

Aktensammlung Seite 6953

StRin Wassill:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! Wir sind grundsätzlich gegen die Nachverdichtung des Münchner Nordens durch neue Wohnviertel. Deswegen haben wir auch die Anträge zu den Tagesordnungspunkten B12 und B13 abgelehnt.

Hier geht es um ein Gebiet von 900 Hektar, das die Investoren auf Biegen und Brechen bebauen wollen. Sie machen Druck. Zumindest sieht es so aus. Deswegen wird die Planung weiter vorangetrieben. Die im Tagesordnungspunkt B12 erwähnte Ideenwerkstatt für ca. 2 Mio. € soll die Bürger beschwichtigen und überreden. Ich frage mich, wofür wir Neubauviertel benötigen, wenn laut Zeitungsberichten 22 000 Wohnungen in München leer stehen. Das ist den Bürgern nicht zu vermitteln.

Aus der Vorlage geht hervor, dass der hohe Grundwasserstand im Münchner Norden einer Bebauung mit unterkellerten Gebäuden entgegensteht. Die Eingriffe dürfen maximal vier Meter tief sein, an manchen Stellen sogar nur zwei Meter. Wie gerade in der Zeitung zu lesen war, sind in Feldmoching wieder Keller vollgelaufen: „*Wasserärger in Feldmoching, Bürger stinksauer!*“ Zu Recht! Das ist ihnen nicht zuzumuten. Dort kann man auch keine U-Bahn bauen. Laut Vorlage ist das Straßennetz bereits stark belastet und befindet sich teilweise an den Grenzen seiner Leistungsfähigkeit. Dann können Sie in diesem Gebiet doch keine weiteren Menschen ansiedeln.

Nur 30 % der Flächen gehören der Landeshauptstadt München. Die restlichen 70 % sind stark zersplittert und in privater Hand. Das heißt, Sie müssten die Besitzer erst einmal zum Verkauf ihrer Flächen überreden. Sie verteilen das Fell des Bären, bevor Sie ihn erlegt haben. Bekanntermaßen

findet dort eine Aufwertung der Grundstücke statt. Einen Teil des Gewinns würde die Stadt abschöpfen, also würde sich der Verkauf für die Bürger nicht lohnen.

Außerdem brauchen wir die landwirtschaftlich genutzten Flächen für die regionale Versorgung mit biologischen Lebensmitteln. Sie sind doch für den regionalen Anbau, da erweisen sich die Planungen als kontraproduktiv.

Angesichts der Einlassungen der Anwohner in der Beschlussvorlage scheint der Großteil gegen dieses Megaprojekt zu sein. Da stellt sich die Frage: Wer hat das bestellt? Die Menschen im Münchner Norden wohl nicht. Daher plädieren wir erneut für die Einstellung aller Bauprojekte im Münchner Norden. Danke!

BM Krause:

Auch zu diesem Thema gab es bereits eine Ausschussdebatte, in der die demokratischen Fraktionen durchaus kontroverse Positionen vertreten haben. Die Stadtbaurätin möchte noch einige Anmerkungen zu dem hohen Grundwasserstand machen.

StBRin Prof. Dr. (Univ. Florenz) Merk:

Sehr geehrter Herr Vorsitzender, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich muss einiges richtigstellen. Zum einen gibt es dort keine Investoren, die Druck machen. Zum anderen möchten wir mit unseren Planungen, zu denen auch die Ideenwerkstatt gehört, herausfinden, an welchen Stellen eine Siedlungs- und Infrastrukturentwicklung möglich wäre. Dies tun wir auf der Grundlage von Gutachten, die sowohl die Grundwassersituation beleuchten und ernst nehmen sowie weitere landschaftliche und naturräumliche Zusammenhänge betrachten. Es geht also um größere Zusammenhänge. Die Ideenwerkstatt findet nicht hinter verschlossenen Türen statt, sondern ist ein transparentes Verfahren, an dem sich die Öffentlichkeit beteiligen und mitdiskutieren kann.

Selbstverständlich haben wir ein agrarstrukturelles Gutachten erstellt, das der Öffentlichkeit mehrfach vorgestellt wurde. Daraus geht hervor, dass es in diesem Raum sehr viele landwirtschaftliche Betriebe gibt, die auch in der nächsten Generation weiterarbeiten wollen. Das berücksichtigen wir.

Dennoch erscheint es mir verantwortungsvoll zu sein, sich diesen Gesamtzusammenhang genauer anzuschauen. Das werden wir im nächsten Schritt tun. Danke!

BM Krause:

Vielen Dank für die Klarstellung!

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER,
FDP BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste und AfD **beschlossen**.

Erklärungen zur Abstimmung:

StR Ruff:

Erklärung wie im Ausschuss.

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Erklärung wie im Ausschuss.

StR Pretzl:

Erklärung wie im Ausschuss.

B14: A) Rahmenplanung Gartenstadt 2.0**Endbericht und Evaluation der Steuerungsinstrument****Erfahrungsbericht zur Naturschutzgebietsausweisung im Münchner Norden****B) Verschiedene Anträge und Empfehlungen**

Aktensammlung Seite 6959

StRin Wassill:

Sehr geehrter Herr Bürgermeister, sehr geehrte Damen und Herren! Schön, dass Sie immer darauf hinweisen, was in den Ausschüssen besprochen wurde. Das bekommen wir nicht unbedingt mit.

Wir stimmen der Rahmenplanung zur Gartenstadt 2.0 zu, weil der Bebauungsplan zwar Konfliktpotenzial bietet, aber die einzige rechtlich verbindliche Möglichkeit ist, den Charakter von Gartenstädten zu erhalten. Für mich hat der Großteil dieser sehr umfangreichen Vorlage einen wissenschaftlichen Wert. Darin wird sehr detailliert aufgeführt, wo welches Pflänzchen wächst und ob die Grundstücke mit einer kleinen Villa oder auch Rückgebäuden bebaut sind. Sie haben offenbar mit der Lupe nachgeschaut, das ist alles schon sehr kleinteilig. Der Gutachter hat 14 verschiedene Gartensiedlungsformen erkannt. Die Aussagekraft erschließt sich mir nicht. Im Endeffekt muss im Einzelfall vor Ort geprüft werden, ob da noch etwas hinpasst oder nicht. Eigentlich ist es schade um das Geld, das für die Studie ausgegeben wurde.

Angesichts dieses Aufwands erscheinen mir die in der Studie ausgesprochenen Empfehlungen etwas banal zu sein: Beispielsweise sollen Bäume entlang der Straße gepflanzt werden, damit sie besser verschattet wird. Auch in der Broschüre „Bauen in der Gartenstadt“ finden sich unverbindliche Empfehlungen. Da es keinen juristischen Gestaltungsspielraum gibt, halte ich diese Studie für überflüssig.

Von den Sachverständigen wurde beispielsweise moniert, dass die Gärten wegen der Hecken von der Straße aus nicht eingesehen werden können. Ebenso seltsam mutet die Fragestellung an, was einzelne Parzellen der Münchner Gartenstadt zurückgeben. Was soll das bedeuten? Eigentum verpflichtet? Steckt dahinter der Wunsch, dem Eigentümer des Grundstücks Vorschriften zu machen? Als freiheitsliebende Partei finden wir solche Anwendungen etwas befremdlich. Dem Eigentümer sollte es wohl selbst überlassen bleiben, was er auf seinem Grundstück anpflanzt und tut. Die Stadt und ihre Beauftragten sollten dieses bisschen Privatsphäre und Freiheit respektieren.

Auch Waldperlach wurde als Gartenstadt konzipiert und sah lange Zeit so aus. Aber wo war angesichts der Entwicklungen in den vergangenen 20 Jahren der Wille der Stadt, diesen Charakter zu bewahren? In den Gärten, in denen früher nur ein Einfamilienhäuschen stand, wurden Dutzende Drei- und Vierspänner gebaut. Damit haben Sie vollendete Tatsachen geschaffen. Die Lokalbaukommission hätte schon längst sagen müssen: „Das ist zu viel, dort muss weniger gebaut werden.“ Sie haben der Nachverdichtung einfach zugeschaut. Ich frage mich, warum. Fehlt der Wille, dem Münchner Osten Gutes zu tun? Das ist eine traurige Entwicklung. Bitte lassen Sie nicht zu, dass die Gegend weiter zugepflastert wird. Danke!

StRin Wolf:

Frau Bürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen! Über Sinn, Funktion, Erfolgsaussichten und das neue Werkzeug Rahmenplanung haben wir im Planungsausschuss länger und relativ einvernehmlich diskutiert. Ich wollte den Änderungsantrag, den wir gestellt hatten, noch einmal einbringen. Sie finden ihn in der gelben Tischvorlage. Für elf verschiedene Gartenstadtgebiete gibt es noch keine Rahmenplanungen. Wir möchten uns dafür einsetzen, dass auch für diese sukzessive eine Rahmenplanung erarbeitet wird. Danke schön.

Der bereits im Ausschuss eingebrachte Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI wird gegen die Stimmen der antragstellenden Fraktion **abgelehnt**.

Die Ziffern 2 und 16 des Antrags der Referentin werden einstimmig, die übrigen Ziffern gegen die Stimmen von FDP BAYERNPARTEI **beschlossen**.

**B16: Brenner-Nordzulauf in München/Transeuropäische Netze
Daglfinger Kurve, Truderinger Kurve sowie
zweigleisiger Ausbau Trudering-Daglfing
Empfehlung Nr. 1748 der Bürgerversammlung
des 15. Stadtbezirks Trudering-Riem**

Aktensammlung Seite 6963

StRin Wassill:

Sehr verehrte Frau Bürgermeisterin, sehr verehrte Damen und Herren! Die Vorlage zum Brenner-Nordzulauf verwundert sehr. Sie möchten in Trudering eine Einhausung für etliche Millionen Euro beschließen. Soweit ich mich erinnere, stand in einer anderen Vorlage, der Oberbürgermeister solle sich für eine andere Lösung einsetzen. Er sollte eine parlamentarische Befassung für den gesamten Abschnitt im Stadtgebiet München fordern. Ich weiß nicht, was daraus geworden ist. Wir hätten darauf gerne eine Antwort, bevor Sie für mehrere Millionen Euro vollendete Tatsachen schaffen. Unsere Meinung war, dass für einen Großteil der Züge eine Umfahrung Münchens sinnvoller erscheint, als sie durch Trudering zu jagen. Da ist anscheinend nicht viel passiert.

Wir hingegen haben unseren Bundestagsabgeordneten Wolfgang Wiele, der im Verkehrsausschuss sitzt, gebeten, sich um das Thema zu kümmern. Er hat am 03.06.2024 Fragen an den Verkehrsausschuss formuliert, auf die er auch eine Antwort bekam. Er hätte ein bisschen Unterstützung brauchen können. Sie waren ebenfalls aufgefordert, Ihre Bundestagsabgeordneten zu mobilisieren. Davon war aber nichts zu hören und zu sehen. Was haben Sie unternommen? Wir können nicht zustimmen, solange wir keine Antworten haben und Sie sich nicht wirklich für eine für die Bürger erträglichere Lösung eingesetzt haben. Momentan geht es um eine Einhausung. Wenn wir einen Tunnel verlangen würden, wäre das ebenfalls eine sehr teure Lösung. Eine unterirdische Führung wäre aber immer noch besser. Bevor wir eine Antwort bekommen, können wir keine vollendeten Tatsachen schaffen. Wir werden die Vorlage daher ablehnen.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

**B22: Abfallwirtschaftsbetrieb München (AWM); Abfallgebühren 2025 – 2027,
Änderung diverser Satzungen**

Aktensammlung Seite 6975

StRin Wassill:

Sehr geehrte Bürgermeisterin, verehrte Damen und Herren! Dass die Abfallwirtschaftsbetriebe ihre Gebühren erhöhen müssen, ist völlig klar. Das kann ich verstehen. Wir wollten aber noch einmal darauf hinweisen, woran es hauptsächlich hakt. 2022 und 2023 hatten wir 73 Mio. € Gewinn. Das ist ein schönes Ergebnis. Im Endeffekt wird im Lauf der nächsten Jahre aber alles durch das Brennstoffemissionshandelsgesetz aufgeessen. Danach muss unsere Verbrennungsanlage Verschmutzungsrechte bzw. CO₂-Zertifikate kaufen. Wie man der Anlage entnehmen kann, kosten diese die Münchner Bürger 2024 schon 14,5 Mio. €. 2025 und 2026 sind es jeweils 35,1 Mio. €. Das heißt, wenn Sie die Jahre 2025 und 2026 zusammenrechnen, kommen Sie ungefähr auf den Gewinn der Jahre 2022 und 2023. Schade! Bei gleichbleibenden Gebühren kämen wir ins Minus, weil die Ausgaben steigen.

Ab 2028 gibt es sogar ein neues Gebührenmodell mit noch höheren CO₂-Zertifikatspreisen. Der Münchner Bürger wird noch mehr Müll sparen müssen. Das ist mit Zero Waste ohnehin geplant. All das sind Ausprägungen des Green Deals der Europäischen Union. Der Bürger kann sich gut überlegen, was ihn die Energiewende kostet. Das kann er auf Heller und Pfennig in seinem Geldbeutel sehen. Das Klima muss man eigentlich nicht schützen, weil es seit Jahrmillionen tut, was es will. Sie können es nicht retten und müssen das auch gar nicht. Wieder einmal verlangen Sie für einen unsinnigen Zusammenhang Unmögliches von den Bürgern. Kehren Sie bitte zu einer vernünftigen Abfallwirtschaftspolitik zurück und setzen Sie sich für die Abschaffung dieser CO₂-Zertifikate ein! Andernfalls kann sich der Münchner nicht einmal mehr leisten, etwas wegzuschmeißen. Danke.

– BM Krause übernimmt den Vorsitz. –

BM Krause:

– (Zuruf von StR Babor) – Die CSU bringt ihren Änderungsantrag aus dem Ausschuss noch einmal ein.

Der bereits im Ausschuss eingebrachte Änderungsantrag von CSU mit FREIE WÄHLER wird gegen die Stimmen der antragstellenden Fraktion **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

Erklärung zur Abstimmung:

StR Jagel:

Ich verweise auf die Erklärung im Ausschuss.

**C1: Neuberechnung der Ausschusssitze nach dem Austritt von Stadtrat Delija Balidemaj aus der Fraktion Die Grünen – Rosa Liste und Eintritt in die Fraktion CSU mit FREIE WÄHLER
Dringlichkeitsantrag Nr. 5181 von CSU mit FREIE WÄHLER für die Vollversammlung am 23.10.2024**

Aktensammlung Seite 6995

BM Krause:

Es gibt mittlerweile eine Tischvorlage, die auch die Anmerkungen der CSU von heute Morgen enthält. Ich kläre noch einmal auf, wie die neue Platzverteilung im KJHA aussieht: 4 Sitze für Die Grünen – Rosa Liste, 4 Sitze für CSU mit FREIE WÄHLER, 4 Sitze für SPD/Volt und 2 Sitze für die neue Ausschussgemeinschaft für den KJHA. Das ergibt insgesamt 14 zu vergebende Plätze. Die Fraktionen haben den Auftrag, die Besetzung auf dem Büroweg zu melden.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

Der Dringlichkeitsantrag Nr. 5181 ist damit **erledigt**.

BM Krause:

Wir sind am Ende der öffentlichen Tagesordnung. Ich bedanke mich bei den Zuschauer*innen im Livestream und in Präsenz für ihre Anwesenheit.

– Ende der öffentlichen Sitzung um 13:53 Uhr –

– Die Beratungen werden in nichtöffentlicher Sitzung fortgeführt. –

München, 23. Oktober 2024

R e i t e r
Oberbürgermeister
der Landeshauptstadt München

Protokoll