



# Wortprotokoll

über die 26. Sitzung der

## Vollversammlung des Stadtrates der Landeshauptstadt München

vom 29. Juni 2022

(öffentlich)

**Oberbürgermeister**

Reiter

**2. Bürgermeisterin**

Habenschaden

**3. Bürgermeisterin**

Dietl

**bfm. Stadtratsmitglieder**

siehe Anwesenheitsliste

**ea. Stadtratsmitglieder**

siehe Anwesenheitsliste

**ferner**

Herr Dr. Bieberbach, (Geschäftsführung SWM),  
Herr Lerchl (SWM), Herr Heckmann (VDA),  
Herr Rummel (Geschäftsführung Messe München)  
und Mitarbeiter\*innen der Verwaltung

## Anwesenheitsliste der Vollversammlung vom 29. Juni 2022

Oberbürgermeister	Reiter
2. Bürgermeisterin	Habenschaden
3. Bürgermeisterin	Dietl

### Ehrenamtliche Stadtratsmitglieder:

#### **Die Grünen:**

StRin Berger, StR Brem, StRin Fuchs, StRin Dr. Gerstenkorn, StRin Gökmenoğlu, StRin Greif, StR Krause, StRin Langmeier, StRin Lüttig, StRin Lux, StRin Nitsche, StRin Post, StR Dr. Roth, StR Schönemann, StR Smolka, StRin Stöhr, StR Süß;

#### **CSU:**

StR Agerer, StR Babor, StRin Bär, StR Dzeba, StR Ewald, StRin Gaßmann, StRin Grimm, StR Hammer, StRin Kainz, StR Kaum, StR Luther, StRin Dr. Menges, StRin Mirlach, StR Pretzl, StR Reissl, StR Schall, StR Schmid, StR Prof. Dr. Theiss;

#### **SPD:**

StRin Abele, StRin Burger, StR Gradl, StR Hefter, StRin Hübner, StR Köning, StRin Likus, StR Mentrup, StR Müller, StR Naz, StRin Odell, StR Rupp, StRin Dr. Schmitt-Thiel, StRin Schöpfung-Knor, StR Schuster, StR Vorländer, StRin Wenngatz;

#### **AfD:**

StR Stanke, StR Walbrunn, StRin Wassill;

#### **FDP:**

StR Prof. Dr. Hoffmann, StRin Neff, StR Roth;

**DIE LINKE.:**

StR Jagel, StR Lechner (parteilos); StRin Wolf;

**ÖDP:**

StRin Haider, StRin Holtmann, StR Ruff;

**FREIE WÄHLER:**

StR Mehling, StR Schabl;

**BAYERNPARTEI:**

StR Progl;

**München-Liste:**

StR Höpner;

**Die PARTEI:**

StRin Burneleit;

**Rosa Liste:**

StR Niederbühl;

**Volt:**

- - -

## **Berufsmäßige Stadtratsmitglieder:**

Bfm. StR Baumgärtner  
Bfm. StR Biebl  
Bfm. StR Dr. Böhle  
Bfm. StR Bönig  
stellv. Referentin Charlier (PLAN)  
Bfm. StR Dr. Dietrich  
Bfm. StR Dunkel  
Bfm. StRin Frank  
Stadtkämmerer Frey  
Stadtschulrat Kraus  
Bfm. StRin Kugler  
Bfm. StRin Schiwy  
i. V. Herr Wulf (BAU)  
Bfm. StRin Zurek

## Inhaltsverzeichnis

Vor Eintritt in die Tagesordnung.....	9
OB Reiter:.....	9
Änderung bei der Besetzung des Rechnungsprüfungsausschusses.....	10
Annahme von Sachspenden und Weitergabe an die Partnerstadt Kyiv.....	10
Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 2141.....	11
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	11
Bestätigung von Ausschussbeschlüssen.....	11
75 Jahre Bezirksausschüsse – Festakt/Informationskampagne.....	12
StR Pretzl:.....	12
Geschäftsprozessmanagement in der Landeshauptstadt München;.....	12
Maßnahmen gegen Vorurteils kriminalität III.....	13
Unterbringung und Betreuung unbegleiteter minderjähriger Ausländer*innen.....	13
Zur Tagesordnung.....	14
StRin Dr. Menges:.....	14
OB Reiter:.....	14
Bfm. StRin Schiwy:.....	14
OB Reiter:.....	14
Änderung des Flächennutzungsplans mit integrierter Landschaftsplanung für den Bereich V/63.....	15
Internationale Bauausstellung (IBA) Metropolregion München.....	15
Erlass einer Erhaltungssatzung nach § 172 Abs. 1 Nr. 2 BauGB in den Stadtbezirken 03 Maxvorstadt und 04 Schwabing-West.....	16
Satzung zur Änderung der Satzung über die Zulassung zur Fachakademie für Übersetzen.....	16
Satzung zur Änderung der „Verordnung über Parkgebühren in Bereichen mit Parkuhren und Parkscheinautomaten in der Landeshauptstadt München (Parkgebührenordnung).....	17
StR Ruff:.....	17
StR Jagel:.....	17
Bfm. StR Dunkel:.....	17
Finanzierung räumlicher Veränderungen an KVR-Standorten.....	18
Personalbedarf Einbürgerung.....	18
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	18
Längere Laufzeit des Kernkraftwerks Isar 2 – vielleicht im dritten Anlauf?.....	19
OB Reiter:.....	19
Herr Dr. Bieberbach (Geschäftsführung Stadtwerke München GmbH):.....	19
StR Prof. Dr. Theiss:.....	20
StRin Burger:.....	22
StR Krause:.....	23

StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	24
StR Ruff:.....	26
StRin Wassill:.....	28
StR Pretzl:.....	30
StR Jagel:.....	33
StR Krause:.....	34
StR Ruff:.....	35
OB Reiter:.....	35
StR Pretzl:.....	36
StRin Burger:.....	37
StRin Wolf:.....	38
StR Ruff:.....	39
StR Pretzl:.....	39
StRin Dr. Schmitt-Thiel:.....	40
StRin Wassill:.....	41
OB Reiter:.....	42
Herr Lerchl (Stadtwerke München GmbH):.....	42
StR Prof. Dr. Theiss:.....	43
Herr Lerchl:.....	44
StR Prof. Dr. Theiss:.....	44
Herr Dr. Bieberbach:.....	44
OB Reiter:.....	45
OB Reiter:.....	46
Satzung zur Änderung der Satzung zur Einführung eines Klimarates.....	47
StRin Burneleit:.....	47
StRin Dr. Schmitt-Thiel:.....	47
StR Schall:.....	47
StR Prof. Dr. Hoffmann:.....	48
StRin Fuchs:.....	48
Verkehrskonzept Münchner Norden.....	49
StRin Fuchs:.....	49
StR Gradl:.....	51
StR Roth:.....	55
StRin Wolf:.....	56
StR Höpner:.....	57
StR Pretzl:.....	59
StRin Wassill:.....	62
StR Ruff:.....	62
StR Schönemann:.....	65
StR Lechner:.....	68

OB Reiter:.....	68
StR Lechner:.....	68
StRin Wolf:.....	70
OB Reiter:.....	71
StR Ruff:.....	72
OB Reiter:.....	72
StRin Hübner:.....	73
IAA Mobility – Bericht über den Runden Tisch zur IAA Mobility.....	75
StR Krause:.....	75
StR Pretzl:.....	76
StRin Hübner:.....	78
StRin Neff:.....	79
StRin Burneleit:.....	80
StR Krause:.....	80
StR Pretzl:.....	82
OB Reiter:.....	83
Herr Rummel (Geschäftsführung Messe München GmbH):.....	83
Herr Heckmann (Verband der Automobilindustrie e. V.):.....	84
StRin Haider:.....	84
OB Reiter:.....	85
StRin Neff:.....	85
Bfm. StR Baumgärtner:.....	86
OB Reiter:.....	86
StR Pretzl:.....	88
OB Reiter:.....	88
StR Pretzl:.....	88
OB Reiter:.....	89
StRin Hübner:.....	89
OB Reiter:.....	89
BMin Dietl:.....	89
München braucht eine Werbewatchgroup.....	90
StRin Burneleit:.....	90
StRin Berger:.....	91
StRin Wengatz:.....	92
StR Hammer:.....	92
Förderprogramm Klimaneutrale Gebäude Circular Economy 5.....	94
StR Roth:.....	94
StR Krause:.....	95
StRin Neff:.....	96
Novellierung und Umbenennung des Förderprogramms „München emobil“.....	97

StR Roth:.....	97
StRin Fuchs:.....	98
StRin Dr. Schmitt-Thiel:.....	98
StRin Holtmann:.....	98
StR Schall:.....	99



## Öffentliche Sitzung

**Beginn:** 09:12 Uhr

**Vorsitz:** OB Reiter

### Vor Eintritt in die Tagesordnung

OB Reiter:

Zunächst möchte ich die Präsenzen abfragen, da es bekanntlich einige Krankheitsfälle gibt. Die Grünen – Rosa Liste sind mit 19 Mitgliedern vertreten. SPD/Volt sind mit mir ebenfalls 19, die CSU mit FREIE WÄHLER 20. Alle anderen sind offenbar vollzählig. Dann wissen wir für die Abstimmungen, wo wir stehen.

Wir haben heute eine auch für mich neue Situation: Vier Referentinnen und Referenten haben ihren letzten Auftritt in diesem Gremium. Rosemarie Hingerl ist leider heute schon nicht mehr hier. Sie wurde bereits verabschiedet. Eigentlich würde Herr Schnabel sie vertreten. Da dieser krank ist, übernimmt Herr Wulf die Vertretung. Das ist der Vorteil an großen Referaten. - (Allgemeiner Beifall)

Die anderen drei Referenten, Herr Dr. Thomas Böhle, Herr Thomas Bönig und Herr Dr. Alexander Dietrich, sind heute zum letzten Mal hier. Genießen Sie Ihre Anwesenheit in diesem Gremium noch einmal. - (Allgemeiner Beifall)

Obwohl wir schon fast alle verabschiedet haben, möchte ich mich auch im Namen des gesamten Stadtrats noch einmal ganz herzlich für die konstruktive Zusammenarbeit und die geleistete Arbeit bedanken. - (Anhaltender Beifall)

**Änderung bei der Besetzung des Rechnungsprüfungsausschusses  
auf Wunsch der SPD/Volt-Fraktion  
Änderung bei der Besetzung des Ältestenrats  
auf Wunsch der Fraktion Die Grünen – Rosa Liste**

Aktensammlung Seite 3393

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Annahme von Sachspenden und Weitergabe an die Partnerstadt Kyiv  
durch das Direktorium**

Aktensammlung Seite 3395

**Beschluss:**

Nach Antrag

**Bebauungsplan mit Grünordnung Nr. 2141**

**Zuccalistraße (südlich),**

**Brunhildenstraße (westlich),**

**Richildenstraße (nördlich),**

**Zuccalistraße (östlich)**

**- Satzungsbeschluss -**

**Stadtbezirk 9 Neuhausen-Nymphenburg**

Aktensammlung Seite 3397

**Beschluss** (gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Ich verweise auf unsere Ausführungen im Ausschuss.

**Bestätigung von Ausschussbeschlüssen**

Die Anträge der Referent\*innen zu den Tagesordnungspunkten  
B 5, B 8, B 14, B 15, B 16, B 17, B 19, B 20, B 21, B 25 und B 26  
werden **einstimmig beschlossen**.

(Aktensammlung Seiten 3415, 3419, 3427, 3429, 3431, 3433, 3437,  
3439, 3441, 3449, 3451 und 3457)

Die Bekanntgabe des Referenten zu Tagesordnungspunkt B 29  
wird **zur Kenntnis genommen**.

(Aktensammlung Seite 3457)

**75 Jahre Bezirksausschüsse – Festakt/Informationskampagne**

**Darstellung der personellen Mehrbedarfe**

**Antrag Nr. 2425 von CSU mit FREIE WÄHLER, Die Grünen – Rosa Liste, SPD/Volt, ÖDP/München-Liste und FDP – BAYERNPARTEI vom 21.02.2022,**

**Antrag Nr. 2426 von CSU mit FREIE WÄHLER, Die Grünen – Rosa Liste, SPD/Volt, und ÖDP/München-Liste vom 21.02.2022 und**

**BA-Antrag Nr. 3800 des Bezirksausschusses Stadtbezirk 15 Trudering-Riem vom 24.03.2022**

Aktensammlung Seite 3409

StR Pretzl:

Wir möchten unseren Änderungsantrag aus dem Ausschuss erneut zur Abstimmung stellen.

Der bereits in der Sitzung des Verwaltungs- und Personalausschusses am 01.06.2022 gestellte Änderungsantrag von CSU mit FREIE WÄHLER wird gegen die Stimmen der Antragsteller\*innen **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird **einstimmig beschlossen**.

**Geschäftsprozessmanagement in der Landeshauptstadt München;**

**Sachstandsbericht und Fortsetzung der Ausgestaltung von GPM in der LHM**

**Antrag Nr. 1831 von StR Pretzl, StRin Kainz und StR Babor vom 16.08.2021**

Aktensammlung Seite 3411

**Beschluss** (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

**Maßnahmen gegen Vorurteils kriminalität III**

**Aktiv im Kampf gegen Vorurteils kriminalität im beruflichen Kontext**

**Teil 2 – Weitere Förderung der Vielfalt in der Belegschaft der LHM**

**Antrag Nr. 2183 von Die Grünen – Rosa Liste, SPD/Volt, CSU, ÖDP/München-Liste,  
FDP – BAYERNPARTEI, DIE LINKE./Die PARTEI und FREIE WÄHLER vom 30.11.2021**

Aktensammlung Seite 3413

**Beschluss** (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

**Unterbringung und Betreuung unbegleiteter minderjähriger Ausländer\*innen  
sowie Beschleunigung der Einrichtung von Jugendsozialarbeit  
sowie Unterstützung durch die zielgruppenspezifischen Erziehungsberatungsstellen  
der IKG München und Oberbayern sowie der Madhouse gGmbH**

Aktensammlung Seite 3417

**Beschluss** (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag

## **Zur Tagesordnung**

### StRin Dr. Menges:

Herr Oberbürgermeister, wir haben eine Bitte in Bezug auf die in die nächste Sitzung des Kinder- und Jugendhilfeausschusses vertagten Tagesordnungspunkte 9 und 10: Im Titel beider Vorlagen ist von „Ukraine-Krise“ die Rede. Spätestens jetzt ist es aber an der Zeit, von „Ukraine-Krieg“ zu sprechen und dies auch in diesbezüglichen Vorlagen so zu bezeichnen. Das Wort Krise ist zu harmlos für das, was wir dort alles sehen. - (Allgemeiner Beifall) - Es geht um die Auswirkungen eines Krieges, nicht um die Auswirkungen einer Krise. Danke schön.

### OB Reiter:

Ich glaube, dieser Umstand ist niemandem bewusster als der Referentin, die damit täglich zu tun hat. Bezüglich der Diktion stimme ich Ihnen natürlich zu: Eine Krise ist etwas anderes. Hier geht es um einen barbarischen Angriffskrieg.

### Bfm. StRin Schiwy:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Stadtratsmitglieder! Ich würde vorschlagen, eine entsprechende Überschrift zu ergänzen. Ich kann schlecht „Rahmenfinanzierung Ukraine-Krieg“ schreiben. - (Allgemeine Heiterkeit - Beifall) - Dafür bitte ich um Verständnis.

- (StRin Dr. Menges: Der war gut!)

### OB Reiter:

Im Fußball würde man sagen, das war ein guter Konter. In dieser keineswegs lustigen Sache sind wir uns aber zweifellos einig.

**Änderung des Flächennutzungsplans mit integrierter Landschaftsplanung  
für den Bereich V/63  
Ponkratzstraße (südlich), Lerchenstraße (westlich), Müllritterstraße (westlich),  
Drudhardstraße (westlich), Lerchenauer Straße (östlich), Joseph-Zintl-Straße (östlich)  
Billigungsbeschluss und vorbehaltlich endgültiger Beschluss  
Stadtbezirk 24 Feldmoching-Hasenberg I**

Aktensammlung Seite 3421

**Beschluss** (gegen die Stimmen von ÖDP/München-Liste,  
FDP – BAYERNPARTEI und AfD):

Nach Antrag

**Internationale Bauausstellung (IBA) Metropolregion München  
A. Bekanntgabe des Memorandums zur IBA – Räume der Mobilität  
B. Vorschlag für das weitere Vorgehen**

Aktensammlung Seite 3423

**Beschluss** (gegen die Stimmen von ÖDP/München-Liste und AfD):

Nach Antrag

**Erlass einer Erhaltungssatzung nach § 172 Abs. 1 Nr. 2 BauGB  
in den Stadtbezirken 03 Maxvorstadt und 04 Schwabing-West  
Satzungsbeschluss Satzung „Maxvorstadt/Josephsplatz“ der Landeshauptstadt München  
zur Erhaltung der Zusammensetzung der Wohnbevölkerung gemäß § 172 Abs. 1 Satz 1  
Nr. 2 BauGB (Erhaltungssatzung „Maxvorstadt/Josephsplatz“)  
Stadtbezirke 03 Maxvorstadt und 04 Schwabing-West  
BA-Antrag Nr. 2818 des 3. Stadtbezirks Maxvorstadt vom 15.06.2021 und  
Antrag Nr. 1825 von DIE LINKE./Die PARTEI vom 11.08.2021**

Aktensammlung Seite 3425

**Beschluss** (gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTEI und AfD):

Nach Antrag

**Satzung zur Änderung der Satzung über die Zulassung zur Fachakademie für Übersetzen  
und Dolmetschen des Fremdspracheninstituts der LHM;  
Satzung zur Änderung der Satzung über die Zulassung zur Berufsfachschule  
für Fremdsprachenberufe des Fremdspracheninstituts der Landeshauptstadt München**

Aktensammlung Seite 3435

**Beschluss** (gegen die Stimmen der AfD):

Nach Antrag



**Satzung zur Änderung der „Verordnung über Parkgebühren  
in Bereichen mit Parkuhren und Parkscheinautomaten in der Landeshauptstadt München  
(Parkgebührenordnung)**

Aktensammlung Seite 3447

StR Ruff:

Wir möchten unseren Änderungsantrag aus der Ausschusssitzung noch einmal abstimmen lassen. Wir beantragen, 16 € Tagesgebühr anstelle der geplanten 11 € zu verlangen, um eine Lenkungswirkung zu erzielen.

StR Jagel:

Auch wir bitten darum, noch einmal über unseren Änderungsantrag abzustimmen, um den Parkgebührenerlass für E-Autos zu streichen.

Bfm. StR Dunkel:

Ich möchte der Vollständigkeit halber darauf hinweisen, dass wir in der Anlage 1 einen Fehler hatten. Dieser wirkt sich weder auf den Vortrag noch auf den Antrag des Referenten aus. Mit der Tischvorlage haben wir den Fehler korrigiert.

Der bereits in der Sitzung des Mobilitätsausschusses am 01.06.2022 gestellte Änderungsantrag von ÖDP/München-Liste wird gegen die Stimmen der Antragsteller\*innen und von DIE LINKE./Die PARTEI **abgelehnt**.

Der bereits in der Sitzung des Mobilitätsausschusses am 01.06.2022 eingebrachte Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI wird gegen die Stimmen der Antragsteller\*innen und von ÖDP/München-Liste **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

**Finanzierung räumlicher Veränderungen an KVR-Standorten  
Umzug und Ausstattung unterschiedlicher KVR-Gebäude  
Stellenbedarf bei GL/41**

Aktensammlung Seite 3453

**Beschluss** (gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTEI):

Nach Antrag

**Personalbedarf Einbürgerung**

Aktensammlung Seite 3455

**Beschluss** (gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTEI und AfD):

Nach Antrag

Erklärung zur Abstimmung:

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wir lehnen die letzten beiden Vorlagen nicht inhaltlich ab, sondern schließen uns der Meinung der Stadtkämmerei an. Diese sagt in beiden Fällen, die Bedarfe sollten intern und nicht über Stellenausweitungen geregelt werden. Nachdem Herr Dr. Böhle bereits gestern ausgiebig für seine erfolgreichen Stellenausweitungen im KVR gefeiert wurde, hat er diese heute auch noch einmal durchgebracht.

- Tagesordnungspunkt A 11 wird vorgezogen. -

**Längere Laufzeit des Kernkraftwerks Isar 2 – vielleicht im dritten Anlauf?  
Antrag zur dringlichen Behandlung in der Vollversammlung Nr. 2852 von  
StR Prof. Dr. Theiss vom 14.06.2022**

Aktensammlung Seite 3405

OB Reiter:

Ich schlage vor, der Chef der Stadtwerke, Herr Dr. Bieberbach führt uns in die aktuelle Situation ein. Es kann nicht schaden, vor der Debatte zu informieren. Ob Sie die Argumente in der Diskussion berücksichtigen, ist eine andere Frage.

Herr Dr. Bieberbach (Geschäftsführung Stadtwerke München GmbH):

Vielen Dank. Wenn man es ganz genau wissen will, müsste man den Chef von E.ON fragen. Ich stelle gerne unseren Kenntnisstand dar.

Seit Jahresanfang wird eine mögliche Verlängerung der Laufzeit der Kernkraftwerke diskutiert. Die Bundesregierung hat diese Option zunächst offengelassen, sich aber dann relativ früh im Jahr dagegen entschieden. Aus verschiedenen, vor allem rechtlichen Gründen hat die Bundesregierung einer Verlängerung der Laufzeit eine Absage erteilt. Sie gilt bis heute. Es gibt seitens der Bundesregierung keine rechtliche Basis für eine Verlängerung der Laufzeit von Kernkraftwerken.

Man muss näher differenzieren: Kraftwerke, die schon außer Betrieb gegangen sind, zu reaktivieren, scheint rechtlich nahezu unmöglich. Die Kraftwerke, die jetzt noch laufen, könnte man grundsätzlich ein bisschen länger laufen lassen. Das hat E.ON damals deutlich gemacht, aber die Bundesregierung hat sich dagegen entschieden.

Die großen Energieversorger, also die Betreiber der Kernkraftwerke, haben bereits abschließend erklärt, die Verlängerung der Laufzeit der Kernkraftwerke komme nicht in Frage. Der E.ON-Chef Birnbaum hat im April für das Kraftwerk Isar 2 mitgeteilt, für E.ON sei das Thema Kernkraft zu Ende und eine Verlängerung vom Tisch. Die Lage ist also klar. Die Bundesregierung und der Betreiber E.ON haben erklärt, das Thema Kernenergie sei Historie und solle in Zukunft nicht mehr betrieben werden.

Wäre es theoretisch und technisch möglich, wenn die Bundesregierung es sich anders überlegen würde? Grundsätzlich könnte man die Laufzeit des Kernkraftwerks mit gewissem Aufwand um ein paar Wochen oder Monate verlängern. Nach heutigem Stand gäbe es jedoch eine längere Pause im Betrieb, denn die Frist für den Weiterbetrieb lief Ende Mai ab. Das hat auch der Kraftwerksleiter vor wenigen Wochen in den Medien erklärt. Selbst wenn sich die gesetzlichen Rahmenbedingungen ändern würden, kann auf keinen Fall ein kontinuierlicher Betrieb im nächsten Jahr sichergestellt werden, weil es zu spät ist, die benötigten Brennelemente zu bestellen.

Nach einer längeren Pause könnte der Betrieb wieder gestartet werden. E.ON hat sich uns gegenüber sehr ablehnend über diese Idee geäußert, da bereits der Personalabbau geplant und mit diversen Mitarbeitern Vorruhestandsregelungen getroffen wurden. Ebenso sind diverse Dienstleister beauftragt worden, im nächsten Jahr mit den ersten Schritten der Stilllegung zu beginnen, die sich über Jahrzehnte hinziehen wird.

Wenn man unbedingt will, könnte man alles mit einem wahnsinnigen finanziellen und organisatorischen Aufwand wieder rückgängig machen. Aber es würde auf jeden Fall nächstes Jahr eine längere Produktionsunterbrechung geben, weil keine Brennelemente da wären. Nach unserem Kenntnisstand ist es zu spät, da E.ON schon alles in die Wege geleitet hat.

StR Prof. Dr. Theiss:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Dr. Bieberbach, danke für die Ausführungen! Die Grünen hatten mich im Vorfeld gefragt, wie oft wir das noch beantragen wollen. Ich kann nur antworten: Bis Ihr entweder zustimmt oder die Energiekrise vorbei ist. - (Beifall der CSU)

Herr Dr. Bieberbach, das Thema ist nicht erst seit Anfang des Jahres auf dem Tapet. Wir hatten unseren ersten Antrag bereits im November letzten Jahres gestellt und gebeten zu prüfen, ob man Isar 2 nicht länger laufen lassen könnte. Seitdem sind sieben Monate verstrichen. Die Antwort des E.ON-Chefs wundert mich nicht. Er hat bereits damals wenig Lust verspürt und gesagt, ein Betrieb unserer Kernkraftwerke über das Jahr 2022 hinaus sei kein Thema. Wer es damals wissen wollte, konnte es wissen. Schon vor der Ukraine-Krise waren die Füllstände der Speicher niedriger als sonst. Auch vor dem Ukraine-Krieg hat sich abgezeichnet, dass wir in eine Problemlage kommen könnten. Deswegen hatten wir damals bereits die Prüfung beantragt, sind aber gescheitert.

Nach Beginn des Ukraine-Kriegs am 24.02.2022 haben wir nachgelegt und in der Vollversammlung im März einen Dringlichkeitsantrag gestellt. Olaf Scholz hat damals von einer Zeitenwende gesprochen. Allen, bis hin zum kleinen Schulkind, war klar, dass wir große Probleme bekommen würden, wenn die Gasflüsse und die Kohleversorgung aus Russland zurückgehen. Auch dieser Antrag ist abgelehnt worden.

Wie die Stadtspitze Politik macht oder eben nicht Politik macht, ist pathognomonisch und hat mich extrem geärgert. Im Wirtschaftsausschuss gab es eine kontroverse, aber sachliche Debatte. Die Grünen und die SPD haben auf einem konstruktiven Niveau Stellung bezogen. Aber die Stadtspitze hat sich komplett weggeduckt.

Herr Oberbürgermeister, in der Vollversammlung haben wir einen Dringlichkeitsantrag gestellt. Was ist denn dringlich, wenn nicht dieses Thema? Sie haben es geschickt fünf Minuten vor der Live-Schaltung zu Bürgermeister Klitschko behandelt und zu Recht gepokert, dass wir genug Anstand haben, über die Dringlichkeit abstimmen zu lassen statt ein großes politisches Fass aufzumachen. Wie bei Corona haben Sie sich bei einem großen Thema in die Büsche geschlagen und darauf gesetzt, dass es vorbeigeht.

Im Ausschuss für Arbeit und Wirtschaft gab es eine gute Sachdebatte zwischen den einzelnen Fraktionen, aber Bürgermeisterin Habenschaden hat mehr Zeit darauf verwendet, die Schulkinder zu begrüßen, als Stellung zu beziehen. Ich hatte sie nach ihrer eigenen Meinung gefragt, aber da kam wie immer nichts. Sie hat darauf verwiesen, dass sie nicht im Aufsichtsrat der Stadtwerke sitzt, und es Sache des Oberbürgermeisters bzw. der Bundesebene sei. Lieber Herr Oberbürgermeister, liebe Frau Bürgermeisterin, so macht man keine Politik! - (Beifall der CSU)

Statt den armen Herrn Dr. Bieberbach vorzuschicken, könnten Sie uns und den Bürgerinnen und Bürgern erklären, wie Sie sich die Energiepolitik in dieser Stadt vorstellen. Was passiert, wenn ein kalter Winter bevorsteht? Was machen wir, wenn der Gashahn komplett zuge dreht wird? Was machen wir, wenn die Speicher leer sind? Man kann politisch diskutieren, aber Sie sitzen in Ihren Bürgermeistersesseln, warten darauf, dass wir unsere Argumente austauschen und machen ein paar launische Bemerkungen. Sie haben keine Lust. Am Anfang haben Sie darüber gewitzelt. Sie könnten sich die Mühe machen, uns 20 Minuten lang zu sagen, wie Sie sich Ihre Energiepolitik vorstellen. Wie bei Corona machen Sie es erst, wenn es zu spät ist.

Titel unseres Antrags ist „Längere Laufzeit des Kernkraftwerks Isar 2 – vielleicht im dritten Anlauf“. Warum dieser erneute Antrag, was hat sich geändert? Wirtschaftsminister Habeck hat in der letzten Woche die zweite Krisenstufe im Notfallplan Gas ausgerufen. Das zeigt, wie sehr der Baum brennt, wie dringend hier Handlungsbedarf gegeben ist.

Herr Dr. Bieberbach, mich würde interessieren, ob Sie das neue Gutachten des TÜV Süd kennen, das besagt, man könnte das Kernkraftwerk bei niedrigem Betrieb bis zum nächsten Sommer weiterlaufen lassen, bis man Brennelemente nachbestellt. Das ist ein neuer Sachstand. Er zeigt, dass man das Kernkraftwerk zur Überbrückung zumindest für die nächsten zwei bis drei Jahre laufen lassen könnte, um eine Energiekrise abzuwenden und etwas an Gas einzusparen, das man sonst für die Stromerzeugung bräuchte.

Sie haben gesagt, die rechtlichen Rahmenbedingungen seien schwierig. Das stimmt. Deswegen fordern wir den Stadtrat auf, den Oberbürgermeister zu beauftragen, den entsprechenden Kontakt aufzunehmen. Das hätte man schon vor einigen Monaten machen können. Ja, es gibt ein Personalproblem. Auch das hätte man vor einigen Monaten besser lösen können. Wir sind aber zusammen mit unserem Wirtschaftsreferenten der Meinung, es ist noch nicht zu spät, man kann das jetzt beantragen. Wir bitten Sie, Herr Oberbürgermeister, Kontakt zur Bundesregierung aufzunehmen, und wir bitten Grün-Rot, gebt Euch einen Ruck und stimmt im dritten Anlauf endlich unserem Antrag zu! Danke. - (Beifall der CSU)

StRin Burger:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenig überraschend lautet die Antwort: Nein! - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste) - Was hat sich geändert? Bei der letzten Debatte haben wir gesagt: Es geht nicht um eine ideologische Frage, sondern darum, dass die Bundesregierung verantwortlich ist, eine Gesamtplanung aufzulegen. So ist es auch jetzt. Glaubt irgendjemand, dass die Bundesregierung das nicht geprüft hätte? Vielleicht hatte sie gute Gründe. Ich als Sozialdemokratin glaube nicht, dass ein grüner Wirtschaftsminister freiwillig versucht, Gas zu besorgen, aber die Option Atomkraft nicht prüft. Das kann ich mir nicht vorstellen. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

Mir ist egal, was PreussenElektra oder E.ON sagen. Mir geht es darum, welchen Plan die Bundesregierung auflegt. Natürlich sind wir in einer schwierigen Situation, das ist vollkommen unbestritten. Es geht um den Umgang mit dem Gasspeicher Haidach, den anderen Speichern im Süden und um das Sichern der Wärmeversorgung in diesem Winter. Sie ist gerade wirklich kritisch. Darum kön-

nen wir gerne streiten und kämpfen. Wir haben dazu viel gemacht, und auch der Herr Oberbürgermeister hat sich zu diesem Thema geäußert. Falls Sie sich nicht mehr erinnern, weise ich Sie noch einmal darauf hin.

Das Thema Kernkraft bleibt. Es gibt die Möglichkeit eines Streckbetriebs. Das bedeutet, dass bis Dezember weniger Strom produziert wird, um im nächsten Jahr noch Brennstäbe zu haben. Außerdem stellt sich die Frage der Sicherheitsüberprüfung. 2009 war die letzte Sicherheitsüberprüfung von Kernkraftwerken. 2019 wurde entschieden, diese Prüfung zu erlassen, weil geplant war, 2022 die Atomkraftwerke vom Netz zu nehmen. Nicht wir, sondern die Bundesregierung muss sich darüber Gedanken machen, wie sie damit umgeht, eine anstehende Sicherheitsüberprüfung dauerhaft auszusetzen. All diese Fragen werden mit Sicherheit auf Bundesebene geklärt. Es wird nicht besser, wenn Sie die Stadtwerke beauftragen, ohne eine gesetzliche Grundlage Brennstoffe zu ordern. Danke schön. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

StR Krause:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Vorwurf, hier würde sich jemand wegducken, ist interessant. Ich habe das in den letzten Wochen und Monaten anders wahrgenommen. Wir haben viel darüber diskutiert, wie die Wärmeversorgung im Winter vor Ort sichergestellt werden kann. Das Problem ist: Die Stromversorgung können wir nicht alleine vor Ort lösen. Aber das stellen Sie in den Raum, Sie werfen beides in einen Topf. Sie tun so, als würde das AKW vor Ort unser Problem lösen, und lassen außer Acht, dass es hier nur um den Strom geht. Dies ist eine Bundesdebatte. Diese Diskussion haben wir die letzten Male bereits geführt. Wenn Sie wollen, steigen wir gerne noch einmal ein.

Ich frage die CSU: Warum ist die Situation derzeit so zugespitzt? - (Beifall) - In den letzten Jahren hat die CSU keine Gelegenheit ausgelassen, Putin zu hofieren. 2016 war die Krim in Teilen bereits annektiert, Syrien wurde bombardiert, und der damalige Ministerpräsidenten Horst Seehofer hat eine sehr freundliche Reise zum Kreml unternommen. 2020 hat dies der jetzige Ministerpräsident Markus Söder mit einer ähnlichen Ausrichtung getan.

Bayern ist das Land des russischen Gases und Öls. Laut Statistischem Bundesamt wurden 2021 5,7 Mrd. € für Gas und Öl nach Russland bezahlt. Das sind 30 % der Zahlungen auf Bundesebene. In Bayern ist die Situation also etwas anders als in anderen Bundesländern. Soweit ich mich erinnere, wird Bayern schon ein paar Jahre lang von der CSU regiert.

Zu möglichen Alternativen: Hätten wir mehr erneuerbare Energien, würden wir woanders stehen. Ausgerechnet die CSU tut jetzt so, als müsse man undogmatische Lösungen finden. Gerade die CSU hat in den letzten Jahren dogmatisch versucht, den Ausbau der erneuerbaren Energien zu blockieren. Beispiele sind die 10H-Regel in Bayern - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste) - oder der Münchner Beschluss zur Klimaneutralität 2035. Die CSU hat damals gesagt, dieser schnelle Umstieg sei zu radikal und niemals machbar. Jetzt sehen wir, diese radikalen Maßnahmen wären schon früher notwendig gewesen, und sie sind es nach wie vor.

Bei Photovoltaik auf Gewerbeflächen fallen Ihnen fünf Gründe ein, warum das schwierig ist und wir die Unternehmen nicht zu sehr belasten können. Dabei wären genau das die Bausteine, die wir bräuchten. Weiteres Beispiel: Wir haben einen Klimarat gegründet, um über den schnelleren Ausbau erneuerbarer Energien zu diskutieren. Anstatt sich hier konstruktiv zu beteiligen, wird der Klimarat aus Reihen der CSU als radikale Fundamentalisten beschimpft. So viel zum Thema Wegducken! Richten Sie einen Blick auf die Vergangenheit und erklären Sie uns die Politik, die die CSU in den letzten Jahren betrieben hat!

Warum führen Sie diese Diskussion immer wieder? Sie sitzen im Aufsichtsrat der Stadtwerke und wissen es besser. Meine Vermutung ist: Sie wollen Nebelkerzen zünden, um im Winter sagen zu können, Grün-Rot hat es vermasselt. Das können Sie natürlich machen, obwohl Sie genau wissen, dass das keine Lösung ist. Das ist nicht besonders seriös, sondern wahnsinnig populistisch, genau wie Ihre Rede. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

Alle, auch wir Grünen und die SPD, ringen darum und diskutieren darüber, wie eine schnelle Lösung aussehen kann. Aber auch Sie haben keine Lösung! Stattdessen bringen Sie jedes Mal wieder dieselbe olle Kamelle, die keine Lösung ist. Ich finde das unseriös und populistisch. Wir werden den Antrag auch heute ablehnen. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Dominik, das war ein sehr interessanter Beitrag zum Thema Whataboutism. Dieser Vorwurf wird vornehmlich von der politischen Linken geäußert. Wenn man Argumente tauscht, diskutiert und im Zuge dessen auch auf Verfehlungen anderer hinweist, seid Ihr stets die ersten, die protestieren. Das habe nichts mit der Sache zu tun, so Euer Vorwurf, das sei Whataboutism, man rede gerade über etwas völlig anderes. Lieber Dominik, Dein Redebeitrag war Whataboutism allererster Sahne!



Es geht heute um die Frage, wie wir aus der momentanen Situation herauskommen. Es geht ausdrücklich nicht um die Frage, wie wir in diese Lage geraten sind. Diese Nebelkerzen hast Du geworfen. Leider haben wir jetzt diesen Status quo. Darum müssen wir jetzt nach vorne schauen und überlegen, wie die bestmögliche Lösung für die Bevölkerung im anstehenden Winter aussehen kann. Wir können uns nicht auf die Position zurückziehen zu argumentieren, weil die CSU in den letzten fünf Jahre keine Windräder gebaut hat, können wir jetzt leider auch nichts machen. Doch, wir können etwas machen. Wir können jetzt feststellen, wir brauchen mehr Windräder. Wie heute der Zeitung zu entnehmen ist, scheint sogar die CSU mittlerweile zu besserer Einsicht gelangt zu sein. Das wird aber für diesen Winter als Maßnahme nicht reichen. Die Windräder können bis zum Winter nicht aufgestellt werden. Wir müssen uns andere Lösungen überlegen.

Eine Lösung, die es bereits gibt, sind Kernkraftwerke. Mir ist völlig klar, das hat einen hohen Symbolwert. Viele hier im Raum haben sich Jahre oder sogar Jahrzehnte an diesem Thema abgekämpft. Ausschlaggebend für die hohe Symbolkraft des Abschaltens der Atomkraftwerke war die gewaltige Krise um Fukushima. Darauf haben wir reagiert und die Reaktion erfolgte schnell. Das kann man mehr oder weniger gut finden. Die Politik hat auf eine Krise reagiert und sich für ein bestimmtes Ausstiegsdatum entschieden. Damals konnte man noch nicht absehen, dass genau zu diesem Zeitpunkt eine noch wesentlich größere Krise heraufziehen würde, nämlich der Krieg in der Ukraine. Genauso flexibel und politisch verantwortlich, wie man damals reagiert hat, muss man in der gegenwärtigen Situation reagieren. Man kann aber jetzt nicht gewissermaßen als Monstranz eine Haltung vor sich hertragen, nach dem Motto: Wir haben damals einen Entschluss gefasst, der seither in Stein gemeißelt ist.

Mittlerweile scheint man sich einig zu sein, technisch wäre es kein Problem. Herr Dr. Bieberbach hat auch bereits ausgeführt, man argumentiert jetzt nur noch auf ökonomischer Ebene. E.ON erklärt, das sei jetzt alles viel zu kurzfristig und zu teuer. Zu teuer ist angesichts der Bedrohung, dass die Bevölkerung in diesem Winter frieren könnte, ein schlechtes Argument. Dann müssen wir das Geld eben in die Hand nehmen. Ich wiederhole, technisch scheint es kein Problem zu sein. Der TÜV hat vor fünf Tagen ein weiteres Gutachten veröffentlicht. Darin kommt er zu dem Ergebnis, in puncto Sicherheit und Technik sei alles völlig unbedenklich.

Auf einen wichtigen Punkt möchte ich noch hinweisen: Hauptsächlich drehte es sich bei der Diskussion um den Ausstieg immer um den Atommüll und die Endlagerung. Dieses Problem besteht. Wir müssen ein Endlager suchen und finden. Wenn wir in der gegenwärtigen Krisensituation, entscheiden, die Atomkraftwerke ein Jahr länger laufen zu lassen, müssen wir das Endlager immer

noch genauso suchen. Es braucht immer noch die gleiche Größe. Der zusätzlich anfallende Atom-  
müll wird sprichwörtlich „das Kraut nicht fett machen“. Diese Entscheidung wird nicht zu einer neu-  
en, anders gelagerten Problematik führen. Die bekannte Problematik bleibt vielmehr unverändert  
bestehen, unabhängig davon, ob wir die Atomkraftwerke weiterlaufen lassen oder nicht.

Deswegen halte ich es zur Überbrückung dieser aktuellen Krisensituation für absolut geboten, die  
Laufzeiten zu verlängern. Dem Vorschlag wurde entgegengehalten, es gehe hauptsächlich um  
Wärme und nicht um Strom. Genau hier liegt aber das Problem. 12 % der Gasimporte werden der-  
zeit hierzulande verstromt. Wenn dieser Anteil nicht mehr für die Verstromung benötigt wird, könnte  
das Gas für die Wärmeversorgung zur Verfügung stehen. In der Übergangszeit der Laufzeitverlän-  
gerung käme der Strom noch vom Atomkraftwerk.

Ich kann diese Haltung nicht ganz verstehen: Man propagiert immer, man sei so flexibel, reagiere  
auf neue Verhältnisse und auf Krisen. Warum wird nicht genau in diesem Punkt vernünftig gehan-  
delt? Ich halte das für ein Gebot der Stunde. Wenn wir nicht entsprechend handeln, werden wir  
uns alle noch umschauchen, was im Winter auf uns zukommt. - (Vereinzelt Beifall)

#### StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Lieber Jörg, Du hast die Fragen zu sehr einge-  
engt. Du möchtest nicht nach Verantwortlichkeiten fragen und nicht schauen, was in der Vergan-  
genheit falsch gemacht wurde. - (StR Prof. Dr. Hoffmann: Das ist aber ein anderes Thema!) -  
Nein, das ist kein anderes Thema! In der Politik geht es darum, Verantwortung zu übernehmen und  
für das geradezustehen, wofür man eintritt. Es geht darum, sich zu einer Haltung zu bekennen. Ich  
möchte von Grün-Rot wissen, wo sie jetzt stehen. Stehen Sie zur Atomkraft? Ich möchte nicht hö-  
ren, dass die Bundesregierung verantwortlich ist und entschieden hat. Ich möchte auch von Herrn  
Dr. Bieberbach nicht erfahren, wo E.ON steht. Nein, wir sind Miteigentümer eines Kernkraftwerkes.  
Daher sollen sich die Mehrheitsfraktionen im Münchner Stadtrat auf der Basis der Eigentümerfunk-  
tion bekennen, ob sie pro oder contra stehen. Das möchte ich wissen.

Weiter geht es mir darum, zu klären, warum wir heute hier stehen. Warum diskutieren wir im Stadt-  
rat in München über die Verlängerung der Laufzeiten von Kernkraftwerken oder unseres Kohle-  
kraftwerkes? Wer sich die Liste der Münchner Kraftwerke in Wikipedia anschaut, kennt die Ant-  
wort. 98 % der Kraftwerke in München sind fossil betrieben. Gleichzeitig macht man den Münchne-  
rinnen und Münchnern immer noch vor, dass wir München mit Ökostrom versorgen, wahlweise, ich  
setzte hier bewusst eine Klammer, könnten. Manchmal lässt man diesen Klammerzusatz weg.

Was man in Europa mit dem Ausbau erneuerbarer Energien gemacht hat, hat mit München nichts zu tun. Das hat man München jahrelang anders vorgemacht. Wir haben unsere Bürgerinnen und Bürger in Sicherheit gewiegt, wir seien Spitzenreiter und würden von Russland unabhängig sein. Der OB hat sogar gesagt, wir hätten nicht einmal Geschäftsbeziehungen zu Russland.

Was die Wärme angeht, hat man uns gesagt, wir müssten Gas und Öl in der Nordsee fördern, um die Energiesicherheit Münchens und niedrige Preise zu gewährleisten. Schon damals war klar, es gibt keine Leitungen nach München. Dazu wurde seinerzeit erklärt, wir machen Tauschgeschäfte, sogenannte Swaps, und könnten so München mit Gas versorgen. Damals war schon klar, wenn aus Russland kein Gas mehr fließt, kommt in München nichts an. Da können wir Tauschgeschäfte abschließen, so viele wir wollen, und Gas in der Nordsee fördern, so viel wir wollen. Man hat München jahrzehntelang etwas vorgemacht und München als Musterschüler dargestellt. Im Grunde stehen wir so schlecht da wie kaum eine andere Stadt in Europa.

Das liegt auch daran, dass wir unsere Hausaufgaben nicht gemacht haben. Wir haben 2013 beim integrierten Handlungsprogramm Klimaschutz in München z. B. die Umstellung der Heiznetze von Dampf auf heißes Wasser beerdigt und nicht wieder neu aufgenommen. Das wäre die größte Einzelmaßnahme zur Energieeinsparung in München gewesen. Heute bräuchten wir 10 % weniger Heizwärme. Im kommenden Winter würde uns eine solche Einsparung verdammt gut tun. Man hat negiert, dass es sinnvoll wäre, Abwärme ins Fernwärmenetz einspeisen zu können. Im Münchner Norden leitet die MAN SE so viel Abwärme in den Untergrund, dass das Grundwasser dort auf 24 Grad erwärmt wird. In Pullach leitet die United Initiators GmbH Tausende Liter Heißwasser in den Isarkanal. Bei den Stadtwerken wollte man das Thema nicht. Der ehemalige CSU-Stadtrat Georg Kronawitter hat vor mehr als zehn Jahren Energie zu seinem Thema gemacht und gefordert, die Fernwärmenetze für Abwärme zu öffnen.

Jetzt haben die Stadtwerke nach langem Zaudern beschlossen, die Wärme in den Freibädern zu reduzieren und sie nicht mehr so stark zu beheizen. Herr Kronawitter hat vor 10 Jahren vorgeschlagen, die Abwärme des Rechenzentrums neben dem Dantebad zum Beheizen des Bades zu nutzen. Das wollte man nicht. Stattdessen hat man uns erklärt, man habe ohnehin Photovoltaikanlagen, mit dem dort gewonnenen Strom beheize man die Bäder. So etwas Absurdes! Schauen Sie sich die Luftbilder an: Es gibt keine einzige Photovoltaikanlage in der Nähe der Bäder. Selbst wenn es es solche Anlagen gäbe, würde man mit dem dort erzeugten Strom ganz sicher keine Bäder beheizen.

Man hat es immer wieder versäumt. Selbst nach dem Einmarsch Russlands in die Ukraine haben wir eine Wärmestudie verabschiedet, die verstärkt auf gasförmige Brennstoffe setzt. Wir haben Planfeststellungsverfahren im letzten Jahr angestrengt, um ein weiteres Gasgroßkraftwerk in Johanneskirchen zu bauen, obwohl wir zwei nagelneue Gasgroßkraftwerke in Thalkirchen haben. Wir haben uns in eine Abhängigkeit ohne Ende begeben. Stattdessen hat man den Geothermieausbau in München eingestellt und kauft im Umland Bestandsanlagen auf. Das ist schön für die Umlandgemeinden. Dort jubelt man inzwischen über die Fernwärmepreise, die deutlich niedriger als in München liegen. Das wird in den nächsten Jahren auch so bleiben. Dagegen müssen alle Münchnerinnen und Münchner für das Heizen richtig drauflegen. Hier feiert man sich dafür.

Jetzt kommt es zu einer Panikreaktion, weil wir vor einem Scherbenhaufen stehen. Der Muster Schüler, der sich weltweit rühmt, die Erneuerbaren wie kein zweiter auszubauen, steht vor einem Scherbenhaufen. Ein kalter Winter steht uns bevor. In einer Panikreaktion kommt man zu irrationalen Entscheidungen. Die Laufzeit eines Atomkraftwerks zu strecken, ist einfach irrational. Die Brennelemente sind genauso begrenzt wie die Gasmengen. Wer jetzt die Kernkraft drosselt, um über den Winter vermehrt Strom einspeisen zu können, muss jetzt Gas einsetzen. Beide Energieträger sind endlich. Das funktioniert nach dem Prinzip der kommunizierenden Röhren: Wer jetzt auf Gas setzt, kann die Atomkraft etwas strecken. Wer die Atomkraft nicht streckt, kann jetzt etwas Gas sparen. Gas wird aber in der Kraft-Wärme-Koppelung eingesetzt. Wer im Sommer Gas verbrennt, um die Kernenergie zu strecken, entsorgt die Wärme in der Isar. Wer im Winter Gas einsetzt, um Strom zu erzeugen, heizt München mit der Abwärme. Deshalb ist es auch technologisch absolut unsinnig, die Kernkraft zu strecken, um jetzt Gas zu sparen, das wir im Winter in der Kraft-Wärme-Koppelung bräuchten.

Das ist die dritte Antwort, die Du auf die Frage, was der Ausweg sei, hören wolltest. Kein Ausweg ist, jetzt die Kernenergie zu strecken. Wir brauchen das wenige Gas, das uns noch zur Verfügung stehen wird, im Winter in der Kraft-Wärme-Koppelung. Dieses Gas dürfen wir jetzt nicht einsetzen, um Kernenergie zu drosseln. - (Vereinzelt Beifall)

#### StRin Wassill:

Guten Morgen, sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! Wir waren ebenfalls an diesem Antrag interessiert. Wir haben bereits im Februar, also noch vor dem zweiten Antrag der CSU, einen Antrag gestellt. Dieser wurde leider nicht behandelt. Damit waren wir nicht einverstanden. Wir haben dazu ein Schreiben von bfm. StR Baumgärtner mit der Zusage erhalten, man werde die Angelegenheit bis August behandeln. Man hätte ebenso heute unseren An-

trag zusammen mit dem anderen „in einem Aufwasch“ auf die Tagesordnung setzen können. Das ist nicht passiert. Dabei handelt es sich um eine Ungleichbehandlung, ein Spielchen, das nicht hätte sein müssen. Vielen Dank, das war in dieser Sache noch nicht das letzte Wort.

Zur Sache selbst: Entschuldigung, natürlich brauchen wir die Atomkraft! Auf dem G7-Gipfel in Elmau vor den Toren Münchens haben wir gesehen, es bewegt sich nichts in dieser Richtung, vollkommen richtig! Rot-Grün wird dabei bleiben, es sei nicht opportun, die Laufzeiten zu verlängern. Das ist rational nicht nachvollziehbar. Mir fällt dazu nur ein, dieses Land wird anscheinend absichtlich in eine Energiekrise gesteuert. Unsere Anträge, die von der CSU-Fraktion und von uns, bitten vernünftigerweise darum, sich für eine Laufzeitverlängerung einzusetzen. Das ist vollkommen richtig so. Sie sollen die Bürger vor den dramatischen Folgen einer Versorgungskrise bewahren, die schon morgen eintreten kann. Die Brennstäbe könnten wir noch besorgen. Wenn Frankreich über 56 Atomkraftwerke verfügt, bin ich sicher, aus diesem Kontingent ließen sich einige Brennstäbe für uns beschaffen.

Mein Appell geht an alle Stadträte im Saal, die unsere Anträge bisher nicht unterstützen. Sie wissen, die konventionellen Energieträger und die Atomkraft sind die einzigen verlässlichen und lenkbaren Energieträger. Der Ausbau der erneuerbaren Energien wäre schön, wenn diese Kräfte zuverlässig wären. Das sind sie aber nicht. Es kommt zu Netzschwankungen, wegen fehlender Einspeisungen, wenn kein Wind weht und die Sonne nicht scheint. Dann haben wir eben keinen Strom. Das funktioniert dann nicht. 2021 kamen nur 40 % aus diesen Quellen.

Wir haben jetzt Probleme mit Erdöl und Erdgas; sie drohen wegzufallen. 2021 hat Atomkraft unseren Strombedarf zu 12 % gedeckt. Die Atomkraft aus Isar 2 würde 12 TWh Leistung erbringen. Das entspricht dem Strombedarf von München und Umgebung in einem Jahr. München hat in einem Jahr einen Bedarf von 6,4 TWh. Dazu kommt noch der Bedarf der umliegenden Kommunen. Wir könnten somit ein Riesenloch stopfen. Das kann man nicht einfach wegdenken.

Wir brauchen dieses stabilisierende Element der Atomkraft. Die Gefahr eines deutschlandweiten Blackouts steigt. Alle Experten haben das schon prophezeit. Der Ex-Chef der BASF SE, Jürgen Hambrecht, hat bereits erklärt, es könne nur mit längeren Laufzeiten weitergehen. Auch Jörg Asmussen, Vorsitzender des GDV (Gesamtverband der Deutschen Versicherungswirtschaft), hat gewarnt, in Deutschland sei niemand auf einen kompletten Stromausfall vorbereitet. Dem schließt sich auch der ehemalige Präsident des THW (Bundesanstalt Technisches Hilfswerk), Albert Broemme, an. Ebenso sagt der Abteilungsleiter im Bundesamt für Bevölkerungsschutz und Kata-

strophenhilfe, Dr. Wolfgang Geier, dass er einen Blackout für unser allergrößtes Risiko hält. Wir brauchen dafür nicht auf den Winter zu warten, das kann bereits morgen passieren.

Es scheint, das rot-grüne Lager hat den Ernst der Lage nicht verstanden. Es geht nicht nur um die Gefahr, hohe Rechnungen für Heizöl oder Erdgas zu bekommen. Es wird nicht so sein, dass wir vielleicht 1.500 € bezahlen und ein bisschen frieren müssten. Das wäre nicht so schlimm. Sie sollten sich etwas mehr Fantasie abringen. Offensichtlich meinen Sie, die Bundesregierung werde es schon richten. Mit dieser Auffassung, die Führung wisse, wo es langgeht, sind die Deutschen schon immer schlecht gefahren. Sie müssen bitte selbst denken! Sie können sich nicht darauf verlassen, „von oben“ werde immer alles richtig gemacht. Drei Tage ohne Strom und die öffentliche Ordnung geht verloren. Wenn Sie sich das nicht selbst vorstellen können, lesen Sie dazu das Buch *Blackout* von Marc Elsberg.

Sie tragen eine sehr große Verantwortung für unsere Stadt und für unsere Münchner Bürger. Bitte, denken Sie daran und vergessen Sie die Parteilinien. Darum geht es jetzt nicht mehr. Es geht nur noch um das nackte Überleben und darum, eine lebensgefährliche Situation zu vermeiden. Selbst wenn Sie jetzt bei der Abstimmung noch nicht so weit sind, denken Sie darüber nach. Geben Sie parteiintern weiter, dass Sie mit einem solchen Untergangsszenario für diese Stadt nicht einverstanden sind. Das gilt natürlich ebenfalls für den Rest von Deutschland. Sie können nicht mehr abwarten. Bitte, handeln Sie jetzt und stimmen Sie dem Antrag zu! Danke!

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Die Variabilität der heutigen Wortbeiträge war sehr erstaunlich. Ich möchte zurückkehren zu den Themen, die wir heute wirklich beraten sollten. Herrn Kollegen Ruff kann ich in vielen Punkten aus seinem einleitenden Statement zustimmen. Wir sind die vorletzte oder vielleicht sogar die letzte Kommune in Deutschland, die eigene Anteile an einem Atomkraftwerk, nämlich an Isar 2, hält. Ich bin mir nicht ganz sicher, denke aber, in dem anderen Fall wurde das AKW zwischenzeitlich abgeschaltet. Somit sind wir wohl tatsächlich bundesweit die einzige Kommune mit dieser Eigentümerposition. Deshalb setzen wir uns nicht wie andere Städte abstrakt mit diesem Thema auseinander. Bei uns stellt sich die Frage, wie wir mit unseren eigenen Anteilen umgehen. Wir haben auch nicht irgendein Atomkraftwerk, sondern das modernste und sicherste in Deutschland. Was Sicherheit und Modernität betrifft, rangiert Isar 2 in Europa in der ersten Liga.

Lieber Dominik, was Du dazu ausgeführt hast, ist eine Vermischung vermeintlicher Tatsachen, die so nicht hinzunehmen ist. Selbst mein zehnjähriger Sohn in der Grundschule checkt, dass es mit der Logik nicht vereinbar ist, einerseits zu sagen, Wärme habe mit Strom nichts zu tun, andererseits aber zu kritisieren, man hätte die Energiegewinnung aus Windkraft ausbauen müssen, dann hätten wir das Problem nicht. Man kann nicht behaupten, das eine habe mit dem anderen nichts zu tun, um dann aber diese Kausalzusammenhänge herzustellen.

Zudem ist es sachlich falsch. Kollege Prof. Dr. Hoffmann hat korrekt ausgeführt, 12 % des Gasimports nach Deutschland fließe in die Wärmeerzeugung. Dazu zitiere ich den Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz, Robert Habeck. Er hat erklärt: „*Jedes Kilowatt ist wichtig.*“ Mit diesem Slogan hat er zum Energiesparen aufgerufen. Ganz klar hat man mehr Gas zum Heizen zur Verfügung, wenn man von diesen 12 % einen relevanten Anteil nicht mehr für die Stromerzeugung braucht, sondern substituieren kann.

Lieber Tobias Ruff, es sind nicht nur Kraft-Wärme-Koppelungsanlagen, wie wir sie in München haben. Bundesweit sind es aber Gaskraftwerke, die zur reinen Stromerzeugung laufen, und zwar ohne Kraft-Wärme-Koppelung. Deshalb ist das Argument falsch, man habe es hier immer mit einem Trade-off zu tun. Wir haben bundesweit Gaskraftwerke, die ausschließlich zur Stromerzeugung laufen. Wenn man dieses Gas einsparen kann und den Strom aus anderen Quellen bekommt, entlastet man den Gasmarkt und schafft Möglichkeiten, die Speicher für den Winter zu füllen. Das ist einfach die Wahrheit.

Es ist falsch, zu behaupten, es dauere 16 Monate, bis dieses AKW weiterlaufen könne. Ich habe das besagte TÜV-Gutachten mit großer Aufmerksamkeit gelesen. Wir haben wohl heute auch den Chef des Kraftwerks Isar 2 im Saal. Herr Dr. Bieberbach, bei allem Respekt – und Sie wissen, wie sehr ich Sie schätze: Ihre heutige Rede war eine betont politische, keine fachliche Rede. Ich möchte gerne wissen, was konkret gemacht werden muss und bis wann neue Brennelemente zur Verfügung stehen werden. Laut des genannten TÜV-Gutachtens ginge das relativ schnell mit einer minimalen Unterbrechung des Betriebes.

Es geht nicht darum, eine Lösung für die nächsten Jahre und Jahrzehnte zu bekommen. Vielmehr brauchen wir in dieser akuten Krise eine Alternative. Natürlich kann man sagen, das alles sei Sache der Bundesregierung, die mache das schon. Das war die Aussage von Frau Kollegin Burger. Für die größte Kommune Deutschlands und noch dazu die einzige, die noch eigene Anteile an einem AKW besitzt, ist das nicht der adäquate Umgang mit diesem Thema. Das ist Abspeisen.

Sie haben sich überhaupt nicht dazu geäußert, wie Ihre Haltung ist, ob Sie dafür oder dagegen sind. Sie haben nur gesagt, das sei Sache der Bundesregierung. Wenn wir der Meinung wären, Isar 2 könne weiterlaufen, könnten wir einen Appell starten. Ob die Bundesregierung darauf hört oder nicht, ist eine andere Sache. Damit hätten wir uns aber mindestens positioniert. Kollege Prof. Dr. Theiss hat recht mit seinem Vorwurf, der Stadtrat drücke sich um eine Entscheidung. Sie erfinden immer vorgeschobene Gründe. Wenn Sie aber sagen, Sie wollen die Laufzeit nicht verlängern, ist das wenigstens klar. Wenn Sie den Antrag ablehnen, haben wir Klarheit. Man kann in einem nächsten Schritt auf der Basis einer klaren Meinungsäußerung politisch darüber diskutieren. Aber immer nur zu sagen, es falle nicht in unsere Zuständigkeit, kann man nicht durchgehen lassen.

Wir brauchen den Strom aus Isar 2. Lieber Dominik Krause, damit komme ich zu einem weiteren Argument, das Du angeführt hast und das nicht zutrifft. Isar 2 ist für die Stromversorgung in München sehr relevant. Als eine der wenigen Kommunen in Europa, wenn nicht der einzigen, haben wir die Inselnetzfähigkeit. Diese Fähigkeit hängt an Isar 2. Fällt Isar 2 weg, ist diese Inselnetzfähigkeit nicht mehr gegeben.

Ich möchte die Zusammenhänge für diejenigen näher erläutern, die mit diesem Thema nicht so vertraut sind. Ich könnte auch das Protokoll der entsprechenden Sitzung des Aufsichtsrates der Stadtwerke München GmbH anbieten, sofern der Aufsichtsratsvorsitzende zustimmt. Vielleicht kann auch Herr Dr. Bieberbach dazu noch etwas beitragen. Als vor einigen Jahren darüber diskutiert wurde, was München im Falle eines deutschlandweiten Blackouts unternehmen könne, hat Herr Braun damals klipp und klar gesagt, wir könnten relevante Teile der Münchner Stromversorgung vom restlichen Stromnetz in Deutschland abkoppeln. Die Voraussetzung sei, dass Isar 2 läuft. Damit wären wir sogar selbststartfähig. Ich bin nicht ganz sicher, ob der Terminus so korrekt wiedergegeben ist. Der Wirtschaftsreferent könnte das ggf. erklären. Es meint jedenfalls, wir könnten unser Stromnetz selbst wieder in Betrieb setzen. Solange Isar 2 läuft, hat München eine relativ stabile Inselnetzfähigkeit beim Strom. Das kann man nicht leugnen. Man kann durchaus sagen, man wolle das alles nicht. Dann muss man aber auch dazu stehen.

Zum Schluss möchte ich doch noch auf eine weitere Bemerkung aus einem vorangegangenen Redebeitrag eingehen. Ich habe mich bewusst betont sachlich geäußert. Ich habe mich gefragt, kann man sich selbst so belügen? Lieber Dominik Krause, wo ist die Schere im Kopf? Wir kennen den Vorwurf aus der Vergangenheit, wonach die CSU das Klimaziel 2035 abgelehnt habe, weil sie es nicht wolle. Die CSU will gar nicht ambitioniert sein. Ich erinnere mich an diese unsäglichen und



unsachlichen Angriffe auf die damalige Umweltreferentin Stephanie Jacobs. Sie haben ihr vorgehalten, sie wolle das eigentlich nicht. Wenn man nur ambitioniert genug wäre, würde man die Klimaneutralität 2035 erreichen. Ich habe das seinerzeit für Wahlkampfgeplänkel gehalten und gehofft, wenn die Grünen erst an der Regierung wären, wüssten sie es besser. Grün-Rot hat jetzt ein eigenes Gutachten in Auftrag gegeben. Die jetzige Klima- und Umweltschutzreferentin sagt ebenfalls, es gehe nicht ohne externe Maßnahmen, obwohl man es natürlich versuchen könne. Wenn man aber trotz allem die Vorwürfe unverändert aufrechterhält, ist das mehr als unseriös. Ich würde es als „Verarschung“ der Menschen in dieser Stadt bezeichnen.

StR Jagel:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Prof. Dr. Hoffmann, ich wende mich zunächst an Sie: Ich habe gelernt, dass man Politik nicht ohne Kenntnis der Historie machen kann. Auch an dieser Stelle ist das eine zentrale Erkenntnis. Ich möchte dazu nicht allzu viel ausführen. Wir haben die Diskussion in ähnlicher Weise bereits im Fachausschuss geführt. Vielleicht werden wir sie wieder führen, wenn weitere Anträge in dieser Sache behandelt werden.

Auf drei Punkte möchte ich allerdings hinweisen:

Mein erster Punkt: Es ist absurd, über ein Öl- und Gasembargo zu sprechen, wenn ein wesentlicher Teil des Urans aus Russland kommt. Ich finde es vollkommen richtig, über schärfere Wirtschaftssanktionen nachzudenken. Wir sprechen aber darüber, Atomkraftwerke länger laufen zu lassen und zu diesem Zweck möglicherweise sogar noch zusätzlich Uran aus Russland einzukaufen. Das ist eine vollkommen widersinnige Argumentation.

Mein zweiter Punkt: Ich möchte ausdrücklich erklären und für das Protokoll festhalten, wir wollen die Verlängerung nicht. In diesem Punkt bin ich ganz eindeutig und entschieden.

Mein dritter Punkt: Kollege Prof. Dr. Hoffmann, wenn Sie prophezeien, wir würden uns alle noch umschauen, glaube ich das nicht. Nicht wir alle werden uns noch umschauen. Die Menschen in dieser Stadt werden in sehr unterschiedlichem Maß betroffen sein, die einen mehr, die anderen weniger. Vor allem Bürgerinnen und Bürger mit geringem Einkommen, die von Armut bedroht sind, werden viel stärker als andere von der Energiekrise betroffen sein. Deshalb werden nicht wir alle uns umschauen – und Ihre Wählerklientel erst recht nicht!

StR Krause:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich nochmals gemeldet, um dem Kollegen Pretzl zu antworten. Sie wissen, dass ich Sie sehr schätze. Sie haben die Sachlichkeit betont, aber ich muss festhalten, dass der Kollege Prof. Dr. Theiss die Debatte zum wiederholten Male nicht sachlich begonnen hat. Wir führen gerne eine sachliche Diskussion, deswegen sollten Sie vielleicht an die Mitglieder in Ihren eigenen Reihen appellieren. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

Zu Ihrer Frage, was München für die Klimaneutralität tut: Ich weiß nicht, wo Sie in den letzten beiden Jahren unterwegs waren, aber die Bemühungen zur Klimaneutralität haben in dieser Zeit ganz massiv an Fahrt aufgenommen. - (StR Pretzl: Wo denn?) - Das sage ich Ihnen gerne. Wir geben pro Jahr 100 Mio. € zusätzlich für Klimaschutzmaßnahmen aus. In der Vergangenheit waren es 80 Mio. €, jetzt sind es 180 Mio. €. Das ist mehr als doppelt so viel.

Nun zu dem Gutachten, in dem steht, die Klimaneutralität sei unter den derzeitigen Rahmenbedingungen bis 2035 nur schwer zu erreichen. Das ist richtig. Aber die Landeshauptstadt München – und auch die CSU – formuliert immer wieder Zielvorstellungen, obwohl es nicht trivial ist, sie zu erreichen. Ob die Klimaneutralität bis 2035 gelingt, können wir nicht sagen. Aber die Frage ist doch: Kämpfen wir dafür, dass es so kommt? Wenn es schon am Start heißt, alles sei schwierig und man glaube nicht so recht daran, dann kommt nichts dabei heraus.

Das Ziel muss mit einem Potpourri an notwendigen Maßnahmen unterlegt werden. Neben den 100 Mio. € nenne ich die deutlich höheren Energiestandards, die wir in dieser Legislaturperiode beschlossen haben. Der Ausbau der Photovoltaik wurde nochmals deutlich forciert. In einer der letzten Vollversammlungen haben wir die Maßnahmen aus dem zweiten Grundsatzbeschluss zum Klimaschutz auf den Weg gebracht. Es entspricht nicht der Realität, wie Sie das hier darstellen: Eigentlich wolle die CSU mehr Klimaschutz, ich glaube aber nicht so recht daran, dass etwas vorangeht.

Herr Kollege Prof. Dr. Hoffmann, Sie haben mir „Whataboutism“ vorgeworfen. Das sehe ich nicht so. Es gibt einen unmittelbaren Grund, warum wir uns in der jetzigen Situation befinden. Wir sagen ja nicht, die CSU habe es verbockt. Hier geht es um eine bundespolitische Diskussion mit Pro- und Kontra-Argumenten, die wir auch schon im Plenum geführt haben. Die Kontra-Argumente sind beim letzten Mal zur Sprache gekommen. Herr Dr. Bieberbach hat sie gerade nochmals aufgezählt. Das ist der Grund, warum wir bei Ihrer Forderung nicht mitgehen. Aber die CSU lässt keine Gelegenheit aus, dieses Thema immer wieder anzubringen und damit eine Schuldzuweisung an

die Grünen und die SPD zu verbinden. Dagegen verwehren wir uns ausdrücklich. Wir stehen, wo wir jetzt stehen, nicht wegen Grün-Rot, sondern wegen der CSU in Bayern. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt)

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Wenn gesagt wird, in den letzten beiden Jahren sei angeblich so viel passiert, muss ich einhaken. Nichts ist passiert, gar nichts! In Bayern beträgt der Anteil der Photovoltaik an der Bruttostromerzeugung 17,5 %, in München liegt er unter 1 %. Der Stadtrat hat beschlossen, dass die Stadtwerke München GmbH jedes Jahr 10 % der Gebäude unserer Wohnungsbaugesellschaften mit Photovoltaik ausstatten. Inzwischen müssten um die 15 % der Wohngebäude bestückt sein. Aber die Stadtwerke haben nichts von diesem Beschluss gewusst und gerade mal zwei Anlagen gebaut.

Was wird stattdessen getan? Vor einer Stunde haben wir beschlossen, eine Bestandsanlage in Plattling zu kaufen. Das ist schön und mag finanziell interessant sein, aber es bringt überhaupt nichts für die Energiewende und erst recht nichts für die Versorgungssicherheit in München. - (Beifall von ÖDP/München-Liste)

Von den erwähnten 100 Mio. € fließt der größte Teil in die Elektrifizierung einiger Busse. Ist das die Verkehrswende in München? Ist das die Energiewende? Das ist nichts! Es sind Tropfen, die auf einem heißen Stein verpuffen. Seit Jahren wird uns keine neue Klimabilanz mehr vorgelegt, weil sie ein Offenbarungseid wäre. In München sinken weder der CO<sub>2</sub>-Ausstoß noch der Energieverbrauch. Wir werden einfach nicht besser.

Sie sagen, es habe sich alles geändert. Nein, nichts hat sich geändert! Um den Ausbau der Photovoltaik stand es in München noch nie so schlecht. - (StR Krause: Die Zahlen haben sich verdoppelt.) - Nein, ein paar Private sind jetzt dabei, aber die Stadt tut gar nichts. Deshalb stehen wir vor einem Scherbenhaufen, und Sie sagen: Wir machen alles richtig. Nein, Sie machen seit Jahrzehnten so gut wie alles falsch!

OB Reiter:

Gott sei Dank merken die Bürger das nicht!

StR Pretzl:

Ich steige jetzt nicht in eine Grundsatzdebatte über die Vergangenheit ein, aber so einfach, lieber Dominik, ist es nicht. Im Gasgeschäft mit Russland waren andere Parteien wesentlich aktiver als die CSU. - (Unruhe) - Wenn vor zwei Jahren ein Minister der CDU/CSU versucht hätte, in Katar Flüssiggas einzukaufen, wäre die gesamte Stadtratsfraktion der Grünen an der Spitze von „Fridays for Future“ durch die Stadt gelaufen und hätte uns vorgeworfen, wir ruinierten die Zukunft unserer Kinder. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) - Wer keine politische Verantwortung trägt, hat natürlich leicht reden. Und jetzt machen es sich die Grünen schon sehr einfach.

Ich möchte noch etwas zur Zielsetzung sagen: Man kann ein realistisches Ziel definieren und dafür kämpfen, es zu erreichen. Oder man setzt sich ein Ziel, das laut Aussagen von Gutachtern nicht zu erreichen ist, und versucht dennoch, ihm möglichst nahezukommen. Ich möchte nicht bewerten, was besser ist. Aber es geht nicht, denjenigen, die sich lieber ein realistisches Ziel setzen, mangelndes Engagement oder eine Blockadehaltung vorzuwerfen. Die damalige Umweltreferentin Stephanie Jacobs hat bei diesem Thema im Vergleich zu ihrem Vorgänger Joachim Lorenz einen Quantensprung erzielt. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) - Es ist verständlich, wenn die Opposition sagt, es sei immer noch nicht genug. Aber so zu tun, als hätten wir nichts geleistet, kann ich nicht so stehen lassen.

Wenn ich sage, von den zusätzlichen 100 Mio. € sei noch kein Euro ausgegeben worden, werdet Ihr sicher auf eine bereits beschlossene Maßnahme für 20.000 € – oder was weiß ich – hinweisen. Aber von diesen 100 Mio. € sind noch keine relevanten Summen ausgegeben worden, und es ist vollkommen unklar, wann und für was sie ausgegeben werden. Herr Kollege Ruff hat vollkommen recht: In den vergangenen Jahren ist außer Ankündigungen und Beschlüssen gar nichts passiert. - (Zwischenruf) - Das stimmt, es braucht Zeit, bis Beschlüsse umgesetzt werden. Ich bin gespannt, wann es so weit ist.

Du hast die Dämmung erwähnt. Aufgrund meiner Erfahrung in der ehemaligen Regierungskoalition weiß ich, wie schwierig es ist, bei den städtischen Wohnungsbaugesellschaften höhere Standards durchzusetzen. Vielleicht seid Ihr erfolgreicher, vielleicht hat die SPD ihre Meinung geändert. Ich mache Euch daher folgendes Angebot: Lieber Dominik, an uns werden die höheren Standards nicht scheitern, wenn die SPD nicht will. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

StRin Burger:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe das Gefühl, wir sind gerade bei einer Grundsatzdiskussion und dem großen Potpourri der Schuldzuweisungen gelandet. Mein Wunsch wäre: „*Back to the topic!*“ und damit auch zu der von der FDP gestellten Frage: Worum geht es hier eigentlich? Es geht um die 12 % Gas, die bisher für Verstromung genutzt wurden. Darüber haben wir in der letzten Sitzung des Wirtschaftsausschusses länger diskutiert. Deswegen hatte ich vorausgesetzt, dass wir dies heute nicht wieder tun.

Gas ist noch knapper geworden. Daher ist es ein politisches Ziel, Gas nicht mehr zur Stromerzeugung einzusetzen. Wie soll es ersetzt werden? Wenn man mich fragt, sollten möglichst viele der 1 700 genehmigten Windanlagen möglichst bald ans Netz gehen. Zur Wahrheit gehört aber auch, dass es allein mit Windanlagen nicht gehen wird. Trotzdem ist es wichtig, dafür zu kämpfen, dass ihr Anteil an der Stromerzeugung möglichst hoch sein wird. Bis dahin werden wir Kohle brauchen. Das macht mich nicht glücklich! Wir hätten gerne vom Kohle- auf ein Gaskraftwerk umgestellt, müssen aber für die Verstromung und die Energiesicherheit in München Kohle einsetzen.

Die Frage ist: Macht es Sinn, die Atomkraft hinzuzunehmen? Aktuell geht es um einen Streckbetrieb. Das heißt, das Kernkraftwerk Isar 2 produziert nicht mehr Strom. - (StR Pretzl: Das stimmt nicht! - BMin Habenschaden: Doch, es stimmt!) - Ich gebe zu, es gibt inzwischen fünf verschiedene Aussagen, wie lange Brennstäbe halten. Von fünf Monate bis anderthalb Jahre ist alles dabei. Beim Streckbetrieb stellt sich die Frage: Macht das Sinn? Wir sagen Nein und unterstützen den Weg der Bundesregierung.

Wer weiß wirklich, was die Zukunft bringt, und wie schwierig es wird? Wir haben vieles tun müssen, was wir eigentlich nicht wollten. Wir sagen nicht, wir könnten alles voraussehen und planen. Es kann einen Punkt geben, an dem wir die Dinge anders sehen, aber so weit sind wir noch nicht. Aktuell ist es schmerzhaft genug, dass Gas durch Kohle substituiert wird.

Zur ÖDP: Wenn ich noch einmal hören muss, dass die Geothermie gestoppt wurde, tanze ich das Michaelibad. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste) - Am Michaelibad wird es ein neues Geothermiekraftwerk geben. Ich bin unzufrieden mit der Situierung auf einer Liegewiese und habe mich darüber aufgeregt, aber es wird größer als geplant. Sind wir damit zufrieden? Nein!

Deswegen haben wir bei der Wärmewende gesagt, wir folgen nicht dem Szenario „Mehr Gas und Wasserstoff“, sondern lassen uns in zwei Jahren einen konkreten Plan vorlegen und entscheiden

dann. Wegen der langen Planungsvorläufe, die uns wahnsinnig machen, hat Grün-Rot nochmals nachgelegt und schon jetzt ein weiteres Geothermiekraftwerk beantragt. Jeder von uns ist genervt, weil es auf Schuldächern so wenige Photovoltaikanlagen gibt. Das ist unerklärlich! Wir haben so viele Anfragen gestellt und werden weiter dafür kämpfen. Das ist uns wichtig! - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste) - Niemand sagt, dass alles perfekt ist – insbesondere nicht in dieser Situation.

Zur CSU: Ich dachte immer, die Inselnetzfähigkeit hänge am Heizkraftwerk Nord. Deswegen haben wir uns lange für das HKW Nord eingesetzt, weil dort die Schwarzstartfähigkeit gegeben ist. - (Zwischenruf StR Pretzl) - Ich war der Meinung, nur beim HKW Nord. Deshalb bitte ich die Vertreter der Stadtwerke München GmbH, diese Frage zu beantworten. Danke schön! - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Mich hat der Redebeitrag des Kollegen Pretzl zu Katar motiviert, noch einmal ans Rednerpult zu treten. Ich dachte, wir befänden uns auf einem fortschrittlichen politischen Weg. Was mich jetzt am meisten besorgt, ist die Tatsache, dass wir infolge des Ukraine-Kriegs zwei Rollen rückwärts machen müssen. Wir sind uns alle einig, dass Katar keine demokratische Alternative darstellt. Fracking-Gas ist der direkte Weg in die Klimakatastrophe. All das wird die Weltgesellschaft in den Abgrund führen, wobei sich Deutschland vielleicht noch retten kann. Und wir debattieren hier darüber, wer schuld ist oder irgendetwas verzögert hat.

Tobi, du hast recht: Wir haben zehn Jahre oder länger nicht auf Fernwärme umgestellt. Damals hieß es immer: Das wird zu teuer! Wer sich an die eigenen Argumente und die Diskussionen in den Parteien erinnert, weiß doch, dass das billige Gas immer eine Konkurrenz darstellte. Außerdem war es besser, als Kohle zu verfeuern. Da muss man doch jetzt nicht so tun, als sei man nicht auf diesen Zug aufgesprungen. Das rächt sich jetzt bitter! Aus dieser Abhängigkeit werden wir nicht so leicht herauskommen.

In dieser Diskussion fehlen mir Antworten auf die Fragen: Wie erreichen wir Energieeffizienz? Wo können wir Sinnloses einsparen? - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI und ÖDP/München-Liste) - Das wäre wichtig! Es kann doch keine Lösung sein, jetzt andere Diktatoren zu bauchpinseln, damit sie uns Gas und Öl liefern. Noch ein anderes Thema: Es ist eine menschenrechtliche Katastrophe, dass wir die Kurden der Türkei zum Fraß vorwerfen, damit diese dem NATO-Beitritt

von Schweden und Finnland zustimmt. An vielen Ecken und Enden gibt es katastrophale Entwicklungen, die die Menschheit in den Abgrund führen.

Die Debatte um eine verlängerte Laufzeit von Isar 2 wird uns nicht weiterbringen, denn der Aufwand eines Weiterbetriebs ist so hoch, dass der Stromgewinn kaum ins Gewicht fallen wird. Danke schön! - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI und ÖDP/München-Liste)

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! In der Debatte sind die Begriffe Schwarzstartfähigkeit und Inselnetzfähigkeit durcheinandergebracht worden. Für die Schwarzstartfähigkeit ist ein Pumpspeicherkraftwerk wie die Leitzachwerke ganz essenziell, weil ein Initialstrom benötigt wird, um ein Netz wieder zum Laufen zu bringen. Für die Inselnetzfähigkeit ist jedes Kraftwerk wichtig, das sich innerhalb dieses Netzverbunds befindet und vom Rest abgekoppelt werden kann.

Mir sind gerade die Tränen gekommen, als ich hörte, wie sehr sich Simone und die Regierungskoalition für den Ausbau der Photovoltaik einsetzen und seit Jahren um jede einzelne Photovoltaikanlage kämpfen. Die Solarinitiative München hat nichts auf die Reihe bekommen und ist pleitegegangen. Die Photovoltaik-Rallye ist an den Start gegangen, als Grün-Rot übernommen hat. München ist auf Platz 47 von 48 Kommunen gelandet. Dabei hatten wir eine super Ausgangsposition, weil es in der Rallye um den Zubau geht. In München sind so wenige Dächer mit Photovoltaikanlagen bestückt, dass das Potenzial riesig wäre. Trotzdem landen wir auf dem vorletzten Platz. Offensichtlich sind 46 andere Großstädte erfolgreicher im Kampf für die Photovoltaik. Da muss ich leider sagen: Ihr könnt es nicht! - (Beifall von ÖDP/München-Liste und DIE LINKE./Die PARTEI)

StR Pretzl:

Ich möchte nochmals zu der Frage zurückkommen: Was würde Isar 2 bringen? Das TÜV-Gutachten erscheint mir am seriösesten, weil der TÜV dieses Atomkraftwerk abgenommen hat und sich damit auskennt. Ich zitiere: „Isar 2 kann nach Aussage des TÜV mit den vorhandenen Brennelementen bis August 2023 betrieben werden.“ - (StRin Burger: Mit den vorhandenen Brennelementen ...) - Und bis August 2023 werden neue Brennelemente geliefert. Das heißt nach Aussage des TÜV-Gutachtens: Im August 2023 gibt es neue Brennelemente. Selbst wenn ein Strecken unterstellt wird, was ich nicht aus dem Gutachten herauslese, hätten wir ab August 2023 einen Gewinn. Der TÜV sagt explizit, mit den vorhandenen Brennelementen könnten bis August 2023 zusätzlich 5 160 GWh Strom produziert werden. Das ist eine relevante Summe für die Substitution von Gas. Es geht jetzt nicht um 5 oder 10 % plus oder minus bei der Stromerzeugung, aber ich kann mir

nicht vorstellen, dass die grundsätzliche Aussage des Gutachtens falsch ist. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

StRin Dr. Schmitt-Thiel:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zur Grundsatzdebatte werde ich nichts mehr ausführen. Zum Schluss ging es den Antragsstellenden tatsächlich um das Atomkraftwerk. Diese Debatte oder diese Anträge haben leider einen sehr provinziellen Ansatz nach dem Motto: „Unser AKW für uns hier in München.“ Das muss ein bisschen eingeordnet werden. In Deutschland sind noch drei Atomkraftwerke in Betrieb, die zusammen nur 5 % der Energieerzeugung ausmachen. Außerdem gibt es einen europäischen Energiemarkt. Wie lange wir jetzt schon darüber diskutieren, ist Wahnsinn! Überlegen Sie einmal, worum es hier geht, und ob wir uns das wirklich nur aus Münchner Sicht anschauen müssen.

Es wurde über den Fachbegriff Streckbetrieb gesprochen. Da hat der Kollege von der ÖDP einen wichtigen Punkt genannt: Wir wollen Gas sparen! Den Betrieb des Atomkraftwerks ins neue Jahr zu strecken, ist nicht sinnvoll. Im Winter geht es vor allem ums Heizen und weniger um den Strom.

Nun zur TÜV-Prüfung und der Frage, ob eine Verlängerung der Laufzeit technisch möglich ist. Natürlich ist eine Verlängerung technisch möglich. Deutschland hat extrem hohe Standards bei Atomkraftwerken. In anderen europäischen Ländern laufen ganz andere Kraftwerke. Natürlich könnten unsere Kraftwerke weiterlaufen. Aber – und das meine ich mit dem provinziellen Ansatz – wir haben auch eine europäische Verantwortung. Eine Tiefenprüfung des Atomkraftwerks hätte nach zehn Jahren stattfinden müssen. Wegen der kurzen Restlaufzeit von drei Jahren wurde diese Tiefenprüfung nicht durchgeführt. In Frankreich gibt es 60 laufende Kraftwerke, aber nur die Hälfte ist derzeit am Netz, weil sie wegen vieler Mängel geprüft werden müssen. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

Was ist das für ein Signal an Europa, wenn Deutschland seine Atomkraftwerke ohne die vorgesehene Tiefenprüfung weiterlaufen lässt? - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

Glaubt Ihr nicht auch, dass Frankreich dann seine 30 Kraftwerke wieder ans Netz anschließt? Jetzt könnte man sagen, bei solch hohen Sicherheitsstandards wird schon nichts passieren. Laut Statistik passiert alle zehn Jahre etwas. Das ist das eine. Das andere ist die sehr dramatische Sicherheitssituation in Europa. Es gibt Cyberangriffe auf Kohle- und Gaskraftwerke. Wollen wir Angriffe auf Atomkraftwerke, die nicht mehr den Sicherheitsstandards genügen? Die deutschen Kraftwerke sind ziemlich sicher, aber wir haben eine Verantwortung gegenüber Europa. Wenn



Deutschland sagt, die Sicherheitsstandards sind uns egal, wir verzichten auf Tiefenprüfungen, dann macht das übrige Europa uns das nach. Über diese Verantwortung kann man nicht allein in München entscheiden. Deswegen unterstütze ich die Bundesregierung, die sagt, diese 5 % Energie – nicht Wärme – könnten durch andere Maßnahmen kompensiert werden. Diese Maßnahmen tun uns weh. Simone hat bereits gesagt, dass die Verwendung von Kohle uns nicht glücklich macht. Ich bin für die Klimawende, aber diese Verantwortung möchte ich nicht übernehmen, nur weil wir als Kommune noch an einem Kernkraftwerk beteiligt sind.

Ich hoffe, diese Einordnung hat die europäische und sicherheitspolitische Dimension dieser Entscheidung etwas verständlicher gemacht. Danke schön! - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

StRin Wassill:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! Nur noch zwei kurze Nachträge: Sie haben es in Berlin in der Hand, die Laufzeit zu verlängern. Als Kernkraftbetreiber können Sie um eine Änderung der gesetzlichen Regelungen bitten. Sie können es ändern, weil Ihre Partei dort gerade herrscht.

Ja, wir haben eine europäische Verantwortung. Frankreich auch. Die Franzosen haben 56 Atomkraftwerke und wollen weitere bauen. Warum ist gerade die Hälfte vom Netz gegangen? Weil die Wartungsarbeiten der nächsten Jahre vorgezogen wurden. Die Franzosen wissen, was für ein Katastrophenwinter uns in Deutschland bevorsteht. Das ist der Grund, den Sie in der Tageszeitung nachlesen können. Sie ziehen die Wartung extra vor, weil sie wissen, zu welchen Netzschwankungen es kommen wird, wenn wir unsere letzten drei Atomkraftwerke dichtmachen.

Glauben Sie bitte nicht, dass die Franzosen uns dann helfen! Sie haben ihre Netze Richtung Deutschland inzwischen abgesichert. Wenn die Schwankungen zu groß werden, können sie einfach einen Schalter umlegen, und wir bekommen gar nichts. Wenn hier die Lichter ausgehen, werden sie sich nicht mitreißen lassen. Also seien Sie sich nicht zu sicher, dass Ihnen irgendjemand hilft. Die Einzigen, die uns helfen, sind wir selbst. Also bitte, helfen Sie sich selbst, dann hilft uns auch Gott! Bitte denken Sie darüber nach! Danke!

OB Reiter:

Aus dem ehrenamtlichen Stadtrat gibt es keine Wortmeldungen mehr. Ich schlage vor, dass die Vertreter der Stadtwerke München GmbH und der Wirtschaftsreferent Herr Baumgärtner die Fragen abarbeiten.

Herr Lerchl (Stadtwerke München GmbH):

Grüß Gott! Ich versuche, auf ein paar technische Dinge aus dem TÜV-Gutachten einzugehen und Informationen von E.ON, dem Mehrheitseigentümer und Betreiber von Isar 2, weiterzugeben. Das Unternehmen hatte einen intensiven Austausch mit der Bundesregierung, den Aufsichtsbehörden, dem Wirtschaftsministerium und allen möglichen Gesprächspartnern über die Voraussetzungen für eine längere Laufzeit.

Der aktuelle Stand, der sich teilweise in dem TÜV-Gutachten widerspiegelt, sieht wie folgt aus: Das Kernkraftwerk Isar 2 kann wie geplant bis zum Ende des gegenwärtigen Leistungsbetriebs am 31.12.2022 Volllast fahren. Wir machen dieses Jahr keine Revision, sondern fahren wie geplant bis zum letzten Tag durch. Natürlich ist am 1. Januar 2023 um 00:01 Uhr weiterhin Energie in den Brennelementen im Kern und in den nicht vollständig abgebrannten Elementen, die im Brennelementlagerbecken liegen.

Was ließe sich technisch machen? Man könnte am 1. Januar bis ungefähr Februar weiterfahren, sofern alle sonstigen Voraussetzungen gegeben sind. Dann würde ein kurzer Stillstand benötigt, um aus den geeigneten vorhandenen Brennelementen einen neuen Kern zu formen. Damit könnte man ohne zusätzliche neue Brennelemente weiterfahren und käme auf ungefähr 5 TWh, das entspricht knapp einer halben Jahresproduktion von 11 TWh. Die im TÜV-Gutachten genannten Werte kann ich Ihnen nicht bestätigen, weil wir die zugrundeliegenden Berechnungen nicht kennen. Die Produktion wäre technisch eingeschränkt. Das ist der vorhin schon erwähnte Streckbetrieb. Die Leistung ginge nach unten und die Regelfähigkeit wäre eingeschränkt. Die Energie reicht bis Mitte des Jahres, je nachdem, wie stark Sie die Leistung zwischenzeitlich zurückfahren.

Zur Frage der Brennelementbeschaffung: Die Brennelemente werden speziell für jede Anlage gefertigt. Wenn Sie diese bei Westinghouse Electric Sweden AB oder einem anderen Unternehmen bestellen, werden diese genau für Isar 2 gefertigt. Sie können keine Brennelemente aus einem Lager oder von einem anderen Kraftwerk einsetzen.

Wie lange dauert das? Der TÜV geht in seinem Gutachten von zwölf Monaten aus. Werden die Brennelemente heute bestellt und zwölf Monate dazugerechnet, wäre ein unterbrechungsfreier Weiterbetrieb gesichert. Niemand weiß aber, ob zwölf Monate Produktionszeit realistisch sind. Der Betreiber geht von 15 Monaten aus, die Brennelemente könnten also im Herbst 2023 zur Verfügung stehen. Bisher haben wir bei einer jährlichen Nachladung nur etwa ein Viertel der Brennelemente im Kern ersetzt. Das reicht jetzt nicht mehr. Es müssen viele neue Brennelemente nachgeladen werden, weil die eingesetzten Brennelemente schon relativ weit heruntergefahren sind. Da ein fast komplett neuer Kern eigentlich vier Zyklen fahren könnte, macht es wenig Sinn, den Kern nur einen Winter zu nutzen.

Sie haben gefragt, was die Stadtwerke München GmbH tun könne. Sie hat keine Betriebsführung und stellt auch kein Personal zur Verfügung. Die Betriebsführung hat die PreussenElektra GmbH, die auch Mehrheitseigentümerin ist. Gegen den Willen von PreussenElektra können wir keine Handlungen vornehmen. Die Anlage kann weder länger in Betrieb bleiben noch können Brennelemente bestellt werden. Dafür müssten wie bisher die Eigentümer zusammenwirken.

Über die notwendigen Überprüfungen wurde schon diskutiert: Der TÜV sagt in seinem Gutachten, der Gesetzgeber könne Überprüfungen auch im laufenden Betrieb zulassen und den Weiterbetrieb regeln.

Zum Inselnetzbetrieb: In diesem Fall sind die beiden Verbindungen Münchens zum Höchstspannungsnetz getrennt. Das KKI 2 wäre außerhalb, alle anderen zugehörigen Kraftwerke, wie die Heizkraftwerke Nord und Süd, aber innerhalb der Insel. Weitere Leitungsverbindungen gibt es nach Moosburg, zu den Isarkraftwerken und zum Leitzachkraftwerk. Wenn es komplett dunkel ist, könnten mit diesen Wasserkraftquellen – unabhängig vom Höchstspannungsnetz – die übrigen Kraftwerke in der Insel des Stadtgebiets schwarz angefahren werden und mit den Kraftwerken in der Insel Teile des Stadtgebiets mit Energie versorgt werden. Die Kraftwerke in der Insel sind KWK-Anlagen: Das Kraftwerk Süd braucht zur Energieerzeugung Erdgas, das Kraftwerk Nord läuft mit dem Brennstoff Kohle.

StR Prof. Dr. Theiss:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Habe ich Sie richtig verstanden, dass wir Isar 2 bis Ende des Jahres hundertprozentig fahren könnten und erst danach und nicht bereits jetzt die Energie drosseln müssten?

Herr Lerchl:

Die Anlage ist auf Vollbetrieb bis Ende des Jahres ausgerichtet.

StR Prof. Dr. Theiss:

Einige Fraktionen haben in den Raum gestellt, dass wir schon jetzt schon massiv das Gas einsetzen müssten, das wir eigentlich im Winter bräuchten. Nach dieser Rechnung ist das offensichtlich ein falsches Argument. - (Herr Lerchl: Sie können die Anlage flexibel einsetzen. Wenn Sie heute schon die Kernenergie herunterfahren, dann haben Sie mehr Energie, die Sie im nächsten Jahr einsetzen können.)

*Der Spiegel* ist nicht unbedingt atomkraftfreundlich und hat in dieser Woche einen sehr spannenden Artikel veröffentlicht. Darin wurde herausgearbeitet, dass es nicht nur um diesen Winter gehe, sondern mittelfristig eine Brücke geschaffen werden müsse. Wahrscheinlich ist nicht der nächste Winter, sondern sind die Winter 2024 und 2025 kritisch. Kolleginnen und Kollegen, wir müssen ehrlich sein und uns rüsten. Wir würden uns versündigen, wenn wir diese Chance nicht wahrnehmen. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Herr Dr. Bieberbach:

Die Bundesnetzagentur und das Wirtschaftsministerium haben Szenarien zur künftigen Gasversorgung entwickelt. Hinter vorgehaltener Hand heißt es, sie seien mit heißer Nadel gestrickt und nicht der Weisheit letzter Schluss. Trotzdem sind sie eine gute Indikation, wie es in Deutschland mit der Gasversorgung im Winter ausschauen könnte. Die Prognosen der Wirtschaftsforschungsinstitute sind mit Vorsicht zu genießen, weil sie nach unserer Kenntnis keine energiewirtschaftlichen Modelle haben. Die Bundesnetzagentur hat etwas präzisere Modelle und kann ein bisschen genauer rechnen. Leider gibt es keine lokale Auflösung, sodass wir nicht wissen, ob es Bayern stärker als Norddeutschland trifft. Dieses Defizit kritisiere ich schon seit einem halben Jahr.

Diese Szenarien basieren auf unsicheren Input-Faktoren: Man weiß nicht, wie viel LNG ankommen wird und kann nur mit historischen Durchschnittswerten rechnen. Man weiß auch nicht, wie kalt der Winter werden wird und kann nur mit einem normalen Winter rechnen. Unter diesen Rahmenbedingungen wird aufgezeigt, was passieren könnte, wenn nach der Revision von Nord Stream 1 überhaupt kein Gas oder nur ein Viertel der bisherigen Lieferungen kommt.

Wir kommen gut durch den Winter, wenn Russland weiterhin Gas auf niedrigem Niveau liefert, der Winter normal sein wird und nicht zu viel Gas in andere europäische Länder exportiert wird. Eng

könnte es werden, wenn, wie von der Bundesregierung befürchtet, nach der Revision Russland den Betrieb nicht mehr aufnimmt und Nord Stream 1 bis zum Winter außer Betrieb geht. Wir sind auch davon abhängig, wie viel Gas in andere europäische Länder weiterverkauft wird, wie viel LNG ankommt und wie kalt der Winter wird. Unklar ist, ob das die Privathaushalte treffen wird.

In den Szenarien der Bundesnetzagentur wird zunächst die Gasverstromung reduziert, was der Bundestag bald beschließen wird. Das wird eine Entlastung bringen. Im nächsten Schritt wird es hart für die Volkswirtschaft, weil es die Industrie trifft. Erst in den extremsten Szenarien würde es die Haushalte treffen. Darauf müssen wir uns vorbereiten, auch wenn es unwahrscheinlich ist. Diesen Plan wollte ich heute Vormittag eigentlich mit Herrn Schäuble, dem Leiter der Branddirektion, besprechen.

OB Reiter:

Ich freue mich immer, wenn sich Prof. Dr. Theiss zu Wort meldet. Bei ihm muss ich nicht befürchten, auf fundierte Argumente eingehen zu müssen. - (Allgemeine Unruhe) - Es klingt eher wie eine Bewerbungsrede als CSU-Generalsekretär. Dieser Posten ist immer wieder vakant. Herr Prof. Dr. Theiss, vielleicht gelingt es Ihnen irgendwann, in diese Rolle zu schlüpfen, bei der Argumente nicht so wichtig sind. Wir haben zur Kenntnis genommen, dass andere Redner der Fraktion begründet haben, warum wir dem Antrag folgen sollen.

Ich werde dem Antrag nicht folgen und auch der Bundesregierung nicht schreiben. Ich hatte vor Jahrzehnten schon den Aufkleber mit „Atomkraft? Nein danke!“. Meinen Kindern und Enkeln werde ich nicht erklären, warum mit meiner Stimme versucht wird, das Thema Atomkraft in die Zukunft zu verlagern. Die Horrorszenarien, die StR Prof. Dr. Theiss in öffentlicher Sitzung immer wieder vorträgt, sind bis jetzt nie so eingetreten.

Die Diskussion ist schwierig. Vor dem Winter haben wir eine herausfordernde Situation. Bis jetzt konnten wir uns mit den Stadtwerken München immer rechtzeitig auf Krisensituationen einstellen. Für mich gibt es künftig nur eine Energiepolitik: Es ist die Energiepolitik mit erneuerbaren Energien, die die Stadtwerke seit vielen Jahren umsetzen.

Mit Eurer Zustimmung haben wir den Ausbau erneuerbarer Energien gemeinsam nach vorne gebracht. Eine Fortsetzung der Atomenergie würde die Risiken in die nächsten Generationen verlagern. Solange dies nicht geklärt wird, werde ich nicht dafür sorgen, dass die Atomenergie fortge-

setzt wird. Ziel der Regierungsfractionen ist es, dass sich alle Menschen im Winter Energie leisten können. Hier wird die Stadt einspringen! - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste und SPD/Volt)

Auch wenn die Situation ernst ist, werden wir uns nicht weiter von der Atomenergie abhängig machen. Herr Ruff, das grün-rote Bekenntnis zum Ausstieg war spätestens klar, als beschlossen wurde, die Anteile des Atomkraftwerks Isar 2 zu verkaufen. Dummerweise fanden wir keinen Käufer.

Ziffer 1 des Antrags des Referenten wird **zur Kenntnis genommen**.

Ziffer 2 des Antrags des Referenten wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTei und AfD **abgelehnt**.

Die Ziffern 3 und 4 werden **einstimmig beschlossen**.

In der Gesamtabstimmung wird der Antrag des Referenten gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTei und AfD **abgelehnt**.

OB Reiter:

Fast hätte ich es vergessen, Stadtrat Schuster zu seinem heutigen Geburtstag zu gratulieren. Lieber Andi, herzlichen Glückwunsch! - (Allgemeiner Beifall)

**Satzung zur Änderung der Satzung zur Einführung eines Klimarates  
der Landeshauptstadt München (KlimaratS)  
vom 12. September 2021**

Aktensammlung Seite 3399

StRin Burneleit:

Mit unserem Änderungsantrag wollen wir erreichen, dass die im Ausschuss für Klima- und Umweltschutz vertretenen Fraktionen an der Klimaratssitzung teilnehmen können und automatisch Rederecht erhalten. Über das Rederecht muss der Klimarat entscheiden.

Damit ziehe ich den Änderungsantrag Nr. 2804, den ich am 31.05. in den Ausschuss für Klima- und Umweltschutz eingebracht habe, zurück. Er ist nun obsolet.

StRin Dr. Schmitt-Thiel:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir unterstützen den Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI. Das Rederecht sollte so unkompliziert wie möglich gestaltet sein. Der Klimarat ist ein wunderbares Gremium, um sich mit Expert\*innen und Wissenschaftler\*innen auszutauschen.

Leider bekommen viele Menschen davon nichts mit und auch die Unterlagen sind nicht im RIS zu finden. Der Klimarat tagt immer öffentlich. Deswegen könnte eine Terminveröffentlichung in der *Rathaus Umschau* nutzen, den Klimarat öffentlich bekannter zu machen. Viele Menschen sollten die inhaltliche Diskussion mitbekommen, da der Klimarat die Stadtgesellschaft abbilden soll. Ich möchte die Vollversammlung nutzen, um mich bei allen zu bedanken, die sich in dieses Gremium einbringen.

StR Schall:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! In der Änderung der Satzung ist auch enthalten, dass das Stimmrecht der Stadträte bei Stellungnahmen eingeschränkt ist. Das ist nicht der richtige Weg. Auch in anderen Gremien wie dem zur Straßenumbenennung sind Experten und Stadträte vertreten. Manchmal stimmen die Stadträte dreimal – im Gremium, im Ältestenrat und im Plenum – über das gleiche Thema ab.

Es ist wichtig, dass die Stadträte eine Stimme haben, sonst wäre dies eine Abwertung des Gremiums. Deswegen können wir der Vorlage nicht zustimmen und befürworten die ursprüngliche Fassung. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

StR Prof. Dr. Hoffmann:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Schön, dass Sie der Idee von DIE LINKE./Die PARTEI gefolgt sind und wir ein Rederecht bekommen. Leider wurde von vorneherein ausgeschlossen, stimmberechtigt mitzuwirken. Es wird zwar die Stadtgesellschaft repräsentiert, die kleinen Fraktionen werden aber nicht berücksichtigt. Wir folgen der CSU und lehnen die Vorlage ab.

StRin Fuchs:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir unterstützen die Vorlage. Grundsätzlich wird das Stimmrecht nicht eingeschränkt: Alle haben ein Stimmrecht, die Einschränkung gilt nur für die Stellungnahmen, die in den Fokusgruppen erarbeitet werden. Zudem können die Stadträt\*innen im Ausschuss abstimmen. Ich halte die Regelung für vertretbar, sie ist ein richtiger Schritt gegenüber der Wissenschaft, der Zivilgesellschaft und der Wirtschaft, die sich sehr engagieren und mit Herzblut einbringen. Wir unterstützen den modifizierten Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI.

Der Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER und AfD **beschlossen**.

Der somit geänderte Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.



**Verkehrskonzept Münchner Norden**  
**Verkehrliche Erreichbarkeit des Münchner Nordens**  
**Erarbeitung und Gegenüberstellung zweier Planfälle**  
**Diverse Anträge und Empfehlungen**

Aktensammlung Seite 3401

StRin Fuchs:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben bereits zwei Stunden über hohe Ziele debattiert. Ich finde es schön, über die Ziele zu sprechen, die wir kommunalpolitisch in der Hand haben. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste und SPD) - Die Regierungskoalition hat sich zu den Zielen Klimaneutralität 2035 und Verkehrswende verpflichtet. Bei der Verkehrswende haben wir uns konkret darauf geeinigt, den motorisierten Individualverkehr um 20 % zurückzudrängen und den Umweltverbund – ÖPNV, Fußgänger- und Radverkehr – auf 80 % zu heben.

Fraglich ist, ob diese Ziele eingehalten werden, wenn wir der Einleitung des Planfeststellungsverfahrens für einen Tunnel im Münchner Norden zustimmen. - (Beifall von Die Grünen - Rosa Liste)  
Es geht um Klimaneutralität, dazu gehören die graue Energie und Treibhausemissionen. Wir sind gespannt, ob ein Tunnel und eine neu gebaute Straße den Individualverkehr reduzieren. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

Die Beschlussvorlage ist sehr gut und ausgewogen, weil sie die gesamte Mobilität betrachtet und Lösungen vorschlägt. Sie bringt ein Gesamtkonzept auf den Weg und hat alle Verkehrsarten im Blick. Der Übergang zwischen ihnen ist fließend. Die Verkehrsarten können nicht isoliert voneinander betrachtet werden, sondern müssen zusammen gedacht, geplant und miteinander verglichen werden. Die Umweltverträglichkeit, die Effizienz und die Kosten spielen dabei eine exorbitante Rolle.

Die Beschlussvorlage zeigt deutlich auf, wie wichtig Investitionen für den ÖPNV im Münchner Norden sind. Die Beschlussvorlage folgt der Logik der Intermodalität. Das bedeutet, wir müssen Park & Ride-Systeme und den klassischen ÖPNV mit Nordring und Tram im Münchner Norden mitdenken und mit innovativen Konzepten wie der Böglbahn, der Ottobahn oder einer klassischen urbanen Seilbahn ergänzen. Zusätzlich muss der Güterverkehr auf die Schiene gebracht und der Radschnellweg gebaut werden. Bei einer modernen Mobilitätsentwicklung werden Siedlungsentwicklungen mitgedacht.

Uns geht es darum, die muskelbetriebene Mobilität und den ÖPNV mitzudenken – und zwar vor dem Bau und vor dem Einzug. Ich sprach mehrfach von den Investitionen in die Mobilität der Zukunft. Was braucht es dafür? Unserer Meinung nach braucht es dafür vor allem Geld und Personal. Mit der Variante Autotunnel Hasenberg werden 1 Mrd. € oder mehr fällig. Das ist richtig viel Geld. In der Zeit der multiplen Krisen, über die wir gerade zwei Stunden lang debattiert haben, liegen wichtige Investitionen in unsere Infrastruktur vor uns. Wir diskutieren über die Finanzierung jedes Zebrastreifens ausführlicher als über dieses Milliardenprojekt. Das finden wir nicht gut.

- (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

Wir finden es unvernünftig, unseriös und eine Geldverschwendung, heute vorschnell eine Planfeststellung zu beschließen – ohne Systemvergleich, ohne verkehrliche Notwendigkeiten und ohne die ÖV-Verbindungen zu erforschen. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

Wir brauchen zum Beispiel im U-Bahn-Bau Personal, das nicht abgezogen werden darf. Wir haben gerade wieder Personen von den Ringtunneln zurückbekommen, die wir im U-Bahn-Bau bräuchten. Wir wünschen uns, dass die Ingenieurinnen und Ingenieure im Mobilitätsreferat an Projekten arbeiten dürfen, die zukunftstauglich sind oder bereits eine fachliche Grundlage haben. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste) - Für uns ist das der U-Bahn-Bau. Für uns sind das die Straßenbahnprojekte. Für uns sind es insbesondere die Projekte mit Blick auf die Mobilitätsstrategie 2035. An die CSU, die sich für den U-Bahn-Bau immer sehr stark gemacht hat: Es zeigt sich wieder, wenn es hart auf hart kommt, präferiert Ihr doch den Autotunnel. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

Heute hören uns hoffentlich viele Leute zu, die nicht aus der Politik oder Verwaltung kommen, denn uns ist es ganz wichtig zu sagen: In dieser Legislatur wird kein Autotunnel gebaut! - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste) - Wir werden heute nicht abschließend über einen Bau entscheiden. Diese Entscheidung wird in der nächsten Periode getroffen und wir wollen das nicht! Heute wollen die CSU mit FREIE WÄHLER, SPD/Volt und FDP – BAYERNPARTei knappes Geld und knappe Ressourcen versenken, um aus ideologischen Gründen Nägel mit Köpfen zu machen - (Unruhe - Zwischenrufe) -, bevor wir vom Mobilitätsreferat die Auswirkungen, Zahlen und Fakten auf dem Tisch liegen haben. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste) - Wenn das nicht ideologisch ist, dann weiß ich es auch nicht. - (Zwischenruf) - Sie können nachher selber reden. Die Beschlussvorlage und der Änderungsantrag, den wir mit DIE LINKE./Die PARTEI auf den Weg gebracht haben, geht genau in die entgegengesetzte Richtung. Um entscheiden zu können, wollen wir erst Informationen, einen Systemvergleich und eine fundierte Gesamtanalyse. - (Zwischenrufe)

Wir möchten mit unserem Änderungsantrag die Planung des S-Bahn-Halts Euro-Industriepark vorfinanzieren und den DB-Nordring stärken, um die Menschen an ihre Arbeitsplätze und die Tram im Münchner Norden anzubinden. Wir wollen auch zukunftsfähige Mobilität schaffen. Wir brauchen eine Klimafolgenabschätzung. Ich habe es eingangs erwähnt, wir brauchen Angaben zur Energiemenge, zur grauen Energie und zum induzierten Verkehr. Das alles wissen wir nämlich nicht. Wir benötigen Angaben zu den langfristigen Folgen für den Klima- und Umweltschutz und für die Klimaanpassung – Stichwort Regenwasserversickerung. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste) - Wir wollen die ökologischen Folgen dargelegt haben. Es steht wirklich ein Verlust von mehreren hundert Bäumen im Raum. Das wollen wir alles schwarz auf weiß auf dem Tisch liegen haben.

Vor allem Tobi Ruff sieht das anders. Wir haben aber schon viel erreicht im Klimaschutz. Wir haben einen Klimarat, eine Satzung und den Grundsatzbeschluss 1 und 2. Es sind vom Bund Klimagesetze auf den Weg gebracht worden. Wir haben Sektorenziele, die wir übrigens im Verkehrsbereich noch lange nicht erfüllen. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste) - In der letzten Legislaturperiode wurde der Klimanotstand ausgerufen und die Klimaneutralität 2035 beschlossen. Das ist alles nichts, wenn wir nicht konsequent danach handeln! Daran wollen und werden wir uns auch messen lassen! - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste) - Wir wollen eine zukunftsfähige Politik machen, die sich ständig an den eben genannten Zielen orientiert. Wir haben dabei die Menschen und die Firmen im Blick. - (Zwischenrufe) - Und diese eine Firma BMW braucht viel dringender ein funktionierendes multimodales Verkehrskonzept als einen Autotunnel. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

Wir wollen eine auf Grundlagen und Fakten basierende Politik: erst die Konzepte und dann die Milliardeninvestitionen. Wir haben sehr großes Vertrauen in das Mobilitätsreferat, das mit viel Sachverstand, Herzblut und hohem Einsatz spannende ÖV-Konzepte, die notwendigen Systemvergleiche zu Schiene versus Straße, Radschnellwegverbindungen, Multimodalität und vieles mehr liefern wird. Darauf freuen wir uns. Vielen Dank! - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

#### StR Gradl:

Werte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrter Herr Oberbürgermeister! Ich freue mich, hier nicht nur zu einem verkehrspolitischen, sondern auch zu einem wirtschaftspolitischen Thema reden zu dürfen. Wir sprechen nicht nur von einem Autobauer im Münchner Norden, der an diesem Standort 37 000 Arbeitsplätze geschaffen hat, - (Beifall von SPD/Volt, CSU mit FREIE WÄHLER und FDP – BAYERNPARTEI) -. Am Standort des Forschungs- und Innovationszentrums (FIZ) wird

zunehmend – was die Grünen freuen dürfte – der Elektroantrieb in München transferiert und geplant. Wir reden aber nicht nur von einem Autobauer, sondern von zahlreichen Unternehmen der Autozulieferungsindustrie im Münchner Norden wie der KraussMaffei Group GmbH, der Knorr-Bremse AG oder der Sono Motors GmbH. Wir reden auch von einer wachsenden Großstadt mit bald über 1,4 Mio. Einwohnern, die mit der städtebaulichen Entwicklungsmaßnahme und dem notwendigen Wohnungsbau im Münchner Norden wachsen wird. Wir treffen mit dem heutigen Verkehrskonzept eine wichtige Entscheidung, um den hier kritisierten Pendlerverkehr in nächster Zeit reduzieren zu können. Zu den unterschiedlichen Verkehrsträgern sage ich nachher noch etwas.

Ich beginne mit einem Thema, das als umstritten dargestellt wird: Wenn Sie sich den Stadtplan anschauen, handelt es sich dabei um den fehlenden Anschluss der Schleißheimer Straße mit der neuen A99. In den 1970er-Jahren ist an dieser Stelle einfach nicht weitergebaut worden. Damit verlagert sich der Verkehr auf andere Straßen. Fragen Sie die Anwohner der Sudetendeutsche Straße, der Ingolstädter Straße und der Heidemannstraße. Sie sagen Ihnen, wie der Berufs- und Stop-and-go-Verkehr zugenommen haben, um diesen fehlenden Lückenschluss zu umgehen. Der Stau im Norden kann den Anwohnern nicht zugemutet werden.

Wenn dort ein Autobahnanschluss geschaffen würde, könnte sich der Verkehr verlagern. Die Frage ist, was wir heute beschließen. Ich hoffe nicht – Frau Fuchs bitte zuhören –, dass die Grünen die einfachste Lösung wollen. - (Zwischenrufe) - Die vierspurige Ingolstädter Straße führt mitten durch das Fauna-Flora-Habitat-Gebiet (FFH). Die einfachste Lösung wäre, die Schleißheimer Straße nach Norden durch das FFH-Gebiet, Panzerwiese und Hartelholz, zu verlängern. Wir als SPD/Volt-Fraktion schließen eine Verlängerung der Schleißheimer Straße aus und haben das auch im Koalitionsvertrag definiert. - (Unruhe) - Ich bitte jetzt zuzuhören. - (Unruhe, Zwischenrufe) - Wenn wir uns politisch für die teurere Lösung entscheiden, heißt das, wir wollen nicht unter einem FFH-Gebiet bauen. Die günstigste Lösung durch das FFH-Gebiet wäre nach unserer Untersuchung und Ansicht auch nicht genehmigungsfähig. Wenn nach der Untersuchung von Alternativen herauskommt, dass die Variante A4 (Tunnel im Norden (Hasenberg)) verkehrstechnisch die bessere Lösung ist, weil diese nicht nur einen Halbanchluss an die A99 darstellt, sondern die Schleißheimer Straße voll an das bestehende Autobahnkreuz der A92/A99 anbindet, wird es eben die Tunnellösung.

Die ÖDP/München-Liste sagt in ihrem Änderungsantrag, es handle sich um eine BMW-Autobahn. Ich sage, davon profitiert der gesamte Münchner Norden. Seien wir einmal ehrlich: Die städtebauliche Entwicklungsmaßnahme liegt wenige Meter davon entfernt. Langfristig profitiert davon auch der Wohnungsbau im Münchner Norden. - (Beifall von SPD/Volt, CSU mit FREIE WÄHLER und

FDP – BAYERNPARTEI) - Die Anwohner dort werden die gleiche Anschlussstelle nutzen, ähnlich wie es in Freiam umgesetzt worden ist. Freiam wird ein schönes, vielleicht autofreies Quartier. Es hat drei Anschlussstellen an die A99. Wir können keinen Wohnungsbau betreiben und sagen, fährt durch die Tempo-30-Zonen vor den Anwohnern herum oder große Umwege durch den Münchner Norden. Das ist unsere Haltung zu dem Thema, das wir vertiefend untersuchen wollen.

Es ist richtig, wir beschließen heute nicht den Tunnel. Wir stellen aber einen Änderungsantrag, die Pläne so weit fortzuführen, dass bis 2024 oder 2026 alle Fakten auf dem Tisch liegen und wir ein Planfeststellungsverfahren beschließen können. Kollegin Mona Fuchs, Du hast gesagt: Ich will wissen, was der Tunnel kostet. Das weiß heute niemand. Das Baureferat wird keine Zahl nennen können. Wir wissen nicht, wie viele Bäume betroffen sind. Wir wissen nicht, wie wir die anwohnerfreundlichste Lösung realisieren können. Das wissen wir erst, wenn wir Gelder zur Verfügung stellen, damit das Baureferat planen kann.

Der zweite Punkt ist uns als SPD sehr wichtig: Wir stehen für eine Verkehrswende in München - (Heiterkeit - Unruhe - Zwischenrufe) - Das bedeutet, den öffentlichen Nahverkehr massiv auszubauen. Hier kann die Vorlage übrigens nicht unbedingt gelobt werden. - (Beifall von SPD/Volt) - Im Hinblick auf die Seitenzahlen ist die Seilbahnstudie nach Dachau die umfangreichste Anlage. Mit einer Seilbahn werden wir nicht alle Verkehrsthemen im Münchner Norden lösen können. - (Beifall von SPD/Volt, CSU mit FREIE WÄHLER und FDP – BAYERNPARTEI) - Wir tun das mit einer Trambahn, die wir von der Bayernkaserne zur U6 am Kieferngarten bauen wollen. Wir tun das mit einer Trambahn, einem Tangentialschluss zwischen der U2 am Hart und der U6, die wir vom FIZ im Optimum bis zur Allianz-Arena und den dortigen P+R-Anlagen bauen wollen. Wir sollten uns überlegen, wie wir die Trambahn 24 schneller realisieren können. Wir haben für die Verlängerung der Trambahn von Moosach nach Dachau gerade Gelder für eine Machbarkeitsstudie zur Verfügung gestellt. Wir vergleichen Systeme für eine Strecke von Feldmoching nach Dachau. Das könnte auch eine U-Bahn-Verlängerung sein. Auf dem Nordring soll eine S-Bahn fahren, obwohl dort bisher nur Güterzüge verkehren. Wir machen in dieser Vorlage sogar noch die Zusage, uns an den Kosten von zwei oder drei neuen S-Bahn-Haltestellen in Freimann, in der Nähe vom Euro-Industriepark, also der Bayernkaserne, dem FIZ und eines Shuttle-Verkehrs nach Karlsfeld zu beteiligen. Es sind massive Maßnahmen für den öffentlichen Nahverkehr im Norden geplant.

Es sind auch massive Maßnahmen für den Fahrradverkehr im Münchner Norden geplant. Wir haben einen Radschnellweg von der Leopoldstraße über die Ingolstädter Straße bis nach Garching beschlossen, der die Campus der LMU und TU miteinander verbindet. Es muss noch geprüft

werden, ob das die richtige Strecke ist. Wir haben einen Radschnellweg von Moosach über die Fasanerie nach Dachau beschlossen. Wir werden die Gelder für eine riesige Umweltverbundbrücke über den Nordring von der Bayernkaserne zum Münchner Norden zur Verfügung stellen, auf der Trambahnen, Fahrräder und Fußgänger verkehren können.

Ich bin mir sicher, in 20 Jahren werden wir im Münchner Norden mehr Geld in den öffentlichen Nahverkehr und in den Fahrradverkehr investiert haben als die im Raum stehenden Summen für den Tunnelanschluss der Schleißheimer Straße mit dem bestehenden Autobahnkreuz. Wir als SPD stehen dafür, unterschiedliche Verkehrsträger in dieser Stadt finanziell zu berücksichtigen.

Jetzt noch ein letzter Dank an unseren Koalitionspartner. Es gibt eine gemeinsame Erklärung von Euren Parteivorsitzenden Svenja Jarchow-Pongratz und Joel Keilhauer und unserem Parteivorsitzenden Christian Köning:

*„Unterschiedliche Haltungen haben die beiden Koalitionspartnerinnen zur Zukunft des Verkehrs im Münchner Norden: Während die Grünen sich auf einen starken Ausbau des Umweltverbunds konzentrieren wollen und eine Festlegung auf einen Tunnel ablehnen, möchte die SPD zusätzlich zur Stärkung des Umweltverbunds im Rahmen des Gesamtkonzepts für den Verkehr im Münchner Norden auch eine Planfeststellung für den Tunnel München-Nord einleiten. Wie im Koalitionsvertrag vereinbart, ist die Variante, die einen Tunnel unter dem FFH-Gebiet umfasst, weiterhin ausgeschlossen.“*

Vielen Dank für diese Formulierung, die uns heute ermöglicht, einen entsprechenden Änderungsantrag einzubringen: Die Kosten und die Details für ein Planfeststellungsverfahren sollen erarbeitet werden, damit der Stadtrat darüber entscheiden kann.

An dieser Stelle sage ich einen letzten Satz, der nicht allen gefallen wird: Die SPD/Volt-Fraktion beschließt mit der Fraktion CSU mit FREIE WÄHLER einen U-Bahn-Ausbau. Es gibt auch in anderen Parlamenten wechselnde Mehrheiten und es ist schon vorgekommen, dass die Grünen an einzelnen Stellen nicht dafür waren. - (Beifall von SPD/Volt und CSU mit FREIE WÄHLER) - Die SPD/Volt-Fraktion beschließt mit dem Koalitionspartner Die Grünen – Rosa Liste einen Kfz- und Wirtschaftsverkehr, wo es notwendig ist und einen massiven Ausbau des Trambahnverkehrs. Die CSU stimmt hier wiederum dagegen und stimmt auch gegen einen Ausbau der Radinfrastruktur. Es ist nicht immer leicht, die Rolle des Moderators zu übernehmen. SPD/Volt hat die unterschiedlichen Interessen in dieser Stadt und die des Wirtschaftsverkehrs im Blick und trifft deswegen nach

wohlweislicher Abwägung im Interesse aller Bürger\*innen dieser Stadt diese Entscheidung. Vielen Dank! - (Beifall von SPD/Volt)

StR Roth:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vielen Dank für die guten Ausführungen, die wir ausdrücklich begrüßen. Vieles ist schon gesagt worden und wir können es zusammenfassen: Wir geben heute mit einer guten Mehrheit die Tunnelvariante A4 in das Planfeststellungsverfahren. Das ist eine gute Botschaft für den Münchner Norden und eine wichtige Entlastungsmaßnahme für den Wirtschaftsverkehr vieler mittelständischer Unternehmen. Es wird den Pendlern unmittelbare Vorteile bringen.

Auch wenn es Die Grünen – Rosa Liste und ÖDP/München-Liste nicht gerne hören: Kürzere Wege durch den Individual- oder Lkw-Verkehr, die durch den Tunnel ermöglicht werden, sind auch ein Beitrag für den Umweltschutz. Dieser Aspekt sollte hier immer wieder erwähnt werden.

Ich finde es interessant, dass die Grünen sich immer wieder dahinter verstecken, Konzepte zu fordern. Interessanterweise haben Sie den Änderungsantrag mit den DIE LINKE./Die PARTEI verfasst. - (Zwischenrufe) - Sie können natürlich Hunderte von Konzepten fordern und die Verwaltung wird sie Ihnen irgendwann liefern. Es wäre doch besser, Sie sagten gleich, dass Sie den Tunnel nicht wollen. Damit würden Sie der Verwaltung und den Kollegen jede Menge Arbeit sparen.

Mit Ziffer 5 Ihres Änderungsantrags, die Planung vorzufinanzieren, um den S-Bahn-Haltepunkt schneller zu realisieren, könnten wir mitgehen. Diese Erweiterung wäre konsensfähig. Ansonsten wäre es beim ÖPNV-Ausbau wichtiger, über das Machen zu reden. Wenn ich an den Münchner Norden denke, fallen mir ein paar Punkte ein, die relativ schnell umgesetzt werden könnten. Nik Gradl hat es schon gesagt: Das Erste wäre beispielsweise ein Regionalzughalt in Feldmoching, der infrastrukturell wenig voraussetzen und eine gute Umsteigemöglichkeit für die Pendler aus dem Münchner Norden bringen würde. Das müsste mit der DB geklärt werden. Weitere Beispiele sind genannt worden, wie die U26 in der Priorisierungsliste auf Kategorie A hochzustufen. Das ist das einzig Gute an dem Änderungsantrag von ÖDP/München-Liste; in diesem Punkt würden wir mitgehen.

Es wird Zeit, beim S-Bahn-Nordring Tempo zu machen und in Richtung Realisierung zu gehen. Die Sachen liegen auf dem Tisch und es wird nicht am einzelnen Radweg im Münchner Norden scheitern. Wir können die erforderlichen ÖPNV-Maßnahmen im Münchner Norden umsetzen und brauchen keine weiteren jahrelangen Konzeptdiskussionen.

Wir loben SPD/Volt für die Vernunft - (Beifall von FDP – BAYERNPARTei) - und dafür, dass sie sich gegenüber dem Koalitionspartner durchsetzen. Nik Gradl und Christian Köning müssen das diplomatisch formulieren. Das habt Ihr gut gemacht. Die Bürger müssen natürlich noch an anderen Stellen entlastet werden, etwa an der Landshuter Allee oder mit einem Tunnel durch den Englischen Garten. Dort könnten wir uns so eine Konstellation auch gut vorstellen. Ich denke, CSU mit FREIE WÄHLER auch. Vielen Dank für den Änderungsantrag, den wir mittragen. - (Beifall von FDP – BAYERNPARTei)

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Nachdem sich hier eingebürgert hat, mit sehr vielen Zwischenrufen zu arbeiten, erwarte ich jetzt Entsprechendes von meinen CSU-Kollegen. Also enttäuscht mich nicht! - (Heiterkeit - Beifall) - Herr Kollege Gradl, von Dir bin ich tatsächlich enttäuscht! Unser Änderungsantrag beruht auf unserem Anfang Juni gestellten Antrag, als das Thema Tunnel öffentlich diskutiert wurde.

Wir haben als Stadt, als Gesellschaft und auf Bundesebene den Klimanotstand ausgerufen. Bei allen Maßnahmen ist es wichtig zu überlegen, welche Auswirkungen sie auf das Klima, die Umwelt oder die Ressourcen haben. Wir haben als Friedensangebot gesagt, lasst uns das doch einmal bei diesem Tunnel machen. Ich will diesen Tunnel nicht. Ich halte es auch für aussichtslos, die Verkehrswende mit verstärktem Straßenausbau zu schaffen. - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTei und Die Grünen – Rosa Liste) - Es wird zumindest eine Mehrheit für die Beschlüsse benötigt. Deshalb ist angeboten worden zu prüfen, wie sich so ein Tunnel an grauer und verbauter Energie und an gefälltten Bäumen auswirkt. Wie wirkt sich denn der Tunnel auf die Grünzüge in den Stadtvierteln aus, die nicht zu den Reicheren zählen? Sollte gebaut werden, wird es dort über Jahre keinen Grünzug mehr geben, sondern nur eine öde Baustelle. Neue Bäume müssten über Jahrzehnte gepflanzt werden. Auch an diesen Ecken gibt es Landschaftsschutzgebiete. Wir haben uns das vor Ort angeguckt. Das verweigert Ihr jetzt!

Nik, Du hattest gesagt, Ihr wollt wissen, was so ein Tunnel über die Vorbereitung der Planfeststellung kosten wird. Ihr verweigert aber, die klimatischen Auswirkungen zu untersuchen. Das halte ich für einen zentralen Fehler. - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTei und Die Grünen – Rosa Liste)

Jetzt sagt Ihr, die direkte Anbindung der Schleißheimer Straße durch das FFH-Gebiet geht mit der SPD nicht. Kolleginnen und Kollegen, das geht überhaupt nicht! Das hängt nicht von irgendwelchen



politischen Mehrheitsentscheidungen ab. Das würde vom Bund Naturschutz einfach weggeklagt, wenn wir daran festhielten. Ich kann mich noch an die Debatte vor der letzten Kommunalwahl erinnern. Es ging um diese direkte Verbindung. Damals waren die CSU und die SPD dafür und aus den Reihen der Grünen wurde gesagt, diese Planung werde nicht funktionieren. So ist es gekommen. In der aktuellen Vorlage wird klar dargestellt, dass wir diese direkte Anbindung durch das FFH-Gebiet niemals durchbekommen. Deshalb ist aktuell ein Tunnel unter den Wohngebieten geplant.

Sollte unser Änderungsantrag wider Erwarten keine Mehrheit bekommen, kann ich einigen Punkten des Änderungsantrags von ÖDP/München-Liste zustimmen. Das gilt allerdings nicht für Ziffer 7 neu, die Tram 23 zu verlängern und an der U26 festzuhalten.

Für die Verkehrswende ist es wichtig, uns auf den ÖPNV-Ausbau zu konzentrieren und alles so gut es geht, zu beschleunigen. Beim DB-Nordring sind wir wie immer nicht die Planenden. Wir können noch fünf Briefe an die Deutsche Bahn oder an den Freistaat schreiben. Es ist fraglich, ob das eine Beschleunigung bewirkt. Der Oberbürgermeister würde sagen: Seine Erfahrungen in dieser Richtung sind schlecht. Wir haben für die Verkehrswende nicht mehr ewig Zeit. Wenn wir tatsächlich bis 2035 etwas erreichen wollen, können wir keine Ressourcen in klimatisch, ökonomisch und verkehrsmäßig inakzeptable Tunnelprojekte stecken. - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI und Die Grünen – Rosa Liste)

Ich appelliere an Sie: Diese Variante ist Ressourcenvergeudung – auch wenn ich weiß, wie die Mehrheit hier entscheiden wird. Der Klimanotstand muss ernst genommen werden. Maßnahmen in dieser Größenordnung müssen vor Beginn verstärkt geprüft werden. Deswegen bitte ich noch einmal, unseren Änderungsantrag zu unterstützen. Danke! - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI und Die Grünen – Rosa Liste)

- BMin Habenschaden übernimmt den Vorsitz. -

StR Höpner:

Frau Vorsitzende, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich beschreibe Ihnen, wie es dem BA 24, dessen Mitglied ich bin, mit diesem Thema geht. Das ist ein interessanter Fokus in dieser Diskussion. Aktuell haben wir große Probleme mit dem Straßenverkehr in Spitzenzeiten. Das ist auch der Vorlage zu entnehmen. Wir haben ebenfalls mit dem ÖPNV und der Erreichbarkeit von Unternehmen Probleme, denn die Anbindung zu den Arbeitsplätzen ist oft unzureichend. Dieser Aspekt muss überlegt werden. Das sehen wir aktuell.

Auf der nächsten Ebene geht es um die zeitliche Entwicklung. Das ist vorhin schon angesprochen worden. Wir machen zum Ende des Jahrzehnts einen riesigen Sprung bei den Einwohnern und den Arbeitsplätzen. Ein Jahrzehnt später werden wir vielleicht noch einmal einen genauso großen Sprung machen. Gerade diese Siedlungsentwicklung, die ein Jahrzehnt später ansteht, verursacht Verkehrsströme. Es wäre wahnsinnig gut, diese Verkehrsströme schon heute in die planerischen Aspekte einzubeziehen.

Ein BA bekommt jede Menge Vorschläge und Handlungsoptionen. Das ist vorhin angesprochen worden. Herr Gradl, Sie haben eine riesige Liste aufgezählt. Wenn nur die Hälfte davon kommt, wäre ich damit extrem zufrieden. Wir haben die A99, die im Norden von sechs auf acht Spuren ausgebaut wird. Das wissen viele. Wir sanieren den Allacher Tunnel. Das bedeutet noch einmal viel Verkehr. Wir bekommen hoffentlich den DB-Nordring – egal wie, z. B. über den Euro-Industriepark mit Weiterführung nach Engelschalking. Auch hier gibt es sehr viele Möglichkeiten. Wir planen neue S-Bahn-Stationen, unter Umständen an der Eggarten-Siedlung und in Breitenau, sowie Park & Ride-Plätze in Karlsfeld und Fröttmaning. Weiter geht es mit einem Tram-Shuttle. Wir überlegen die Verlängerung der U1 und U2. Auch hier gibt es x Variationen. Wir könnten verschiedene Trambahnen verlängern und Bus-Expressverbindungen schaffen. Ganz wichtig ist das Thema Radverkehr. Sogar ein wenig exotische Dinge wie Seil- und Magnetschwebbahnen werden diskutiert. Neulich hat jemand zu mir gesagt, das Einzige, woran man noch nicht gedacht habe, seien unbemannte Flugtaxis und Schiffsverkehr im Norden. Wir haben auch ein bisschen Wasser. Vielleicht könnten wir dort ein paar Boote fahren lassen.

Zurück zum BA 24, der sich alle diese Situationen ansehen muss: Er steht vor der riesigen, komplexen Entscheidung, in welche Richtung er vorgehen soll. Er hat ein Anhörungsrecht. Wir können uns dazu äußern, was wir gerne hätten. Jede Verkehrsentscheidung, jede einzelne getroffene Option hat Auswirkungen auf andere. Diese Auswirkungen müssen wir kennen und berechnen können. Wir müssen agieren können. Dieses Agieren muss eindeutig in Richtung Verkehrswende gehen, denn wir brauchen sie! Auch die angesprochenen 80 % im Umweltverbund müssen unbedingt erreicht werden. Das entspricht einem Stadtratsbeschluss.

Noch eine Anmerkung zum BA 24: Die Beschlussvorlage hat uns so kurzfristig erreicht, dass wir unser Anhörungsrecht nicht wahrnehmen konnten. Wir haben die Beschlussvorlage nach einer BA-Sitzung bekommen und mussten unsere Stellungnahme vor der nächsten BA-Sitzung abgeben.

Dazwischen lagen die Pfingstferien, in denen wir genau einen Abendtermin hatten. Im Grunde hatte der BA also keine Zeit, eine Stellungnahme abzugeben.

Zum Thema Verkehr und Tunnel: Bei einem Verkehrsentwicklungsplan lohnt es sich, bis nach Oberschleißheim zu schauen. Was bedeutet der Tunnel Hasenberg für den Münchner Norden? Wir sehen: Der Verkehr an der Schleißheimer Straße nimmt zu, und zwar um 50 % bis 80 %. Der Verkehr in der Feldmochinger und Lerchenauer Straße nimmt um 20 % bis 50 % zu. Das heißt, wir erhalten einen extremen Zuwachs an Autoverkehr im Münchner Norden. Das würde überwiegend den BA 11 und den BA 24 betreffen. Allein schon aus dieser Sicht sind mögliche Tunnel komplett neu zu bewerten. Sie legen sich heute schon auf einen Tunnel bzw. die Variante A4 fest, ohne sich die anderen Kombinationen anzusehen und ohne in Richtung einer Verkehrswende zu schauen: Was kann man noch machen? Wie erreicht man eine Erhöhung des ÖPNV und des Radverkehrs? Im Grunde verschenken Sie hier Möglichkeiten. Das sollten Sie nicht tun. Danke schön! - (Beifall von ÖDP/München Liste)

- OB Reiter übernimmt den Vorsitz. -

#### StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Eine unserer Fraktionsmitarbeiterinnen hätte jetzt gesagt: „Popcorn und Cola!“ Das war schon sehr lustiges Kino, das wir gerade zwischen den Koalitionspartnern erleben durften.

Heute ist ein guter Tag für München – und zwar in jeglicher Hinsicht! - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER - Zuruf von StRin Wolf) - Was wir heute erleben, ist im Rathaus seit Langem nicht mehr passiert: Wir legen die Grundlagen für eine wichtige große Infrastrukturentscheidung. Das haben wir das letzte Mal bei der Verlängerung der U5 nach Pasing gemacht. Das war ein viel kleineres Projekt. Heute beschließen wir zum ersten Mal seit längerer Zeit tatsächlich die Basis für ein großes, wichtiges Infrastrukturprojekt. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Dieses Projekt hat viele Profiteure – v. a. auch die Wirtschaft im Münchner Norden. Das sage ich ausdrücklich und dazu steht die CSU. Wir sind stolz darauf, dass es in unserer Stadt produzierendes Gewerbe gibt. Wir haben nicht nur IT, Dienstleistungen, den Finanzsektor und Versicherungen. Wir sind stolz auf das produzierende Gewerbe in unserer Stadt! Der Kollege Gradl hat es richtigerweise gesagt: Das ist nicht nur BMW, das sind auch viele andere mit ihren Zulieferern.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von den Grünen und DIE LINKE.: Es ist schwierig, ein Auto mit dem Verbund-Mix zum Kunden bzw. die zur Herstellung benötigten Komponenten zum Werk zu transportieren. - (Zwischenrufe) - Das wird in absehbarer Zukunft – wahrscheinlich solange wir leben – mit anderen Fahrzeugen dieses Werks erledigt. Wenn Sie das nicht wollen, müssen Sie sagen: Wir wollen BMW, Krauss-Maffei oder MAN nicht in unserer Stadt haben! Das müssen Sie dann aber den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern erklären. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI und SPD/Volt) - Was DIE PARTEI. sagt, kann ich verstehen. Die Kolleginnen und Kollegen von DIE LINKE. sind aber in den Gewerkschaften vorn dabei. Sie sollen den Menschen einmal erklären, wie sie die Autos zum Kunden oder zur Kundin bringen sollen.

Nicht nur die Wirtschaft profitiert. Wenn wir den Tunnel nicht in Angriff nehmen, wird der Münchner Norden weiterhin im Verkehr ersticken. Wir haben es bei den anderen Tunneln gesehen: Tunnel haben einen Kanalisierungseffekt. Der Verkehr wandert von der Oberfläche in den Tunnel. Schauen Sie sich die Oberflächengestaltung unserer Tunnel an! An dieser Stelle ist es anders, weil dort keine Straße nach unten gelegt wird. Auch die benachbarten Straßen werden im Vergleich zur vorherigen Situation deutlich vom Verkehr entlastet. Deswegen profitiert das ganze Stadtviertel von diesen Tunneln. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER - Zuruf von StRin Wolf)

Wenn es um die Kosten geht, sage ich deutlich: BMW ist der wichtigste Gewerbesteuerzahler unserer Stadt. BMW hat diesen Tunnel schon mehr als einmal bezahlt. - (Zwischenrufe - Unruhe) - Darüber hinaus zahlt das Unternehmen sämtliche Beiträge zur Verkehrswende, die Sie hier angeführt haben: den ÖPNV- und den Radweg-Ausbau, den wir an der einen oder anderen Stelle kritisch sehen. Das alles geht nur mit dem Geld der Gewerbebetriebe in unserer Stadt. Deswegen stehen wir zum Gewerbe und unterstützen es! - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI und SPD/Volt - Zwischenrufe)

Sie sagen, das Geld falle vom Himmel oder man könne es irgendwo anders her bekommen. In einem Teil Deutschlands hat man das 40 Jahre lang versucht. - (StRin Wolf: Oooh!) - Wir haben gesehen, wo das geendet hat. In der normalen Welt muss man erst einmal Geld verdienen, bevor man es ausgeben kann. Wir legen heute die Grundlage dafür, dass die Wirtschaft auch künftig im Münchner Norden Geld verdienen kann. Ich sage ausdrücklich danke schön an BMW! Einige Kolleginnen und Kollegen aus dem Münchner Stadtrat waren bei dem Wettbewerb zur Sicherung des Produktionsstandortes. Dort entsteht ein CO<sub>2</sub>-neutraler Produktionsstandort, der Elektromobilität transformiert. Trotz aller Innovationen bleibt es aber ein Produktionsstandort.

Ich bin gespannt, wie die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die von weit her zu BMW kommen und übrigens sehr gut mit Bussen transportiert werden, ihren Arbeitsweg auf dem Radschnellweg durch die Leopoldstraße oder sonst wie zurücklegen können. Liebe Frau Wolf, das können Sie den Menschen vor Ort ebenfalls erklären. - (StRin Wolf: Mach ich!)

Liebe Kollegin Fuchs, wenn ich mir die Argumentationslinie der Grünen anschau, muss ich sagen: Sie haben wirklich alles rausgekratzt, was nichts mit diesem Beschluss zu tun hat. Besonders possierlich fand ich die Aussage zu den Mitarbeitern im Baureferat. Als wir 2014 in die Regierung gekommen sind, haben wir das Baureferat von Ihnen übernommen. In Ihrer Verantwortung gab es nur noch drei Menschen für den U-Bahn-Bau. Die U-Bahn-Partei Die Grünen – Rosa Liste hat es geschafft, das Baureferat so herunterzuwirtschaften, dass nur noch drei Menschen im U-Bahn-Bau beschäftigt waren. Zusammen mit den Kolleginnen und Kollegen der SPD haben wir das Baureferat in den letzten Jahren so gut aufgestellt, dass es wieder eine vernünftige U-Bahn-Abteilung gibt. An dieser Stelle sage ich ganz herzlichen Dank an die Kollegin Hingerl! Sie hat letzte oder vorletzte Sitzung gesagt, der Stadtrat habe sowohl für den U-Bahn- als auch für den Tunnelbau genug Leute zur Verfügung gestellt. Das hat wunderbar funktioniert.

Sie sagen, wenn man Menschen für die Tunnelplanung abstellt, würde man den U-Bahn-Bau konkurrenzieren. Das ist absurd! Ich weiß gar nicht, wie man auf so einen Gedanken kommen kann. - (Zwischenruf von StRin Fuchs) - Vielleicht denken Sie an Ihre heute nicht gewählte neue Baureferentin. Vielleicht schafft sie das nicht, denn sie hat in ihrem Leben noch nie etwas gebaut. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) - Sie haben sie aber vorgeschlagen. Ich habe mir Bremen in ihrer Amtszeit angeschaut und kein einziges Hoch- oder Tiefbauvorhaben gefunden. Sie kann sich in München ausprobieren. Dann sehen wir, ob sie eine gute Wahl war oder nicht. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Frau Kollegin Fuchs, genauso absurd fand ich Ihre Aussage, BMW solle dieses oder jenes machen. Ich liebe es ganz besonders, wenn fachfremde Leute einem erfolgreichen Unternehmen erklären, wie es geführt werden soll. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI und SPD/Volt) - BMW sagt, sie brauchen diesen Tunnel. Sie sagen, dieser Tunnel sei Voraussetzung für den Standort München. Wir stehen zu diesem Standort München und zu diesem Unternehmen. Sie sagen BMW: „Ich weiß es eigentlich besser. Schaut doch einmal in unser grünes Parteiprogramm, dann wisst Ihr, wie Ihr Eure Firma noch erfolgreicher führen könnt!“ Liebe Kolleginnen und Kollegen, dafür muss man schon ganz schöne Chuzpe haben! - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI und SPD/Volt)

Für die CSU sage ich zum Schluss: Wir haben eine Verantwortung für unsere Stadt. Wir werden unsere Entscheidungen zum Wohl der Stadt treffen. Wenn wir Mehrheiten finden, werden wir das tun. Wir machen das vielleicht einmal mit den Grünen und heute sehr gerne mit der SPD. - (Zwischenruf) - Und natürlich der FDP! Bei uns ist es nicht so ungewöhnlich, dass wir manchmal gleiche Ideen haben. - (Zwischenruf: Herrjeh!) - Wir werden heute einen wichtigen Meilenstein für diese Stadt legen. Ich bedanke mich an dieser Stelle ausdrücklich bei der SPD für ihren Mut, so vorzugehen. Sie sichern Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern ihre Zukunft, damit wir auch in vielen Jahrzehnten in unserer Stadt noch Arbeitsplätze im produzierenden Gewerbe haben. Vielen herzlichen Dank! - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

StRin Wassill:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr verehrte Damen und Herren! Wir haben zwei mündliche Änderungsanträge zu den Ziffern 1 und 3. In Ziffer 1 hätten wir gerne in Satz 2 aufgenommen, dass nicht nur die Tunnelvariante Hasenberg/ weiterverfolgt wird, sondern auch die Variante 1. Damit hätten wir in der Machbarkeitsstudie einen direkten Vergleich zwischen den beiden Varianten. Hinterher können wir es uns immer noch überlegen. Wenn man die Variante A1 wie von uns vorgeschlagen im Tunnelvortrieb umsetzt, gibt es keine Probleme mit dem darüberliegenden FFH-Gebiet. - (Unruhe) - Bitte erweitern Sie Satz zwei zu „A4 und A1“.

In Ziffer 3 würden wir den letzten Satz gerne streichen. Das ist Satz 3. Dafür möchten wir Satz 2 verlängern:

*„Zugrundezulegen sind die Vorzugsvariante Hasenberg/ und auch A1.“*

Danke.

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Als ich die Beschlussvorlage gesehen habe, habe ich mich an das letzte Verkehrskonzept für den Münchner Norden erinnert. Das ist schon einige Jahre her. Es wurde damals unter der Federführung des Planungsreferats erstellt und umfasste 80 Seiten Gutachten, Absichtserklärungen und Ideensammlungen. Es hat geflissentlich die großen Verkehrsströme umgangen und den Pendlerverkehr kaum gewürdigt. Die Allianz-Arena kam überhaupt nicht vor. Wenn man im Münchner Norden wohnt, waren das 80 Seiten Enttäuschung.

Herr Dunkel, das ist deutlich besser geworden! Von 80 Seiten haben Sie das Konzept auf 26 Seiten verkürzt. Das ist eine Einsparung von 54 Seiten Enttäuschung. - (Zwischenrufe: Ooooh!) - Natürlich enthält das Konzept ebenfalls Absichtserklärungen, Gutachten, vertiefte Untersuchungen und kursive Darstellungen, was man machen könnte oder müsste. Die 26 Seiten können wir uns ebenfalls sparen! Das würde uns noch einmal deutlich entlasten.

Ich wünsche mir von einer Verkehrsplanung erst einmal eine Beschreibung des Ist-Zustands. Aber es ist politisch nicht opportun, den Ist-Zustand im Münchner Norden darzustellen. Dann fragt man sich nämlich, wie weit es kommen konnte und wer dafür verantwortlich ist. Ich wünsche mir außerdem einen Prognosezustand. Das muten Sie den Bürgerinnen und Bürgern aber auch nicht zu. Ich möchte einen Variantenvergleich. Den gibt es. Es fehlt aber die Null-Variante. Die Null-Variante ist bei jeder Verkehrsplanung und jedem Variantenvergleich das A und O. Sie ist hier ausgespart. Das sind simple Planungstricks. Zu diesen gehört natürlich auch, zunächst einen Tunnel durchs FFH-Gebiet vorzuschlagen. Gegen diesen kann man sich heftig wehren und positiv darstellen, dass dieser Tunnel nicht kommt. Ein Tunnel, der nie zur Debatte stand, wird nicht realisiert. Liebe SPD, super, das habt Ihr toll gemacht! Dafür kommt ein anderer Tunnel. Das sind Planungstricks, die man hier offenlegen muss.

Einem Teil des Redebeitrags des Kollegen Gradl möchte ich mich anschließen, nämlich dem Dank an die Grünen. Dank der Grünen kommt jetzt wahrscheinlich ein Tunnel im Münchner Norden. - (Zwischenrufe - Unruhe) - Sie sind in einer Demutshaltung eingeknickt und lassen zu, dass der Koalitionsvertrag gebrochen wird. - (StR Krause: Das ist Schwachsinn!) - Den Dank könnte man aber natürlich auch an die Mitglieder der eigenen SPD-Fraktion richten, die z. B. bei den Jusos sind und in den sozialen Medien gegen diesen Tunnel wettern. Andere sind verkehrspolitische Sprecher bei Green City e. V. Würden diejenigen in der SPD beim Tunnel nicht mitstimmen, hätte der OB ohne die Stimmen der AfD keine Mehrheit. - (Zwischenrufe - Unruhe - Zuruf von StR Pretzl)

Sie könnten hier klipp und klar andere Entscheidungen herbeiführen, wenn Sie Rückgrat hätten, zu Ihren politischen Entscheidungen stünden und nicht einknicken würden. Ich bin von einigen Leuten gefragt worden, wie es komme und wie es sein könne, dass der Koalitionsvertrag in diesem Punkt in die Tonne getreten wird: Wie kann es sein, dass Menschen in der SPD plötzlich einen solchen Wandel vollziehen? Was bekommen Sie dafür? Ist das ein Kuhhandel? Geht es um Posten oder Ähnliches? - (StRin Hübner: Herr Kollege, ich finde, es reicht jetzt mit den Andeutungen!) - Ich glaube, ich kenne die Antwort. Es gibt keinen Kuhhandel. Niemand bekommt etwas. Dafür gibt es nichts. Einige haben es sich hier einfach bequem gemacht. Sie sind konfliktscheu geworden und

stehen nicht mehr für die Ziele ein, für die sie vor der Wahl angetreten sind. Das ist sehr traurig.  
- (Zwischenrufe - Unruhe)

Ich komme zum Beitrag des Kollegen Pretzl zur Bedeutung von BMW und dem Wirtschaftsverkehr. Ich bin heute Früh aufs Rad gestiegen und über den DB-Nordring gefahren – wie ich es immer mache, wenn ich hierher komme. Dort stehen Züge mit Autos. BMW ist sehr gut an die Gleise angeschlossen und wird nicht stillstehen, wenn sie den Tunnel nicht bekommen. BMW arbeitet beim kompletten Warenverkehr mit einer Schienenanbindung. - (Zuruf: ... die wissen es besser!)

Was den Pendelverkehr zu BMW angeht: Klar, die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer müssen dorthin kommen. Wenn sie aus der Stadt kommen, ist es zumutbar, den Umweltverbund zu nutzen. BMW hat einen vorbildlichen Bus-Shuttle. Natürlich brauchen wir einen Tunnel, um den Pendelverkehr an der Stadtgrenze abzufangen. In diesem Tunnel müssen aber Schienen verlegt werden. Wir brauchen umsteigefreie Verbindungen vom Stadtrand zu den großen Arbeitgebern in der Stadt. Der DB-Nordring ist nur ein Teil davon.

Der viel wichtigere Teil, der endlich den Pendelverkehr an der A9 abgreift, ist die U26. In der Beschlussvorlage wird uns in drei Sätzen erklärt, dass die U26 nicht möglich sei, weil man nicht in die bestehenden Gleise der U1 und U2 einfädeln könne. Innerstädtisch wären die Gleise ausgelastet. Das ist doch ein alter Kas! Wir bauen den innerstädtischen Ast zwischen Theresien- und Poccistraße aus. Wenn die U9 einfädeln könnte, wäre das alternativ genauso für die U26 möglich. Damit hätten wir eine Direktverbindung der beiden Campus sowie zwischen Hauptbahnhof und Allianz Arena. Vor allen Dingen könnten wir aber den Pendelverkehr am Stadtrand umsteigefrei abfangen. Das würde etwas bewirken. Das würde den Umweltverbund in dieser Stadt voranbringen. - (Beifall von ÖDP/München-Liste)

Stattdessen schlägt das Referat uns vor, man möge mit den Firmen über das Angebot von Shuttle-Bussen sprechen, die von Fröttmaning in die Stadt fahren. Wie gerade erwähnt hat BMW als größter Arbeitgeber diese längst. BMW lässt aber keine Shuttle-Busse in Fröttmaning abfahren, sondern greift die Arbeitnehmer viel weiter draußen ab. Keiner würde sein Auto in Fröttmaning stehen lassen, um sich dann in einen Bus zu setzen, der im gleichen Stau wie sein Auto steht. Das ist doch absurd!

Nik Gradl hat gesagt, wir würden eine Tram nach Fröttmaning bauen. Sie haben es doch vor einem Monat noch abgelehnt, eine Tram nach Fröttmaning zu bauen! Sie haben sie abgelehnt, ob-



wohl dort Betriebsgleise und wahrscheinlich ein Trambahn-Betriebshof hinkommen. Sie wollten die Tram nicht um eine einzige Haltestelle verlängern. Einen Monat später schlagen Sie uns vor, diese Lücke mit Shuttle-Bussen zu schließen. Das ist doch ein absurdes Verhalten! - (Beifall von ÖDP/München-Liste) - Wenn Sie die Tram in Ihrem Redebeitrag fordern, möchte ich sehen, ob Sie der Verlängerung der Tram in unserem Änderungsantrag zustimmen. Bitte folgen Sie wenigstens diesem Punkt unseres Änderungsantrags, die Tram um eine Station zu verlängern, damit man sich die Shuttle-Busse sparen kann. - (Beifall von ÖDP/München-Liste)

Uns fehlen in dieser Beschlussvorlage Umsetzungen. Sie enthält wieder nur Studien, Lippenbekenntnisse und Ideensammlungen. Sehr schön sind die Utopien zu Seilbahnen irgendwo im Umland. Dazu wurden wild Broschüren zusammenkopiert und beigefügt. Ich sehe aber nicht, dass irgendeine der Maßnahmen, die der Kollege Gradl zum Radkonzept im Münchner Norden und zum Radschnellweg aufgezählt hat, jetzt umgesetzt wird. Dafür stehen keine Mittel im Haushalt. Es steht nach wie vor nicht fest, wo der Radschnellweg hinkommt. Innerstädtisch diskutiert man über die Leopoldstraße. Man weiß aber nicht, wie er angeschlossen wird. Im Verkehrskonzept Münchner Norden taucht er nicht auf. Das sind Defizite. Wenn man auf 26 Seiten so viele Absichtserklärungen unterbringen will, ist für konkrete Maßnahmen und Umsetzungen kein Raum mehr. Das ist eine Enttäuschung, die ich nicht so durchgehen lassen kann.

Ich würde mich freuen, wenn Sie wenigstens ein paar Punkten unseres Änderungsantrags zustimmen würden. Das betrifft z. B. die Tram 23, die Umsetzung des Radschnellwegs und die zeitlichen Perspektiven. Uns geht das alles viel zu langsam. Wir wollen schneller entscheiden und schneller in die Umsetzung gehen. Ich würde mich freuen, wenn einige sich noch einen Ruck geben und festhalten, dass wir im Norden einen anderen Tunnel, aber sicher keinen Autotunnel brauchen. - (Beifall von ÖDP/München Liste)

StR Schönemann:

Herr Oberbürgermeister, verehrte Kolleg\*innen! Herr Ruff, die Vorlage unseres Mobilitätsreferenten in der Landeshauptstadt München ist zwar nur 26 Seiten lang. Es stehen aber wirklich viele Dinge drin. Die Tram 23 haben Sie gerade angesprochen. Daneben ist die Y-Tram enthalten sowie die Verlängerung vom Petuelring zu Am Hart, zum Kieferngarten und nach Feldmoching. Der DB-Nordring wird angesprochen. Für diesen sind wir zwar nicht verantwortlich. In unserem Änderungsantrag steht aber ebenfalls, dass wir die Haltestellen vorfinanzieren wollen. Wir wollen einen Schub geben, damit das Thema schneller vorangeht. Alle Fraktionen sind auf Landesebene vertre-

ten. Die Koalition hat den Änderungsantrag mit unterzeichnet. Schieben Sie doch endlich einmal auf Landesebene an, dass der DB-Nordring schnell kommt! - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

In der Vorlage geht es auch um die mögliche Verlängerung der U1 in die Lerchenau, die Trambahn von Moosach über Ludwigsfeld nach Dachau und den Systemvergleich zwischen Seilbahn und Böglbahn. Natürlich ist das noch nicht konkret. Man muss es erst einmal überprüfen. Diese Vorlage stellt erst einmal dar, was es alles gibt. Anschließend geht die Verwaltung in vertiefte Planungen und hätte uns 2024 einen Vorschlag gemacht. Die Antragstellerinnen SPD/Volt, CSU mit FREIE WÄHLER und FDP – BAYERNPARTei greifen jetzt den Tunnel als einen Punkt heraus und bitten um die Unterlagen für die Planfeststellung. In den Redebeiträgen hat es sich auch bei Ihnen, Herr Pretzl, so angehört, als würden wir gleich in das Planfeststellungsverfahren starten. Das ist nicht so. Das Baureferat wird erst einmal gebeten, die Pläne zu erarbeiten. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste) - Deswegen sollten die einen keine Panik haben, denn so schnell kommt der Tunnel nicht. Die anderen können sich nicht zu früh freuen. Es kommt noch eine Kommunalwahl, und angesichts der letzten Ergebnisse der Antragsteller\*innen werden diese wahrscheinlich immer schlechter. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

Zum Baureferat haben Sie gesagt, die Personen im Tunnelbau seien noch da. Sie sind nicht mehr da! Es gab keine Straßentunnel mehr, deswegen sind die Menschen zum U-Bahn-Bau gewandert. Das ist sinnvoll. Sie sollen nicht nur herumsitzen. Da sie Tunnel bauen können, haben sie jetzt zum U-Bahn-Bau gewechselt. Sie verlangen in Ihrem Änderungsantrag, das Baureferat solle bis 2024 die Planungen einreichen. Sorry, das kann nicht funktionieren! Diese Leute sind im Moment nicht vorhanden. Das Baureferat muss die Stellen erst ausschreiben und die Leute einstellen. Sie können sich gerne wünschen, dass die Planung in eineinhalb Jahren vorliegen soll. Das Referat kann Ihnen, auch wenn es gerade ein bisschen führungslos ist, wahrscheinlich jetzt schon sagen, dass das nicht funktionieren wird. Das ist ein schöner Wunsch, aber er funktioniert nicht. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

Ein bisschen schade finde ich, dass in diesem Änderungsantrag auch die verkehrslenkenden Maßnahmen gestrichen werden. Selbst wenn dieser Tunnel kommen würde: Von welchem Zeithorizont sprechen wir hier? Das sind nicht zehn, sondern wahrscheinlich 15 Jahre oder mehr. Wollen Sie die Menschen so lange im Status Quo mit Stau und Abgasen lassen? Man kommt nicht voran und es gibt Frust. Warum streichen Sie deswegen die verkehrslenkenden Maßnahmen? Das kann ich nicht verstehen. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste )

Sie legen sich auch mit dem Argument auf diesen Tunnel fest, dass wir eine Stadtentwicklungsmaßnahme im Norden planen. Dieses Gebiet ist 900 ha groß. Wir wissen überhaupt nicht, wo in diesem Gebiet vielleicht einmal etwas passiert. Sie argumentieren jetzt, die Siedlung müsse irgendwie angeschlossen werden. Sorry, wenn sie sich später 3 km neben diesem Tunnel befindet, ist sie auch nicht angeschlossen. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste) - Wenn Sie dieses Argument anführen, müssen Sie warten, bis das Planungsreferat mit den Planungen weiter ist und das zusammen umsetzen. Mona Fuchs hat es am Anfang schon gesagt: Wir müssen alles ganzheitlich planen. Deswegen reicht es auch nicht, jetzt nur einen Fahrradschnellweg umzusetzen. Wir müssen wirklich schauen: Wo verläuft die Straßenbahn, wo sind die Fahrradwege? Wir müssen die vorhandenen Flächen in den Straßenräumen gut aufteilen. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

Wir brauchen in Zukunft eine flächeneffiziente, klimaneutrale Mobilität. Dieser Autotunnel gehört nicht dazu.

Herr Pretzl, Sie haben gesagt, BMW wünsche sich diesen Tunnel und er sei ein Standortvorteil. BMW ist hier, weil München so viele andere Standortvorteile hat. Hier gibt es Personal, hier gibt es Universitäten und wir haben eine super Lebensqualität. Dank uns wird das in Zukunft noch besser werden. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste - Heiterkeit - Zwischenrufe - StR Pretzl: Ich habe selten eine solche Arroganz erlebt! - Unruhe)

Wir unterstützen den Wunsch jedes Unternehmens, dass seine Waren pünktlich an- und seine Mitarbeitenden gut zur Arbeit kommen. Genau das soll das Mobilitätskonzept für den Münchner Norden leisten. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste) - Aber das kann es mit diesem Autotunnel allein nicht leisten, sondern nur, wenn es umfassend ist.

Wie schon angesprochen, wollen wir hoffentlich alle, dass mehr Waren auf die Schiene verlagert werden. Das funktioniert natürlich nicht von heute auf morgen. Aber dieser Tunnel kommt auch nicht von heute auf morgen. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste) - Deshalb sollten wir lieber zusehen, eine bessere Schienenanbindung für die Industriegebiete und Betriebe im Norden zu bekommen. Wir sollten uns nicht auf einen Tunnel versteifen, der wahnsinnig viel Geld kostet, das uns dann für andere Maßnahmen fehlt. Wahrscheinlich ist er noch nicht einmal förderungsfähig.

Außerdem wird der immense Bau des Tunnels viel CO<sub>2</sub> emittieren. Gegen diesen Tunnel sind alle anderen je in München gebauten Pillepalle. Das ist wahnsinnig. Kleinere Zugtunnel bergmännisch zu bauen, mag eine gute Idee sein, aber Straßentunnel werden in offener Bauweise gebaut. Dann

gibt es darüber kein Grün mehr. Die Lebensqualität im Hasenberg ist während der gesamten Bauphase verloren. Die Anwohner\*innen haben dann eine Schneise der Verwüstung vor der Haustür. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste - Zwischenruf StR Reissl)

Deshalb appelliere ich an Ihre Vernunft, einen Schritt nach dem anderen zu gehen, erst einmal das Mobilitätsreferat planen und die Ergebnisse 2024 vorstellen zu lassen und dann zu entscheiden, und nicht voreilige Kurzschlussreaktionen durchzuziehen. Vielen Dank. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste - StR Reissl: Seit 150 Jahren baut man kilometerlange Straßentunnel durch die Alpen – bergmännisch!)

StR Lechner:

Wenn wir so weitermachen, gibt es in 150 Jahren wahrscheinlich keine Alpen mehr, Herr Kollege! So schaut es nämlich aus. Es ist doch ein Witz, wie hier diskutiert wird. - (StR Pretzl: Dann gibt es keine Alpen mehr? Wo sind die Berge denn dann hin?) - Die Frage muss lauten: Wo ist dann die Erde hin? - (Unruhe - Zwischenrufe - Heiterkeit)

OB Reiter:

Bei aller Freude über Empathie: Vielleicht beherrschen wir uns jetzt wieder ein bisschen, hören den Rednerinnen und Rednern zu und melden uns ggf. selbst zu Wort. Das kann helfen.

StR Lechner:

Das fände ich auch ganz nett! Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich bin seit zwei Jahren in diesem Stadtrat und habe mich selten so im falschen Film gefühlt wie heute. - (StR Pretzl: Ein guter Tag, wie schon gesagt! - Heiterkeit - Beifall der CSU) - Diese Konsequenzlosigkeit, diese populistische Art, Politik zu machen ... - (Unruhe - Zwischenrufe) - Vielleicht darf ich auch einfach einmal einen Gedanken zusammenhängend ausführen. Herr Oberbürgermeister, Sie sagten vorhin, Sie hätten früher das „Atomkraft-nein-danke“-Zeichen getragen. Ich auch. Wir sind ungefähr die gleiche Generation. - (Heiterkeit) - Lachen Sie nicht. Wir sind ungefähr die gleiche Generation. Darf ich jetzt reden? Was ist denn das für ein Zustand? - (StRin Dr. Menges: Großer Sitzungssaal halt.) - Eher großes Kasperltheater! - (Heiterkeit)

Herr Oberbürgermeister, Sie haben am Beispiel der Atomkraft betont, es sei unsere Verantwortung, darüber nachzudenken, was wir unseren Kindern hinterlassen und geben. Kaum wechseln wir das Thema, gilt das auf einmal nicht mehr. - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI und Die Grünen – Rosa Liste) - Wir wissen seit den 1970er-Jahren von der Klimakrise. Gehen Sie einmal

in die ARD-Mediathek und sehen Sie sich die wissenschaftlichen Sendungen von Hoimar von Ditfurth an. Der erklärte schon in den 1970er-Jahren, was uns droht, wenn wir das Klima nicht in den Griff kriegen. Und wir pfeifen drauf! Wir geben alle einen „Scheiß“ darauf! Wir tun, als ob nichts wäre. Das macht mich wütend.

Dieser Populismus! Ja, wir brauchen BMW als Firma und wegen der Arbeitsplätze. Die Autos brauchen wir nicht. - (Anhaltende Unruhe - Heiterkeit in den Reihen der CSU) - Lassen Sie mich ausreden, dann bin ich derjenige, der lacht. Diese Firma ist in der Lage, Technologien zu entwickeln, die bei der Messung von Diesel-Emissionen „bescheißen“. Eine Firma, die zu solchen technologischen Errungenschaften in der Lage ist, ist auch dazu in der Lage, klimaneutrale und umweltfreundliche Produkte zu entwickeln. Darum geht es. Als Politiker\*innen müssen wir uns denen doch nicht immer vor die Füße legen. Wir haben etwas zu sagen und tragen Verantwortung für unsere Zukunft und den Erhalt dieser Erde. - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI und Die Grünen – Rosa Liste)

Die vorherrschende Konsequenzlosigkeit und die Umfaller hier machen mich rasend. Wie kann man gleichzeitig für Radentscheide und die Mobilitätswende eintreten und so ein Wahnsinnsprojekt an den Start bringen? Das ist doch nicht zu fassen! Da wird man schon vom Zuhören schizophoren! Wie haltet Ihr diesen Widerspruch aus? Das kann doch nicht wahr sein! - (Vereinzelt Beifall) - Was hier tagtäglich betrieben wird, ist ein Tanz auf dem Vulkan. Durch die Krisen und den Krieg wird es noch schlimmer. Jeden Tag bekommen wir bei der Wettervorhersage aufs Butterbrot geschmiert, was los ist, und keine Sau will es hören. Wir bauen Tunnel und fördern Autos. Das kann doch nicht wahr sein! - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI)

Zurück zu unserer ungefähr gleichen Vergangenheit, Herr Oberbürgermeister: Sie können sich vielleicht auch noch an den Spruch der Cree-Indianer erinnern, der Ende der 1970er- und Anfang der 1980er-Jahre sehr verbreitet war. Da hieß es:

*„Erst wenn der letzte Baum gerodet [...] ist, werdet Ihr merken, dass man Geld nicht essen kann.“*

Auch nicht das von BMW! - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI - StRin Hübner: Das viele Geld, das für Eure stundenweise Entschädigung bezahlt wird, könnte man auch besser verwenden!)

StRin Wolf:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich gemeldet, um auf den Wortbeitrag von Herrn Kollegen Pretzl zu antworten. Er hat mich direkt angesprochen, also hat er eine Antwort verdient. Man ist ja nett zueinander – zumindest manchmal. - (Heiterkeit)

Angeblich sind wir von DIE LINKE. wirtschafts- und arbeitnehmerfeindlich. Wir brauchen keine Arbeitsplätze, drucken das Geld einfach und geben es dann aus oder so ähnlich. Wörtlich ist das nicht gefallen, aber es ist die logische Fortführung des Gedankens. Das ist natürlich mitnichten wahr. Natürlich wollen auch wir industrielle Arbeitsplätze. Wir wollen Produktion in der Stadt. Aber die Frage ist: Welche Art der Produktion und welche Produkte? Ich glaube, BMW ist schon viel weiter und steckt viel mehr Fantasie in seine Produkte als die CSU-Fraktion und offensichtlich auch Teile die SPD-Fraktion. - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI und Die Grünen – Rosa Liste) - Aus meiner Sicht kann es so, wie wir aktuell wirtschaften und agieren, nicht weitergehen. Das werden wir mehr oder weniger schmerzhaft lernen müssen. Das gilt auch für die, die es nicht lernen wollen.

Das Argument, BMW habe den Tunnel schon drei- bis fünfmal bezahlt, ist natürlich völliger Quatsch. - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI und Die Grünen – Rosa Liste) - An anderen Stellen wird uns immer gesagt, Steuereinnahmen, in diesem Fall Gewerbesteuern, gehen in den großen Haushaltstopf. Wofür das Geld ausgegeben wird, ist eine politische Entscheidung. Normalerweise wird mir oder uns vorgeworfen, wir argumentierten, wie es uns gerade in den Kram passe. Das gilt nun für die CSU: Nur weil es Ihnen gerade in den Kram passt, ist das auf einmal BMW-Geld, das der Stadt gnädigerweise als Geschenk für Tunnel und Ähnliches überreicht wurde. Das ist Unfug! - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI und Die Grünen – Rosa Liste) - Die Stadt funktioniert aus einer Vielzahl von Gründen. Deshalb hat sich BMW hier angesiedelt und wird aus einer Vielzahl von Gründen auch hier bleiben. Ein Faktor sind natürlich die Schulen, die wir bauen, und die Straßen, die wir sowieso bauen.

Wenn mich nicht alles täuscht, gibt es im Münchner Norden schon mehrere Zufahrten zur A99. Die Anbindung funktioniert zwar jetzt nicht mehr so gut, aber sie funktioniert. BMW produziert. Wenn BMW mal nicht produziert, liegt das nicht nur am Stau im Münchner Norden, sondern an anderen Lieferketten. Die Arbeitsplätze, die bei BMW gerade im FIZ entstehen, dienen natürlich der Produktion, sind aber ganz überwiegend im IT-Bereich angesiedelt. Auch dort werden sich die Arbeitswelten ändern und anpassen.

Die Erzählung, die wir hier gerade von SPD und CSU hören, wir bräuchten diesen neuen Autobahntunnel, um die Arbeitsplätze in der Stadt zu retten und zu halten, ist aus meiner Sicht einfach falsch. Danke schön! - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI und Die Grünen – Rosa Liste)

OB Reiter:

Da oft gewünscht wird, dass auch ich ein paar süffisante Sätze sage, werde ich das jetzt wieder tun.

Ich bin froh, dass in einer funktionierenden Koalition auch „agree to disagree“ möglich ist. Auch das gehört zur Politik. In Berlin wird dieses Spiel derzeit oft gespielt. Dort ist man sich häufig darüber einig, sich nicht einig zu sein, weil es bei drei Partnern noch schwieriger ist als bei zweien. Es gehört aber auch zur Wahrheit, dass wir uns im Vorfeld gut darüber verständigt haben, wie wir mit dem Thema umgehen. Das mögen nicht alle toll finden, ich allerdings war von Anfang an dafür, im Münchner Norden endlich einmal etwas voranzubringen.

In den Wortmeldungen der geschätzten Kollegen der Grünen fielen Worte wie „vorschnell“ von Kollegin Fuchs, Herr Schönemann sprach von „voreilig“. Liebe Kolleginnen und Kollegen: Nach 20 Jahren des Nichtstuns in Bezug auf Verkehrskonzepte für den Münchner Norden halte ich es nicht für voreilig, dort jetzt etwas anzustoßen. - (Beifall von SPD/Volt und CSU mit FREIE WÄHLER) - Die Bürgerinnen und Bürger im Münchner Norden sind nicht gerade mit Verkehrskonzepten und sonstigen Lösungen verwöhnt worden. Für mich ist es höchste Zeit, endlich Klarheit zu schaffen. Deshalb habe ich das deutlich gesagt. Ich bin schon seit acht Jahren in Verantwortung und war vorher fünf Jahre Wirtschaftsreferent, wenn auch nicht im Planungsreferat. Aber als Stadträtinnen und Stadträte befassen wir uns mit Vorschlägen aus der Verwaltung. Die Fachleute sitzen dort.

Jedenfalls halte ich beide Attribute – „vorschnell“ und „voreilig“ – für übertrieben. Ich habe die Vorlage des geschätzten Mobilitätsreferats als weiteren Schiebebeschluss empfunden, mit dem ein weiteres Mal nichts entschieden wird. Das ist mir einfach nicht genug. Deshalb habe ich dafür geworben, wenigstens einmal ein Planfeststellungsverfahren anzustoßen. Mehr tun wir doch gar nicht. Herr Schönemann, Sie haben es sehr richtig zusammengefasst: Für diejenigen, die keinen Tunnel wollen, ist noch Hoffnung; für diejenigen, die ihn wollen, werden wir schauen, was wir 2024/25 ggf. beschließen können. Aber ich verstehe nicht, was es daran zu kritisieren gibt, dass wir solche Entscheidungen gern auf Faktenbasis treffen würden.

Die Kosten sind angesprochen worden. Liebe Mona, wir wissen gar nicht, was es kostet. Auch dazu dient ein Planfeststellungsverfahren. Die Bürgereinwände, die es sicher zu Hauf geben wird,

werden wir in diesem Planfeststellungsverfahren würdigen und entsprechend abarbeiten. Das ist das Wesen eines Planfeststellungsverfahrens. Deshalb dauern Projekte wie die Stammstrecke auch gern einmal 15 Jahre. Aber das ist okay. Das ist unsere Vorgehensweise. Jeder, der einen Einwand hat, bekommt ausreichend Gelegenheit, ihn justiziabel zu formulieren. Ich will, dass endlich einmal etwas vorwärtsgeht und eine Planungsgrundlage geschaffen wird, die Euch oder dem nächsten Stadtrat ermöglicht, eine fundierte Entscheidung zu treffen. Nicht mehr und nicht weniger bedeutet der heutige Beschluss.

Deshalb ist das Theaterdonnerwetter unverständlich. Es ist heute schon das zweite. Später sprechen wir noch über die IAA, da wird es sicher ein drittes geben. Es ist schön, dass Ihr alle noch lebt und dass wir alle empathisch diskutieren können, aber durch diesen Beschluss passiert heute gar nicht so viel. Das muss man deutlich sagen. Mir geht es darum, heute nicht nur symbolisch, sondern tatsächlich eine Entscheidung zu treffen. Anschließend würde ich gern mit denen, die es am meisten betrifft, nämlich den Bürgerinnen und Bürgern und den 100 000 Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern in dieser Stadt diskutieren. Deshalb ist die Dramatik einiger der heutigen Wortbeiträge überzogen.

Wir müssen Fakten klären. Das tut ein Planfeststellungsverfahren. Deshalb hoffe ich, dass wir heute gemeinsam bzw. zumindest mehrheitlich beschließen werden, dieses Planfeststellungsverfahren loszutreten. - (Beifall von SPD/Volt und CSU mit FREIE WÄHLER) - Wer immer dann zuständig sein wird, kann später beschließen, ob wir diesen Tunnel bauen, ob wir ihn uns leisten können, wie die Finanzierungsbeiträge aussehen, wie Einwände aussehen oder ob es bessere Alternativen gibt, denn die Einwände werden sich auch auf Alternativen beziehen. Alles das wird geprüft. Also zwei Gänge zurückschalten, Freunde, und sagen: Ja, wir lassen das prüfen und entscheiden dann zu gegebener Zeit, welche Lösung die beste ist. Ich möchte nur, dass „zu gegebener Zeit“ noch in diesem Jahrhundert ist. Nur das wollte ich damit anstoßen. - (Beifall von SPD/Volt)

StR Ruff:

Herr Oberbürgermeister, Sie haben gesagt, Sie würden die Sache gern mit den Bürgern diskutieren. Können Sie zusichern, zu einer Bürgerversammlung nach Feldmoching-Hasenberg zu kommen? Sie werden dort seit vielen Jahren schmerzlich vermisst. - (Beifall von ÖDP/München-Liste)

OB Reiter:

Ich glaube nicht, dass mich die Bürgerversammlungen vermissen. Ich werde doch durch Euch, die Bürgerversammlungsleitungen, bestens vertreten. Ich habe mein eigenes Format, in dem ich die



Bürger nicht ausschließlich damit befasse, die gleichen Anträge achtmal in jeder Bürgerversammlung aufs Neue vorzulesen, sondern in dem die Bürgerinnen und Bürger ihre Einwände ohne thematische Beschränkung mehrere Stunden hintereinander vorbringen können. Aber auch dort würde ich sehr gern Fakten kennen und nicht einfach in den Raum stellen: Das ist alles extrem teuer und es werden 10 000 Bäume gefällt. Wenn man die Fakten kennt, kann man mit den Bürgern diskutieren. Aber bitte in dieser Reihenfolge und nicht andersherum.

Ich habe in diesem Stadtrat und in dieser Stadt schon mehrfach erlebt, dass wir etwas als gegeben in den Raum stellen, nur um unsere eigene politische Einschätzung damit zu begründen. In diesem Fall wäre es mir wichtig, Fakten zu haben. Dann können wir gern mit den Bürgerinnen und Bürgern diskutieren. Ich werde sehr oft angesprochen. Glauben Sie mir, ich ducke mich selbst auf der Straße nicht weg. Ich werde angesprochen, weil man mich erkennt. Das Problem haben natürlich nicht alle in diesem Stadtrat, aber man kommt dem nicht aus. Insoweit bitte ich noch einmal um etwas Contenance. Wir werden hoffentlich bald die Ergebnisse dieses Planfeststellungsverfahrens sehen. Den Aufwand, den dieses Verfahren auslöst, kann ich verantwortungsvoll rechtfertigen.

StRin Hübner:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ein Argument ist heute noch gar nicht gefallen: Die örtlichen Bezirksausschüsse unterstützen diese Planung und wollen den Tunnel. Aber die örtliche Meinung ist für einige in diesem Stadtrat nur dann interessant, wenn sie die eigene Meinung unterstützt, und nicht, wenn sie die des politischen Gegners stützt. - (Beifall der SPD) - Was wollen die Menschen vor Ort? Die vor Ort gewählten Vertreterinnen und Vertreter wollen, dass diese Planungen fortgesetzt werden. - (Beifall von SPD/Volt und CSU mit FREIE WÄHLER)

Der mündliche Änderungsantrag der AfD wird gegen die Stimmen der Antragsteller\*innen **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag von ÖDP/München-Liste wird zifferweise wie folgt abgestimmt:  
Die Ziffern 1–6 werden gegen die Stimmen der Antragsteller\*innen und von DIE LINKE./Die PARTEI **abgelehnt**;  
Ziffer 7 wird gegen die Stimmen der Antragsteller\*innen sowie von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI und AfD **abgelehnt**.

Der gemeinsame Änderungsantrag von Die Grünen – Rosa Liste und DIE LINKE./Die PARTEI wird ziffernweise wie folgt abgestimmt:  
Die Ziffern 1–4 werden gegen die Stimmen der Antragsteller\*innen **abgelehnt**;  
Ziffer 5 wird mit den Stimmen der Antragsteller\*innen sowie von CSU mit FREIE WÄHLER, ÖDP/München-Liste und FDP – BAYERNPARTei **beschlossen**.

Der gemeinsame Änderungsantrag von CSU mit FREIE WÄHLER, SPD/Volt und FDP – BAYERNPARTei wird gegen die Stimmen von Die Grünen – Rosa Liste, ÖDP/München-Liste und DIE LINKE./Die PARTEI **beschlossen**.

Der entsprechend modifizierte Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von Die Grünen – Rosa Liste, ÖDP/München-Liste und DIE LINKE./Die PARTEI **beschlossen**.

- Die Sitzung wird von 12:43 Uhr bis 14:00 Uhr unterbrochen. -

## **IAA Mobility – Bericht über den Runden Tisch zur IAA Mobility**

Aktensammlung Seite 3403

### StR Krause:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben in vier Stunden erst drei Tagesordnungspunkte geschafft. Schauen wir mal, wie es weitergeht. - (OB Reiter: Mit dem Geburtstagsgeschenk für Andreas Schuster, die Sitzung früh zu beenden, sieht es schlecht aus.) - Wir geben uns Mühe. Über die IAA haben wir schon im Ausschuss diskutiert. Deswegen möchte ich das Fass nicht nochmals aufmachen, sondern nur kurz unseren Änderungsantrag vorstellen – in der Hoffnung, dass die Debatte nicht so lange dauert wie bei den vorherigen Tagesordnungspunkten.

Ich erwähne nochmals das Spannungsfeld, in dem wir uns bewegt haben. Die Open-Space-Bereiche der IAA waren vertraglich verankert, gleichzeitig kam Kritik aus der Stadtgesellschaft an deren Form. Uns war wichtig, dass sich die Stadt bzw. die Messe München GmbH vertragskonform verhält. Gleichzeitig wollten wir auf die Kritik an der massiven Präsenz im öffentlichen Raum eingehen. Deswegen ist es unser Anliegen, für die Open Spaces öffentlichen Raum hinzuzugewinnen und nichtöffentlichen Raum abzuknapsen. Das manifestiert sich in unserem Vorschlag, den Platz vor der Feldherrnhalle von den Open Spaces freizuhalten. Während der IAA soll dort – möglichst in Rücksprache mit dem Bezirksausschuss – ein konsumfreier Ort geschaffen werden.

Auch den zweiten Kritikpunkt an der Durchwegung des Königsplatzes möchten wir gerne aufgreifen. Hier lautet unser Vorschlag, die Südseite des Königsplatzes mit dem Bereich des Mahnmals zu den Bücherverbrennungen von 1933 für die Durchwegung freizuhalten. Darüber haben wir im Ausschuss bereits ausführlich diskutiert. Die Einschätzung der Referate, ob diese beiden Flächen freigehalten werden können, stand damals noch aus. Stattdessen soll ein Teil der Ludwigstraße zusätzlich genutzt werden.

In der heute vorliegenden Stellungnahme wird letztlich nur das Problem der Lasten auf den U-Bahn-Anlagen unter der Ludwigstraße angesprochen. Die abschließende Prüfung steht noch aus. Es gibt eine grundsätzliche Aussage zu den Mindestlasten über den U-Bahn-Anlagen, darüber hinaus sind höhere Lasten durchaus möglich. In den kommenden Wochen soll eine eingehende Prüfung stattfinden. Soweit wir wissen, sind die Stadtwerke München GmbH und die Messe München GmbH in guten Gesprächen, um eine Lösung zu finden. Deswegen präsentieren wir un-

seren Änderungsantrag aus dem Ausschuss heute in leicht modifizierter Form. Der einzige Unterschied besteht darin, dass die Rückfalloption auf 2021 herausgenommen wird, weil die Prüfung der Referate die grundsätzliche Möglichkeit einer Nutzung der Ludwigstraße ergeben hat.

Sollte es bei der Prüfung keine Lösung geben, betrifft das vor allem den Stand von Mercedes-Benz mit der besonders hohen Traglast. Wenn der Stand nicht auf der Ludwigstraße stehen darf, wäre es ein gangbarer Weg, wenn die IAA bzw. der Verband Deutscher Autohersteller (VDA) mit den Ausstellern spricht. Schwere Stände könnten an Stellen platziert werden, wo diese Traglasten möglich sind, und Stände mit nicht so hohen Traglasten würden auf der Ludwigstraße stehen.

Zwei Punkte sind uns sehr wichtig: Da wäre zum einen die Zugänglichkeit. Die Open Spaces wurden im ursprünglichen Beschluss explizit als frei zugänglich benannt. Bei der letzten IAA haben Corona, aber auch andere Gründe einen Strich durch diese Rechnung gemacht. In unserem Änderungsantrag beauftragen wir das KVR, mit dem Veranstalter eine Lösung für das Problem zu suchen – in der Hoffnung auf eine entspanntere Corona-Situation bei der nächsten IAA. Sollte das nicht der Fall sein, wird man nochmals darüber reden müssen. Der VDA und die Messe München GmbH teilen diesen Wunsch, wenn wir das richtig verstanden haben.

Der zweite Punkt betrifft die Transparenz hinsichtlich der Ausstellungsaufbauten. Die konkreten Pläne sollten sowohl dem Stadtrat als auch den Bezirksausschüssen, die sich bei der letzten IAA nicht besonders gut informiert fühlten, mitgeteilt werden.

Wir glauben, mit dem Vorschlag eine ausgewogene Lösung zu präsentieren. Die Vertragskonformität soll gegeben sein. Andererseits sollte die Kritik von Teilen der Stadtgesellschaft aufgegriffen werden. Wir bitten um Zustimmung zu unserem Änderungsantrag. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

StR Pretzl:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Was der Kollege Krause gerade ganz ruhig und lapidar als kleine Veränderungen skizziert hat, ist aus meiner Sicht der kalte Rauswurf der IAA aus München. Das werde ich gleich begründen. Wir reden hier nicht über kleine Veränderungen ohne große Auswirkungen, sondern es handelt sich um Dinge, bei denen sich die IAA bzw. die Aussteller überlegen werden, ob sie das noch wollen.

Das geht mit dem Platz vor der Feldherrnhalle los, der bei der letzten IAA von Mercedes-Benz bespielt wurde. Mercedes-Benz hat genau das gemacht, was wir gefordert hatten. Sie haben einen konsumfreien Raum geschaffen. Es gab ein kostenloses Kunstwerk, das alle anschauen konnten, und kostenlose Konzerte, die jeder anhören konnte. Mercedes-Benz hat dort kostenlos Wasser an Leute ausgeteilt, die etwas trinken wollten. Bei dem Kulturprogramm gab es keinen Konsumzwang. Wenn wir jetzt einen der größten Protagonisten der IAA an einen anderen Ort verbannen und nicht einmal genau wissen, wohin, kann das dazu führen, dass sich die Aussteller zurückziehen. Die Kollegin Lux lächelt erfreut. Mag sein, dass der eine oder andere sich das wünscht. Wir wünschen es uns nicht.

Sie sagen, zur Traglast gebe es unterschiedliche Informationen und man solle schauen, wo in der Ludwigstraße mehr oder weniger Traglast zulässig sei. Ich bitte das Referat um eine sehr deutliche Stellungnahme, denn als Korreferent habe ich mich natürlich informiert. Mir wurde gesagt, weder im Baureferat noch bei den Stadtwerken München gebe es jemanden, der für eine Traglast über einer Tonne unterschreibt, weil keiner die Verantwortung übernehmen will. Ich bitte um eine Bestätigung, damit das im Protokoll steht. Der Kollege Krause schüttelt den Kopf, aber das lässt sich sicher gleich klären.

Niemand möchte eine Einzäunung. Darüber haben wir im Ausschuss lange diskutiert. Die Formulierung im Änderungsantrag schließt eine Einzäunung kategorisch aus. Aber was machen wir, wenn eine städtische Behörde aus Gründen des Infektionsschutzes eine Einzäunung fordert, um den Besucherstrom zu regulieren? Oder wenn eine andere städtische Behörde aufgrund einer abstrakten oder konkreten Bedrohungslage fordert, das Gelände zur Sicherheit einzuzäunen? Wir alle wünschen uns Open Spaces, die im wahrsten Sinne des Wortes offen sind. Aber wenn es exogene Faktoren gibt, die das verhindern, sollten wir die Freiheit haben, darauf zu reagieren.

Ich kann nicht beurteilen, welche Auswirkungen der Vorschlag auf die Ausstellungsfläche am Königsplatz hat, und bitte das Referat, sich dazu zu äußern.

Über die Blue Lane hatten wir im Ausschuss sehr ausführlich diskutiert. Wir glauben nicht, dass der Ort das Problem war, sondern die Beschilderung und die Situierung auf der Straße. Eine Blue Lane soll privilegierten Fahrzeugen erlauben, schneller voranzukommen, weil sie emissionsfrei fahren oder mehrere Personen befördern. Sie dürfen die rechte Spur benutzen, auf der traditionell die langsamen Autos fahren. Das hat kaum jemand kapiert. Deswegen würden wir den Versuch an derselben Stelle mit einer deutlichen Beschilderung auf der linken Spur machen.

Dem Änderungsantrag werden wir nicht zustimmen. Wir glauben, die verklausulierte Forderung, den Odeonsplatz freizuhalten, könnte dazu führen, dass München die IAA verliert. Das hätten wir für extrem schade. Sehr viele Menschen in München haben mit den Füßen abgestimmt und sind zur IAA gegangen – weit mehr, als sich darüber beschwert haben. Das ist ein wichtiges Signal für den Automobil- und Verkehrswende-Standort München, für alternative Verkehrsformen in München. Auf der IAA Mobility waren nicht nur Auto-, sondern auch Bushersteller etc. vertreten. Wir glauben, hier wird mit Absicht gezündelt, indem man die Bedingungen so unattraktiv gestaltet, dass niemand mehr freiwillig kommt. Deswegen werden wir den Änderungsantrag ablehnen. Vielen Dank! - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

StRin Hübner:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich haben wir die Debatte schon im Ausschuss geführt, aber jetzt fühlen wir uns alle genötigt, die erwartbaren Wortbeiträge zum 27. Mal zu wiederholen. - (StR Pretzl: Und sie bleiben auch beim 27. Mal richtig!) - Trotzdem ist es ein Stück weit eine Zumutung, wenn kein Erkenntnisgewinn oder irgendeine Form der Annäherung geschieht. Es ist, wie es ist. Dann wird die Sitzung eben länger. Damit schließen wir gut an die Runden Tische an. Dort hat auch jeder seine Meinung gesagt, ohne dass irgendein Fortschritt erreicht wurde.

Der Änderungsantrag der Koalition ist mehr als fair gegenüber dem Veranstalter. Der VDA-Geschäftsführer Herr Mindel hat uns vor drei Wochen gebeten, den Änderungsantrag noch nicht zu beschließen, damit er ihn intern nochmals diskutieren kann. Aber er hat signalisiert, dass der Antrag im Kern auch für den Veranstalter in Ordnung ist. Und Sie sagen heute, dies sei das Ende der IAA in München, und die Stadt sei ein unzuverlässiger Partner. Das wird der Referent sicher wiederholen, weil er es bereits im Ausschuss gesagt hat. Das ist maßlos übertrieben. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

Es muss doch wohl erlaubt sein, nach einer IAA in München aufzugreifen, was die Münchnerinnen und Münchner gesagt haben. - (StR Pretzl: Ein Bruchteil!) - Die Open Spaces bleiben an vielen Orten der Stadt erhalten und das Open-Space-Konzept der IAA wird nicht in Frage gestellt. Alles bleibt im Kern, wie es ist. Die Münchnerinnen und Münchner wollen sich nur den Platz vor der Feldherrnhalle zurückholen. Das ist eine bescheidene Forderung.

Die übrigen Punkte im Änderungsantrag wollen wir doch alle. Die Orte sollten für die Menschen frei zugänglich sein. In der Stadt sollten nicht überall Zäune stehen, sodass man mit dem Rad oder zu Fuß nur schwer durchkommt. Das sind eigentlich Selbstverständlichkeiten. Ich glaube, die IAA kann das ohne größere Konflikte aufgreifen.

Sollte die Veränderung auf einem Platz dazu führen, dass sich die IAA einen anderen Standort sucht, dann ist das eben so. Es wäre zwar bedauerlich, aber wenn man nicht in der Lage ist, mit der Stadt als Partner auf Augenhöhe zu verhandeln, muss man eben nach Frankfurt gehen. Ich weiß nicht, ob es dort schöner ist.

Über alle Punkte des Änderungsantrags wurde bereits diskutiert. Mir wäre noch das in Ziffer 6 neu erwähnte Kulturprogramm wichtig. Roland Hefter aus unserer Fraktion hat ein Roadmovie-Festival vorgeschlagen, und wir bitten darum, dass der Kollege Lechner dort Hausverbot erhält. Außerdem haben wir in der Mittagspause fröhlich darüber spekuliert, was BMW in Zukunft produzieren soll, um denselben Gewerbesteuerertrag zu erzielen. Was wir dort diskutiert haben, kommt demnächst als Antragsserie 1–9.

Ich hoffe, es kommt zu einer Einigung zwischen der Messe, dem Veranstalter und dem Stadtrat, damit die IAA weiterhin in München stattfinden kann. Die erste Veranstaltung ist gelungen, und dieses Mal kann sie noch besser werden. - (Beifall von SPD/Volt und Die Grünen – Rosa Liste)

StRin Neff:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Liebe Anne, wir haben im Ausschuss sehr lange darüber diskutiert. Ich finde es toll, dass Ihr Euch bewegt habt und wir zumindest versuchen, Möglichkeiten zu finden. Wir haben gesagt: Lasst uns erst den Änderungsantrag prüfen und hören, was das Kreisverwaltungsreferat und die anderen Referate dazu sagen. Die Aussagen sind ziemlich eindeutig. Deshalb werden wir dem Änderungsantrag nicht zustimmen.

Wir hätten darüber sprechen können, wenn das KVR etwas anderes gesagt hätte. Wir sollten die IAA nicht verlieren. Sie ist ein ganz wichtiges Event für München. Bei der Bewerbung haben wir uns ins Zeug gelegt und waren alle begeistert, dass unser Messestandort die IAA bekommt.

- (StRin Wolf: Bitte sprich nicht für mich! - StRin Gaßmann: Sie spricht für die schweigende Mehrheit.) - Ich komme viel herum und habe sehr viele Kontakte. Ich habe nur positive Rückmeldungen bekommen. - (Beifall von FDP – BAYERNPARTEI und CSU mit FREIE WÄHLER) - Ich habe nicht eine negative Rückmeldung bekommen.

Zu den Querungen, an denen die Fußgänger und die Radfahrer nicht durchkommen: Bei der fünf-tägigen IAA ist das ein Problem, während beim Streetlife-Festival zweimal im Jahr ganze Straßenzüge gesperrt und andere ausgeschlossen werden. Darüber wird nicht gesprochen. Das können wir einfach mal gegeneinander aufrechnen. - (Beifall von FDP – BAYERNPARTei und CSU mit FREIE WÄHLER)

Zu dem Thema „konsumfreie Zonen“ hat Manuel Pretzl alles ausgeführt. Der Referent hat es letztes Mal auch gesagt: Man konnte sich dort Musik anhören und etwas trinken, ohne dafür zu zahlen. Die Aufenthaltsqualität war hoch. Sind die Vertreter der Messe München GmbH und des VDA hier? Dann hätte ich von beiden gerne eine Stellungnahme.

Wir werden dem unveränderten Referentenantrag zustimmen. Wir stehen für diese IAA, weil sie Mobilitätskonzepte der Zukunft aufzeigt und die Bürger dafür sensibilisiert. Deshalb stehen wir dem Event sehr positiv gegenüber. - (Beifall von FDP – BAYERNPARTei und CSU mit FREIE WÄHLER)

StRin Burneleit:

Herr Pretzl, ich lade Sie bei 36 °C im Sommer sehr gerne zu einem Glas Wasser ein, um Ihnen als Marketing-Fachfrau zu erklären, dass ein Raum voller Werbelogos und Markenpräsentationen kein konsumfreier Raum ist. - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTei und Die Grünen – Rosa Liste) - Genauso wenig sind der RTL-Werbeblock oder Werbefassaden in der Stadt konsumfreie Räume.

Zu dem Vorschlag, Roadmovies auf der IAA zu zeigen: Wir sind eher dafür, der IAA ein Hausverbot in der Innenstadt zu erteilen. Roadmovies in der Stadt zu zeigen, ist Politik aus den Zeiten, als „Zwei Supernasen tanken Super“ noch in den Kinocharts und das Auto noch ein Heilsbringer für die Welt war. - (Heiterkeit)

Aus Gründen der Konsequenz lehnen wir auch den geänderten Änderungsantrag ab und stehen dazu, dass die IAA auf den öffentlichen, jetzt schon konsumfreien Flächen in der Innenstadt nichts zu suchen hat. Danke! - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTei)

StR Krause:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Kollegin Neff hat es gerade so dargestellt, als sei die Prüfung negativ ausgefallen. Die Prüfung durch die Verwaltung, insbesondere



durch das KVR, hatte kein negatives Ergebnis. Ich zitiere aus dem Fazit des Kreisverwaltungsreferats auf Seite 13 der Beschlussvorlage:

*„Nach derzeitigem Informationsstand erkennt das Kreisverwaltungsreferat trotz erheblicher Beeinträchtigungen, insbesondere für die MVG, keine grundsätzlichen Ausschlussgründe, die gegen eine Verlagerung von Flächen in die Ludwigstraße sprechen.“*

Und weiter:

*„Eine Verlängerung nur bis zur Von-der-Tann-Straße macht im Ergebnis kaum einen Unterschied zu 2021.“*

Auf der vorherigen Seite wird festgestellt, dass das rein technisch realisierbar sei. Wie Sie zu der Conclusio kommen, das sei vom KVR negativ beschieden worden, verstehe ich nicht.

Kollege Pretzl, Kollegin Burneleit hat es schon aufgegriffen: Ich weiß nicht, wie Sie den Stand von Mercedes-Benz ernsthaft als konsumfreien Ort und die dortigen Veranstaltungen als reines Kulturprogramm bezeichnen können. Für die Gags ist eigentlich DIE LINKE./Die PARTEI zuständig, obwohl deren Redebeitrag gerade viel ernster war. Selbst die IAA spricht von einem Ort der Markenpräsentation. Das ist völlig legitim. - (StR Pretzl: Aber ich muss doch nichts kaufen.) - Zu Ihrer Aussage, man müsse dort nichts kaufen: Konsumfrei bedeutet nicht, dass es keinen Konsumzwang, sondern dass es keine Werbung für Konsum gibt. Die findet sich dort explizit. - (Unruhe)

Zum Thema Einzäunung: Ich verstehe nicht, wie Sie aus dem Änderungsantrag herauslesen, es dürfe definitiv keine Einzäunung geben. Ich lese den betreffenden Satz vor:

*„Das Kreisverwaltungsreferat wird aufgefordert, gemeinsam mit dem Veranstalter Lösungen zu erarbeiten, die dem Stadtratsbeschluss von 2020 Rechnung tragen, die Open Spaces für alle zugänglich zu machen und damit auf eine Einzäunung zu verzichten.“*

Das KVR wird also beauftragt, gemeinsam mit dem Veranstalter eine Lösung zu suchen. Wo steht denn, dass – auf Teufel komm raus – definitiv keine Umzäunung kommen wird? Sollte das ein Thema werden, müssen wir uns nochmals damit beschäftigen. Ihre Conclusio kann ich aus diesem Text nicht herauslesen.

Ich möchte nochmals auf die Gewichtsfrage eingehen und bitte die Verantwortlichen, mich zu ergänzen. Die Prüfbehörde ist nicht das Referat für Arbeit und Wirtschaft, sondern dafür sind die Stadtwerke München GmbH und die MVG zuständig. Es gibt die Aussage, man sei mit Statikern im Gespräch. Die Aufgabe der Statiker ist es, eine abschließende Beurteilung abzugeben. Wenn ein Statiker sagt, das ginge nicht, wird sich niemand darüber hinwegsetzen. In diesem Fall müsste eine Lösung gefunden werden, wie die schweren Ausstellungsobjekte an anderen Orten unterkommen.

Der letzte Punkt, hier würde gegen die IAA gezündelt, ist eine „olle Kamelle“, wie Frau Hübner bereits gesagt hat. Die CSU stellt dieses Bild regelmäßig in den Raum, während wir uns seit Wochen mit dem VDA und der Messe München GmbH in guten Gesprächen befinden. Dabei wurde nie mit einem Weggang der IAA gedroht. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste) -

In der Stellungnahme wird angedeutet, dass man gerne eine Lösung finden möchte. Deswegen sehen wir die Gefahr einer Vertragsverletzung zum jetzigen Zeitpunkt nicht. Darüber müssten wir nochmals in nichtöffentlicher Sitzung diskutieren, weil es letztlich um Verträge geht. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

#### StR Pretzl:

Lieber Dominik Krause! Ich glaube, die Grünen sind politisch nicht so unklug zu sagen: Wir wollen die IAA auf gar keinen Fall. Sie nehmen aber in Kauf, dass die IAA wegen gewisser Forderungen weggeht, und sind darüber eigentlich glücklich. Sie wollen es sich natürlich mit niemandem verderben. Ihre Bürgermeisterin ist groß bei der Wirtschaft unterwegs und bezeichnet sich als Wirtschaftsbürgermeisterin. Wenn die Grünen gegen die IAA sind, kommt das vielleicht nicht so gut an. Deswegen wählen Sie subtilere Wege, um zum selben Ziel zu gelangen.

DIE LINKE. oder Die PARTEI sind wenigstens ehrlich und sagen, was sie wollen. Da weiß man, woran man ist. Aber bei den Grünen mussten wir sehr viele Monate warten, bis sie sich zu irgendeiner Äußerung über die IAA hinreißen ließen. Offensichtlich war der interne Selbstfindungsprozess nicht leicht, wie man auch von außen mitbekommen hat.

Ich habe das Wort „konsumieren“ im Duden nachgeschlagen und habe gelernt, dass es sich um ein schwaches Verb handelt. Es bedeutet: Konsumgüter, Verbrauchsgüter kaufen und verbrauchen. Es bedeutet nicht, Werbung anschauen oder irgendwo zu sein, wo für irgendetwas geworben wird. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER) - Man sollte bei der deutschen Sprache bleiben und nicht irgendwelche eigenen Interpretationen in die Debatte einführen.

OB Reiter:

Man sieht: Stadtratssitzungen bilden.

Herr Rummel (Geschäftsführung Messe München GmbH):

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Bürgermeisterinnen, liebe Stadträtinnen und Stadträte! Zuerst möchte ich im Namen der Messe München GmbH ein großes Dankeschön an den Runden Tisch und die Referate loswerden. Nach dem letzten Wirtschaftsausschuss mussten wir in kurzer Zeit eine komplexe Situation prüfen. Das Miteinander mit den Referaten war sehr gut und sehr konstruktiv.

Zum Sachverhalt: Die Nutzung der Ludwigstraße ist auf mehreren Ebenen ein komplexes Unterfangen. Unser Technikteam hat sich vor allem mit der Frage der Traglasten beschäftigt. Die Stadtwerke geben aufgrund der U-Bahn-Bauwerke für temporäre Bauten die grundsätzliche Vorgabe einer Beschränkung der Traglast auf eine Tonne pro Quadratmeter. Die Stände der Fahrzeughersteller sind jedoch bis zu fünf Tonnen schwer.

Das Technikteam der Messe München hat geprüft, ob das möglich ist. Aufgrund des U-Bahn-Bauwerks sind in der Ludwigstraße Einzelfallprüfungen für abweichende Lasten notwendig. Wenn Sie etwas Größeres bzw. Schwereres daraufstellen, gibt es Abhängigkeiten, d. h. die Traglasten im Umfeld werden geringer.

Bei einer Aufplanung in der Ludwigstraße müssen Sie also verschiedene größere Stände nebeneinandersetzen, so wie sie schließlich de facto aussehen würden, und Traglasten bis hin zu einzelnen Punktlasten prüfen. Das ist uns zeitlich nicht möglich. Wir müssen nämlich mit der Vermarktung beginnen und dabei kommunizieren, die Vermarktung der Fläche kann nach jetzigem Stand für die Aussteller nur mit einer Tonne pro Quadratmeter erfolgen. Alles andere wäre ein Risiko. Wir haben die Ludwigstraße zwar selber vorgeschlagen, aber technisch betrachtet kann man sie nicht für größere Stände nutzen.

Die IAA Mobility 21 mit dem Open-Space-Konzept war ein toller Erfolg und hat auch international für Aufsehen gesorgt. Da stimmen wahrscheinlich alle zu. - (Beifall) - Ich persönlich glaube, für die Stadt München ist es eine sehr gute Gelegenheit, die Plattform zu nutzen und anhand von Quartieren zu zeigen, wie die Mobilität der Zukunft in dieser Stadt aussehen kann.

Mir ist aber auch klar: Wenn eine IAA in München nachhaltig zuhause sein soll, brauchen wir die Unterstützung aller Stakeholder, der Bürgerinnen und Bürger sowie des Stadtrats. - (Beifall) - Deshalb ist mein Anliegen: Lassen Sie uns konstruktiv an das Thema herangehen und eine für alle tragfähige Lösung finden! Vielen Dank! - (Beifall)

Herr Heckmann (Verband der Automobilindustrie e. V.):

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Bürgermeisterinnen, sehr geehrte Damen und Herren, mein Name ist Jan Heckmann. Ich leite das Organisationsteam der IAA im Verband der Automobilindustrie e. V. (VDA) und darf den zuständigen IAA-Geschäftsführer im VDA heute entschuldigen. Er kann aus persönlichen Gründen nicht teilnehmen.

Wir haben heute mehrfach gehört, die IAA 21 war sehr erfolgreich. Darüber freuen wir uns natürlich sehr. Es gab allein in der Innenstadt 300 000 Besucher, weitere auf dem Messegelände. An unseren Befragungsergebnissen sehen wir, dass sie sehr viele schöne Erlebnisse hatten. Je jünger die Teilnehmer waren, desto positiver wurde unser Konzept aufgenommen. Auch für Gastronomie, Einzelhandel und Hotellerie war die IAA ein Erfolg.

München hatte sich seinerzeit mit einem sehr klaren Konzept inklusive konkreter Plätze um die IAA beworben und darauf basierend den Zuschlag bekommen. Mit dem jetzt vorliegenden Antrag würde ein Teil dieser Münchner Bewerbung zurückgezogen werden. Natürlich sind wir zusammen mit der Messe München als Veranstalter an einer erfolgreichen Durchführung im Jahr 2023 interessiert. Das ist doch vollkommen klar. Auch viele von Ihnen habe ich so verstanden. Deswegen werden wir den Beschluss sorgfältig und in Ruhe prüfen und schauen, was er für die konkrete Umsetzung bedeuten würde, und wie wir damit umgehen würden. Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

StRin Haider:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich finde diese Vereinnahmung eine Frechheit und die IAA in München absolut deplatziert. Wir haben eine Klimakrise. Wer von Ihnen hat auf Netflix den Film „Don't Look Up“ gesehen? So kommt mir der heutige Tag vor. Wir bauen einen Tunnel, diskutieren über Atomkraft und reden über die IAA. Wir stellen Autos in die Mitte dieser Stadt. Wir werden Kosten und Krisen haben, denen wir nicht mehr begegnen können. Was machen wir? Wir stellen das goldene Kalb Auto in die Fußgängerzone. Das darf doch nicht wahr sein! - (Beifall und Zwischenrufe)

Es gab keine negativen Rückmeldungen? Es kommt auf die Blase an, in der Sie stecken. - (Zwischenrufe) - Es ist Eure Blase, nur in Richtung Auto denken. Wohin wollen wir in Zukunft in dieser Stadt gehen? Wenn wir dem Auto den Platz freimachen, werden wir auch mehr fossile Brennstoffe und mehr Autos in dieser Stadt haben. - (Beifall und Zwischenrufe) - Auch wegen der Ausstellung!

Man kann es auch anders machen. Ich war gerade in Kopenhagen. Dort beginnt am 1. Juli die Tour de France. Ich bin eher am Fahrrad orientiert, denn mir geht es um die Zukunft dieser Stadt, meiner Kinder und Enkelkinder. Die Klimakrise ist die größte Krise überhaupt. Gegen das, was auf uns zukommt, sind der Ukraine-Krieg und die Corona-Krise lächerlich. - (Zwischenrufe - allgemeine Unruhe) - Wir werden hier Flüchtlinge haben. Es ist unglaublich, wie es weitergehen wird.

Es gibt schon jetzt heiße Temperaturen und wir schwitzen. Das ist aber im Vergleich zu dem, was auf uns zukommen wird, lächerlich. Deswegen werden wir diesen Antrag natürlich ablehnen. Wir sind gegen eine IAA in dieser Stadt auf unseren öffentlichen Plätzen. Das möchte ich laut sagen. Wir sollten unseren Bürgerinnen und Bürgern nichts vormachen, was wir uns in Zukunft nicht mehr leisten können. Danke. - (Beifall von ÖDP/München-Liste)

OB Reiter:

Frau Haider, auch wenn man laut wird, werden Argumente nicht richtiger. - (Allgemeiner Beifall) - Meistens ist es nicht hilfreich, manchmal sogar schädlich. Ihre permanente Unterstellung, nur Sie würden die Wahrheit kennen und der Rest des Stadtrats kümmere sich nicht um die Zukunft der Stadt, ist lächerlich und peinlich.

Einzelne Wortfetzen will ich gar nicht näher aufgreifen. - (Beifall) - Wenn Sie sagen, die Corona-Krise und der Ukraine-Krieg seien lächerlich, dann tut mir das leid. Solche Sätze sollten Sie sich vorher überlegen, bevor Sie sie laut aussprechen. Also Reihenfolge beachten: Erst denken, dann reden! - (Beifall)

StRin Neff:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Sonja, ich kenne Dich viele Jahre, aber so habe ich Dich noch nicht erlebt. Du hast den VDA beschimpft, sein Beitrag sei eine Frechheit gewesen. Ich schäme mich für Deine Aussage! - (Beifall) - Wie kann man einen Veranstalter nur so beschimpfen. Man kann jederzeit seine Kritik äußern, aber die sehr konziliannten Ausführungen – vielen Dank dafür – haben nichts mit Vereinnahmungen zu tun! - (Zwischenruf) - Der VDA muss nicht bei uns sein. Liebe Sonja, Du sagst, wir stellten das Auto, das keine Zukunft hat, als das gol-

dene Kalb hin. Es handelt sich nicht um eine reine Autoausstellung. Es werden ebenso alternative Mobilitätskonzepte dargestellt, wie es in Zukunft weitergehen soll.

Am Rande: Es gibt auch eine pekuniäre Ebene. Über die Umwegrentabilität schafft die IAA Arbeitsplätze in Gastronomie und Hotellerie. Wir haben in dieser Zeit überall Zuwächse. Das spiegelt sich natürlich in der Gewerbesteuer wider, womit wir Themen finanzieren, die aus Ukraine-Krieg oder Corona-Pandemie resultieren.

Wortmeldungen in dieser Intonation bin ich von Dir nicht gewohnt. Emotionen kann ich verstehen. Aber Gäste im Raum so zu behandeln, finde ich ungehörig. Ich entschuldige mich jetzt stellvertretend. Das ist nicht unsere Art in diesem Stadtrat. - (Beifall)

Bfm. StR Baumgärtner:

Herr Oberbürgermeister, Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich zunächst einmal für die weitestgehend sachliche Diskussion bedanken. Die Betreffenden wissen, wer gemeint ist. Warum ist das Referat zu einem anderen Schluss gekommen? Es gibt vier Kernthemen.

Wir sehen die Problematik bei der Verlängerung der Ludwigstraße zwischen der Galeriestraße und der Von-der-Tann-Straße nicht nur bezüglich der Traglast. Der U-Bahn-Schacht verläuft direkt in der Mitte der Straße und wurde in offener Bauweise gebaut. Statiker von SWM und MVG haben die Traglastthematik bereits beurteilt. Prognostisch wird es nicht besser, wenn konkrete Aufbauten dazukommen.

Gleichzeitig wendet an dieser Stelle der ÖPNV, Taxen kommen hier an und fahren ab, und der Radverkehr wird über die Galeriestraße abgeleitet. Diese Lösungen würden durch eine Verlängerung unmöglich werden.

In der Gesamtschau aller dieser Themen sind wir zu dem Schluss gekommen, dass die Probleme nicht überwindbar erscheinen. Deswegen kann das Referat dieser Empfehlung, damals noch mit Rückfalloption, nicht zustimmen. Das möchte ich an dieser Stelle deutlich machen. Ich verzichte darauf, die gefallen Argumente zu wiederholen, bedanke mich aber für die Diskussion.

OB Reiter:

Vielen Dank, Herr Baumgärtner. So läuft Politik ab: Es gibt Argumente dafür und dagegen, anschließend wird abgewogen und entschieden. Das ist das Wesen der Demokratie. Manche glau-

ben das nicht und denken, Sie hätten die einzig richtige Meinung. Trotzdem zählen in demokratischen Prozessen alle Stimmen gleich. Das werden wir gleich erleben.

Ich bin bekannt dafür, kein Autogegner zu sein. Gemeinsam mit Markus Söder habe ich mitgeholfen, die IAA nach München zu holen. Ich halte es nach wie vor für richtig und wichtig, dass wir uns in dieser Stadt um die Mobilität der Zukunft kümmern. Über die Gewichtung der Aussteller kann man diskutieren, übrigens auch mit dem VDA. Ob es Ersatzmöglichkeiten für den Odeonsplatz gibt, muss man sehen. Genau das geben wir in Auftrag.

Übrigens gibt es auch Flächen, die nicht der Stadt München gehören, sondern dem Freistaat Bayern. Darüber wurde heute noch gar nicht diskutiert. In der Nähe des Odeonsplatzes ist z. B. der Hofgarten. Hier ist die Traglast kein Problem, weil darunter keine U-Bahn fährt. Er liegt auch sehr zentral und würde sich eignen. - (Zwischenruf) - Ich weiß nicht, ob die Röhre direkt darunter verläuft. Gestern habe ich gehört, es sollte dort leichter möglich sein. Man muss sich nach Alternativen umschauen. Das wäre zum Beispiel eine. Ich würde das Referat bitten, mit der zuständigen Bayerischen Verwaltung der staatlichen Schlösser, Gärten und Seen darüber zu sprechen, ob wir nicht dort einen Stand für Mercedes bauen könnten, der in der Nähe der gewünschten Location wäre.

Wir tun heute alles andere, als die IAA aus dieser Stadt auszuschließen. Mehrheitlich tun wir das nicht. Das will ich zum Ausdruck bringen. Wahrscheinlich gibt es in fast allen Fraktionen Kolleginnen und Kollegen, die es weniger gut, und Kolleginnen und Kollegen, die es wichtiger finden. Trotzdem sollten wir das Signal senden, dass wir versuchen, dem VDA und der IAA eine Brücke zu bauen. Gleichzeitig sollten wir nicht außer Acht lassen, dass der Stadtrat der Landeshauptstadt München darüber entscheidet, wie mit öffentlichem Raum umzugehen ist. Genau das haben wir im Änderungsantrag formuliert.

Herr Pretzl, zu Zäunen will ich gar nichts sagen. Ich garantiere Ihnen: Im Falle einer pandemischen Lage gibt es entweder gar keine IAA oder einen Zaun drum herum. Diese Entscheidung würde uns die staatliche oder die Bundesebene abnehmen. Im Falle einer „normalen Lage“ hätten wir den Open Space gerne als Open Space. Nichts anderes wollen wir ausdrücken. So will ich es jedenfalls für mich interpretiert wissen.

Es ist an der Zeit, sich intensiv mit dem Thema Traglasten zu beschäftigen, auch beim Bau der Stände. Hier gibt es beim Abtragen der Last durchaus Varianten. Das ist relativ leicht zu erklären. Wenn vier Pfeiler eine Gesamtlast tragen, dann ist dort natürlich die Traglast deutlich höher, als

wenn es 20 Pfeiler tun. - (Zwischenruf) - Das ist Physik für Anfänger. Aber Sie können mir gerne widersprechen, wenn Sie es besser wissen. Sie sind hier sehr oft angetreten, wissenschaftlich zu argumentieren. Wahrscheinlich wissen Sie auch in dem Bereich viel mehr als ich.

Wir bauen viele Brücken. Jetzt ist es Aufgabe der Referate und des Runden Tisches, mit dem VDA ein vernünftiges Gespräch zu führen. Ich führe mit Frau Müller sehr vernünftige Gespräche. Sie sitzt mit mir im Verwaltungsrat des FC Bayern. Das zeugt schon von einer gewissen Vernunft.  
- (Allgemeine Heiterkeit - Zwischenrufe) - Okay! Zu diesem Thema gibt es unterschiedliche Haltungen. Ich denke, es braucht in den nächsten Wochen noch intensive Gespräche der Verwaltung, um das Thema in den Griff zu bekommen.

Mein Fazit lautet: Ich wünsche mir nach wie vor dauerhaft die Durchführung der IAA Mobility in München und lege Wert auf den Begriff Mobility. Wir werden alles versuchen, einen Kompromiss zu finden, der für alle Beteiligten akzeptabel ist.

Die Hauptprobleme haben wir umschiff: die Durchgängigkeit, die Durchlässigkeit und das Minimieren der Aufbauzeiten. Wir sind also schon einen deutlichen Schritt weiter. Ich bin nach wie vor zuversichtlich, dass wir gemeinsam eine Lösung finden können. Dann sollte sich der Stadtrat in größerer Mehrheit, als es heute wahrscheinlich der Fall sein wird, zur IAA bekennen. Das ist mein Wunsch und meine Bitte.

Der Änderungsantrag von Die Grünen – Rosa Liste und SPD/Volt wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTEI, ÖDP/München-Liste, DIE LINKE./Die PARTEI und AfD **beschlossen**.

StR Pretzl:

Wie viele sind wir denn? Das haben wir doch vorhin aufgeschrieben.

OB Reiter:

Die Regierungsfractionen haben 38 Stimmen.

StR Pretzl:

Die Hälfte von 76 ist 38. - (Zwischenrufe - Unruhe)



OB Reiter:

Aber von Euch sind nicht alle da.

StRin Hübner:

Es fehlen viele Stadträte, die Du nicht berücksichtigst hast.

OB Reiter:

Von den Grünen fehlen fünf. Das müssten wir berücksichtigen. Die Gesamtzahl beträgt also nicht 76.

BMin Dietl:

Anwesend sind mit dem Oberbürgermeister 74 Stadträtinnen und Stadträte.

Der geänderte Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen von ÖDP/München-Liste und DIE LINKE./Die PARTEI **beschlossen**.

**München braucht eine Werbewatchgroup****Anträge Nr. 0718 und 1539 von Die Grünen – Rosa Liste vom 20.11.20 und 11.06.21**

Aktensammlung Seite 3407

StRin Burneleit:

Die Werbewatchgroup wurde im Ausschuss bereits diskutiert. Da ich nicht Mitglied des Ausschusses bin, bringe ich meinen Änderungsantrag heute noch einmal ein und nenne ein paar Argumente. Ich zitiere die Zusammenfassung eines Presseartikels vom 24. Juni:

*„Die Polizei ermittelt wegen gefährlicher Körperverletzung.“*

Im Artikel vorab wird das nicht deutlich. Die Rede ist von Rüpel, anzüglichen Pfiffen, verärgerten Flegeln, einer glücklicherweise nur leicht verletzten Frau und von Übeltätern, die von der Polizei gestellt wurden. Es gab eine sexuelle Belästigung im öffentlichen Raum durch Männer an Frauen mit dem Ergebnis, dass die Polizei wegen gefährlicher Körperverletzung ermittelt.

München braucht eine Werbewatchgroup. Wir müssen thematisieren, dass es sexistische Werbung gibt. Es gibt aber auch Sexismus in der Berichterstattung der Medien. Wir haben das in der Gleichstellungskommission und im Stadtrat mehrfach diskutiert. Es gibt Straftaten, sexuelle Gewalt und Femizide, gezielte Tötungen von Frauen aufgrund ihres Geschlechts. In den Medien wird das oft als Beziehungstat, Eifersuchts- oder Familiendrama dargestellt.

Mein Änderungsantrag möchte nicht in das Presserecht eingreifen. Er besagt: Wir müssen den Münchner Weg zur Bekämpfung sexistischer Werbung auch auf das Themenfeld Sexismus in den Medien ausweiten. Das umfasst Printprodukte, Blogs, Internetseiten und Social-Media-Kanäle von Pressehäusern. Es ist ein breites Feld und von der Werbung nicht klar zu trennen. Wir sollten durch die Gleichstellungsstelle eine Praxisempfehlung, einen Leitfaden zur Vermeidung sexistischer Klischees im Journalismus entwickeln lassen. Das ist kein Rügen der Presse, sondern Aufklärungsarbeit. Sie muss hier dringend eingebaut werden.

Außerdem fordert mein Änderungsantrag, die Themenfelder der Fachstelle um die Beratung von journalistischen Unternehmen, Hochschulen und Ausbildungsstätten zu ergänzen. Bei unserer Intention – für Gleichstellung und gegen Gewalt an Frauen – verstehe ich nicht, warum dieser Änderungsantrag nicht beschlossen wurde, und bitte, dieses Thema aufzunehmen.

Ich habe mich mit vielen Journalist\*innen und Presserechtler\*innen unterhalten. Sie sehen meinen Antrag und seine Begründung unproblematisch. Es geht um Ausbildung und Aufklärung über eine Broschüre, ein Handout oder Ähnliches. Das tut die Gleichstellungsstelle in vielen Bereichen sowieso, und zwar sehr gut. Ich bitte um breite Zustimmung zu unserem Änderungsantrag. Vielen Dank. - (Beifall von DIE LINKE./Die PARTEI)

StRin Berger:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will meinen Kindern nicht mehr erklären müssen, was eine halbnackte Frau mit einem Brathähnchen zu tun hat, nämlich nichts. Deswegen wollen wir diese Art von Werbung in unserer Stadt nicht mehr sehen. - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste) - Es besteht Handlungsbedarf in München. Eine Baufirma benutzt eine Frau auf einem gelben Silo als Eyecatcher und erzeugt so große mediale Aufmerksamkeit. Gleichstellungsstelle, Gleichstellungskommission und Stadtrat beschäftigen sich seit Jahren damit, sexistische, diskriminierende und frauenfeindliche Werbung aus unserer Stadt zu verbannen. Vielen Dank für die beharrliche Arbeit und für den heutigen Beschluss.

Heute gibt es einen Grund zu feiern. Wir geben den Startschuss für den Münchner Weg, um noch vehementer gegen sexistische Werbung vorgehen zu können. Die 2018 beschlossenen Klauseln in den Werbeverträgen sind ein großer Erfolg, heute setzen wir einen drauf. Mit der heute zu beschließenden Einrichtung der Fachstelle wird das Problem noch aktiver und energischer angegangen. Genau das meinte unser Antrag, und es ist auch im Koalitionsvertrag verankert. Wenn das Wiener Modell aus juristischen Gründen in München nicht möglich ist, müssen wir unseren eigenen Weg finden. Das tun wir heute.

Es ist kein Wunder, dass es offiziell wenig Beschwerden gibt. Das wird in der Vorlage auch erwähnt. Die Gleichstellungskommission spricht vielleicht eine andere Sprache. Hier werden in jeder Sitzung alle Fälle gesichtet.

Wenn erst lange nach einer Meldestelle recherchiert werden muss, meldet nicht jede oder jeder. Deswegen ist es sehr gut, den Antrag aufzugreifen. Um so niederschwellig wie möglich Kontakt aufnehmen und sexistische Werbung in München melden zu können, soll eine Landingpage mit einer E-Mail-Adresse aufgesetzt und auf den entsprechenden Münchner Seiten bekannt gemacht werden. Vielleicht gibt es dazu irgendwann eine App – im IT-Referat ändert sich demnächst auch

etwas –, um das einfacher umzusetzen. Die App der Werbemelderin Pinkstinks hat 258 Einträge für München. Diese Bestandsaufnahme ist realistischer als die Ausführungen in der Vorlage.

Dem Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI können wir nicht zustimmen, was bereits im Ausschuss diskutiert und begründet wurde. Die neu gegründete Fachstelle sollte nicht in die Pressefreiheit eingreifen. Sie hat erst einmal genug damit zu tun, das Thema aufs Gleis zu bringen. Wenn sich die Stelle eingearbeitet hat und klar ist, was noch alles ansteht, kann geprüft werden, wie es ausgeweitet werden könnte, ohne in die Pressefreiheit einzugreifen. Ich werde diesen Beschluss, unseren Werberadar, heute jedenfalls feiern. Ich hoffe, das tun sehr viele mit mir. Vielen Dank! - (Beifall von Die Grünen – Rosa Liste)

StRin Wennigatz:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich werde der Mahnung und Aufforderung meiner Fraktionsvorsitzenden folgen, es nicht allzu lang machen und keine Argumente wiederholen. Danke Anja, Du hast die meisten Argumente ins Feld geführt.

Ich möchte noch einmal auf den Silo dieser Baufirma eingehen, den wir trotz mehrfacher Ermahnungen und Hinweise immer wieder in der Stadt sehen. Wir sollten uns irgendwann überlegen, inwiefern wir das beeinflussen und sexistische Werbung verhindern können – nicht nur durch Verträge mit den Werbewirtschaftern, sondern auch durch Verträge mit anderen für die Stadt tätigen Dienstleistern. Das ist der bessere Weg als der Presse ins Wort zu fallen. Es ist nicht unsere Aufgabe, die Presse auszubilden. Abgesehen davon haben wir die von Marie geforderten Publikationen schon: Was ist Sexismus? Wie ist er einzuordnen? Wie schädlich ist er und wie ist er zu bekämpfen? Jede Journalistin und jeder Journalist, auch die Auszubildenden erhalten die Formulierungen ein Stockwerk tiefer. Deswegen lehnen wir den Änderungsantrag ab. Vielen Dank! - (Beifall von SPD/Volt)

StR Hammer:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich entschuldige mich für das leichte Chaos. Wir hatten in der Sitzung des Verwaltungs- und Personalausschusses vom 01. Juni 2022 einen mündlichen Änderungsantrag gestellt, die Aufgabe innerhalb der Gleichstellungsstelle anzusiedeln und keine eigene Fachstelle zu bilden, um unnötigen Personalaufwand zu vermeiden. Wir unterstützen das Thema absolut. Über diesen mündlichen Änderungsantrag möchten wir gerne noch einmal abstimmen lassen. Danke!

Der Änderungsantrag von DIE LINKE./Die PARTEI aus der Sitzung des VPA vom 06.04.2022 wird gegen die Stimmen von DIE LINKE./Die PARTEI und ÖDP/München-Liste **abgelehnt**.

Der mündliche Änderungsantrag der CSU mit FREIE WÄHLER aus der Sitzung des VPA vom 01.06.2022 wird gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER und FDP – BAYERNPARTEI **abgelehnt**.

Der Antrag des Referenten wird gegen die Stimmen der AfD **beschlossen**.

**Förderprogramm Klimaneutrale Gebäude Circular Economy 5**  
**Erweiterung des FES um einen zusätzlichen Fördertatbestand**  
**Antrag Nr. 1275 von StR Pretzl, StR Schall, StRin Gaßmann,**  
**StR Stadler und StR Kaum vom 31.03.2021**

Aktensammlung Seite 3443

StR Roth:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben heute einen Änderungsantrag eingebracht. Wir konnten an der Ausschusssitzung nicht teilnehmen und hatten im Vorfeld kommuniziert, dass wir den Antrag heute kurz begründen wollen: Die Bilanz des FES, die auch das Fraunhofer-Institut beurteilt hat, ist ziemlich mager. Wir haben in zweieinhalb Jahren 1 718 t CO<sub>2</sub> eingespart, das entspricht 687 t pro Jahr. Das ist bei dieser Fördersumme sehr wenig. Die Beschlussvorlage stellt aber nicht die Frage nach der Wirksamkeit des bisherigen Förderprogramms, sondern wählt einen bewährten Ansatz aus, der von der Stadtratsmehrheit häufig angewandt wird: Die Geldschatulle des Kämmers wird geöffnet und Geld soll helfen, das Problem zu lösen.

Deshalb haben wir den Änderungsantrag gestellt, dass bei der energetischen Modernisierung andere Schwerpunkte gesetzt werden müssen. Der erste Schwerpunkt ist der wichtigste: Die Endbürokratisierung der städtischen Genehmigungsverfahren. Dieses Problem müssen wir zuerst angehen, wenn die energetische Modernisierung in München Erfolg haben soll. Weiterhin haben wir beantragt, den Leitfaden der Stadtverwaltung – ich habe ihn mitgebracht – zu vereinfachen und auf den neuesten Stand zu bringen. Für Normalbürger ist er nicht verständlich.

Der zweite Punkt: Der Anwenderleitfaden der Lokalbaukommission nennt neun verschiedene Ansprechpartner. Das muss man sich einmal vorstellen! Das ist natürlich der bisherigen Komplexität der Verwaltung geschuldet. Deshalb ist unser zweites Petikum, einen statt neun Ansprechpartner zu benennen. Das ist ganz wichtig. One-Stop-Shop, wie man neudeutsch sagt.

Der dritte Punkt: Wir müssen die Genehmigungszeiten für energetische Modernisierung heruntersuchen und feste Zeitfenster anstreben.

Der vierte Punkt: Wenn dazu mehr Personal erforderlich wird, sollte das dem Umweltausschuss vorgestellt und zur Abstimmung gestellt werden.

Ziffer 10 wollen wir neu beantragen – jetzt wird es fast kabarettreif: Wir wüssten gerne von der Stadtverwaltung, welche örtlichen Bauvorschriften dem PV-Ausbau in München entgegenstehen. Die Beschlussvorlage sagt, da bin ich inhaltlich völlig dabei, dass wir auf Carports Solarzellen bauen und den Solarzellenausbau fördern wollen. Was aber macht die Lokalbaukommission mit der Vorgaben- bzw. der Carportrichtlinie? Sie verbietet, auf Carports PV-Anlagen zu installieren! Das ist doch ein absurder Widerspruch, den wir endlich ändern müssen. Sonst wird das nichts mit dem PV-Ausbau in München! - (Beifall der FDP – BAYERNPARTEI)

Zum zweiten Faktor des PV-Ausbaus haben die Kolleg\*innen von Grün-Rot schon in die richtige Richtung gedacht: Sie haben vorgeschlagen, auf dem Dach des Hauptbahnhofes Solarzellen zu bauen. Ich finde es interessant, dass die Bahn darauf schon geantwortet hat. Wir haben fast zeitgleich den Antrag gestellt, das Potenzial auf den Dächern der Münchner Messe zu prüfen. Dort gibt es noch 130 000 m<sup>2</sup> freie Fläche. Witzigerweise haben wir von der Messe noch keine Antwort bekommen. Die Bahn war schneller. Der Messe geben wir noch eine zweite Chance.

Beim PV-Ausbau muss der Fokus auf die großen städtischen Flächen gelegt werden, weil wir hier relativ schnell viel Leistung zusammenbekommen. Ich verstehe die Bürgermeisterin. Sie hat sich geschickt mit Katharina Schulze aus dem Landtag auf das Dach des Hauses Kustermann gestellt und Solarzellen gefordert. Das Anliegen hatte durchaus Erfolg. Glückwunsch für Ihren medialen Clou!

Verkämpfen wir uns nicht in diese denkmalgeschützten Flächen! Wir bekommen trotzdem nicht so viel zusammen, wie wir für PV-Anlagen im großen Stil bräuchten. Deshalb war Ihr Antrag zum Hauptbahnhof richtig. Wir haben den Messeantrag gestellt und müssen weitere Fläche fokussieren. Wir brauchen Vorranggebiete und müssen Gebiete mit bereits vorhandenen Leitungen identifizieren, damit Netzanfragen, auch bei den Stadtwerken, schneller durchgehen. Die wichtigen Punkte unseres Änderungsantrags sind die Endbürokratisierung und der Fokus auf die großen städtischen Flächen, um zügiger voranzukommen und das Personal entsprechend auszurüsten. Ich werbe um Zustimmung. Vielen Dank! - (Beifall von FDP – BAYERNPARTEI)

#### StR Krause:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Diese Vorlage hatte bereits einen längeren Vorlauf. Wir hatten im Ausschuss eine etwa zweieinhalbstündige Vorstellungsrunde des Förderprogramms mit anschließenden Fragen, ausführlichen Diskussionen und Antragspaketen aller Fraktionen. Wir hatten noch nie so eine Änderungsantragsschlacht und ich verwahre mich jetzt da-

gegen, diese Diskussion im Plenum noch einmal zu eröffnen. Die FDP – BAYERNPARTei war im Ausschuss nicht anwesend. Ich weiß nicht warum. Vielleicht gab es gute Gründe, aber sie hätte die eineinhalb Seiten Änderungsantrag den Fraktionen im Vorfeld zuleiten können.

Ich mache es kurz: Es gibt einen Ausschussbeschluss, der sich von der heutigen Vorlage der Referentin unterscheidet. Deshalb wollen wir heute noch einmal über den Ausschussbeschluss abstimmen lassen.

StRin Neff:

Zur Klarstellung, weil das ein Vorwurf in unsere Richtung war: Ich hätte Fritz Roth im Ausschuss vertreten sollen, weil er geschäftlich unterwegs war. An diesem Tag ist leider meine Mutter gestorben. Deshalb haben wir den Änderungsantrag heute eingebracht und das auch angekündigt.

Der Änderungsantrag von FDP – BAYERNPARTei wird in den Ziffern 9 und 11 gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTei und AfD **abgelehnt**.

Im Übrigen wird der Änderungsantrag von FDP – BAYERNPARTei gegen die Stimmen von CSU mit FREIE WÄHLER, FDP – BAYERNPARTei, ÖDP/München-Liste und AfD **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird in der im Ausschuss für Klima- und Umweltschutz vom 31. Mai 2022 beschlossenen Form gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTei **beschlossen**.



**Novellierung und Umbenennung des Förderprogramms „München emobil“  
No Waste – Förderung für gebrauchte E-Lastenräder in München etablieren  
Antrag Nr. 02118 von Stadtratsfraktion DIE LINKE./Die PARTEI vom 12.11.2021**

Aktensammlung Seite 3445

StR Roth:

Wir stellen den Änderungsantrag noch einmal aus dem gleichen Grund wie eben. Das Programm „München emobil“ sehen wir sehr kritisch und haben auch hier eine Alternative vorgeschlagen: Wir halten wenig davon, mit städtischen Geldern ähnlich lautende Förderprogramme aufzulegen. Für Elektrofahrzeuge gibt es die Förderung nach KfW-Standard. Für gewerbliche Lastenfahräder gibt es ebenfalls eine Bundesförderung, die wir nutzen können. Wir befürchten, dass die städtischen Förderprogramme alleine den Fahrradhändlern zugute kommen und die eingepreisten Fördergelder ab 2023 nicht an die Kunden weitergegeben werden. Diese reale Gefahr droht. Wir wissen alle, liebe Grüne, die E-Bikes sind viel zu teuer. Ein Stückpreis über 2.000 € ist für viele ein Monatsgehalt.

Als Stadt müssen wir aufpassen, diese hohen Preise nicht zu zementieren. Ich garantiere Ihnen, wenn im nächsten Jahr die Förderung nach dem Programm beginnt, werden die Preise nicht sinken. Sprechen Sie mit den Fahrradhändlern! Die Liefersituation wird sich in den nächsten zwei Jahren tendenziell entspannen. Eine städtische Förderung darf nicht dazu führen, dass die Preise oben bleiben, statt zu sinken.

Wir halten die städtischen Förderungen für Beratungsleistungen für kontraproduktiv und lehnen diese ab. Lesen Sie, was dazu benötigt wird: Prüfen der Arbeitszeiten, Abschlussberichte und Abschlusspräsentationen. Das sollen städtische Mitarbeiter leisten? Viel Spaß dabei! Das können Sie machen, wenn Sie politisch Arbeitsbeschaffungsprogramme für nicht ausgelastete Umweltberater einführen wollen. Das ist auch Ihre Wählerklientel. Nicht mit uns! Diese Steuergelder müssen wir sinnvoller ausgeben.

Unser Vorschlag geht in Richtung Infrastruktur. Wir würden gerne an drei Standorten pilotweise öffentlich zugängliche Steckdosen einrichten, die auch für E-Bikes genutzt werden können. Wir könnten das gleiche Modell nutzen, das sich bei Ladestationen für E-Autos bewährt hat. Diese sind aus Sicherheitsgründen verschließbar und können mit einer Chipkarte bezahlt werden. Das wäre

eine wirksame städtische Maßnahme, die nicht viel Geld kosten und die Anzahl der E-Bikes erhöhen würde. Auch hier gilt die Philosophie: Wir tragen es nicht mit, Fahrradhändler oder Umweltberater mit städtischem Geld zu subventionieren. Vielen Dank! - (Beifall von FDP – BAYERNPARTEI)

StRin Fuchs:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Situation ist leider die gleiche wie beim vorherigen Tagesordnungspunkt. Die Stimmung im Ausschuss glich eher einem Workshop. Es wurde fraktionsübergreifend konstruktiv zusammengearbeitet. Das können wir in der Vollversammlung nicht eins zu eins wiederholen. Wir lehnen den Änderungsantrag ab, es sei denn, die Referentin sagt etwas anderes. Danke!

StRin Dr. Schmitt-Thiel:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich stimme meiner Vorrednerin zu. Wir können diesem Änderungsantrag, der leider sehr kurzfristig kam, nicht zustimmen.

Das Programm „München emobil“ ist ein großer Wurf. Wir machen hier sehr wohl einen „Win-win social deal“. Wir haben das Programm angepasst und sogar der Klimarat hat sich lobend zu dieser Aktualisierung geäußert. Herzlichen Glückwunsch an das Referat und an alle Beteiligten. - (Beifall von SPD/Volt)

Wir fördern nicht mehr E-Autos, sondern tatsächlich nur Leichtfahrzeuge wie Lastenräder und Fahrradanhänger, ebenso gebrauchte Fahrräder und Lastenräder. Das ist der Sinn von Nachhaltigkeit. Für manche ist ein Lastenrad ohne E-Antrieb noch zu teuer. Wir haben die Fördersätze für München-Pass-Besitzer angehoben. Das ist ein sozialer Aspekt. Es ist wirklich ein rundes Programm, an dem nichts mehr geändert werden muss. Herzlichen Dank! Ich freue mich auf hoffentlich große Zustimmung zu dem neuen Förderprojekt. - (Beifall von SPD/Volt)

StRin Holtmann:

Herr Oberbürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es sollte kleinen Fraktionen weiterhin möglich bleiben, kurzfristig einen Änderungsantrag einzubringen. Ihr Großen legt uns heute ebenfalls Änderungsanträge vor. Das finde ich okay. Die Inhalte von FDP – BAYERNPARTEI waren nicht so komplex, dass man diese nicht hätte verstehen können. Aber wir können Euren Änderungsantrag nicht unterstützen, weil uns die ursprüngliche Vorlage inhaltlich deutlich sinnvoller erscheint.

Wir möchten unseren Änderungsantrag aus dem Ausschuss noch einmal zur Abstimmung stellen: Es soll wieder ein Abwrackbonus für Verbrenner-Leichtfahrzeuge eingeführt werden und wir wollen klarstellen, dass bei Lastenpedelecs und der Ladeinfrastruktur die Bundesförderung Vorrang haben sollte. Danke!

StR Schall:

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Natürlich ist es jedem freigestellt, in der Vollversammlung Änderungsanträge zu stellen. Während wir beim vorigen Punkt zugestimmt haben, können wir den Änderungsantrag von FDP – BAYERNPARTEI hier nicht mittragen. Dieser sagt eigentlich, das ganze Programm ist hinfällig. Das Programm ist aber gerade im Hinblick auf die E-Lasten-Pedelecs sehr gut. Sie bringen uns weiter und werden die Autos ersetzen. Deswegen stimmen wir der im Ausschuss beschlossenen Vorlage zu. - (Beifall von CSU mit FREIE WÄHLER)

Der Änderungsantrag von ÖDP/München-Liste aus der Sitzung des Umweltausschusses vom 31. Mai 2022 wird gegen die Stimmen von ÖDP/München-Liste **abgelehnt**.

Der Änderungsantrag von FDP – BAYERNPARTEI wird gegen die Stimmen der Antragsteller\*innen **abgelehnt**.

Der Antrag der Referentin wird gegen die Stimmen von FDP – BAYERNPARTEI und AfD **beschlossen**.

- Ende der öffentlichen Sitzung um 15:37 Uhr -

- Die Beratungen werden in nichtöffentlicher Sitzung fortgeführt. -

München, 29. Juni 2022

R e i t e r  
Oberbürgermeister  
der Landeshauptstadt München

Protokoll